



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 776

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 16 noiembrie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 822 din 10 octombrie 2012 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 30/2012 privind constatarea încetării unui mandat de deputat.....	2-4	1.050. — Ordin al ministrului afacerilor europene privind aprobarea Procedurii de atribuire aplicabile beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”.....	7-15
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU		ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL	
525. — Decizie privind eliberarea domnului Marius Lucian Obreja din funcția de președinte al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.....	5	5 H. — Hotărâre privind interpretarea dispozițiilor art. 8 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, în ceea ce privește exercitarea dreptului de vot de către cetățenii români cu domiciliul sau reședința în străinătate.....	15-16
526. — Decizie privind numirea domnului Adrian Constantin Volintiru în funcția de președinte al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.....	5		
527. — Decizie privind eliberarea domnului Radu Ghidău din funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.....	6		
528. — Decizie privind numirea domnului Andrei George Creci în funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.....	6		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 822

din 10 octombrie 2012

referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 30/2012 privind constatarea încetării unui mandat de deputat

I. La data de 14 septembrie 2012 a fost înregistrată la Curtea Constituțională „contestația” formulată de domnul Sergiu Andon împotriva Hotărârii Camerei Deputaților nr. 30/2012 privind constatarea încetării unui mandat de deputat.

Sesizarea a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 5.579, formând obiectul Dosarului nr. 1.344L/2/2012.

II. **Obiectul sesizării** îl constituie Hotărârea Camerei Deputaților nr. 30/2012 privind constatarea încetării unui mandat de deputat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 11 septembrie 2012, care, la articolul unic, prevede următoarele:

„Camera Deputaților constată încetarea de drept a calității de deputat a domnului Andon Sergiu, la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I, și declară vacant locul de deputat în Circumscripția electorală nr. 42 București, Colegiul uninominal nr. 16.”

III. **În motivarea sesizării**, autorul acesteia susține că hotărârea contestată este lipsită de temei legal sau regulamentar și restrânge grav drepturi și libertăți fundamentale, respectiv dreptul său de a fi ales și dreptul alegătorilor care, prin vot, i-au încredințat un mandat de deputat în Parlamentul României.

În continuare, autorul sesizării arată că hotărârea contestată invocă dispozițiile art. 200 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, care prevăd: „După expirarea termenului prevăzut la art. 196—198” din același regulament, acestea vizând incompatibilitatea calității de deputat „cu exercitarea oricărei funcții de autoritate” (art. 196), „cu funcția de Președinte al României și cu cea de senator” (art. 197), „cu statutul persoanelor care, potrivit legii, nu pot face parte din partidele politice” (art. 198).

Dispozițiile alin. (1), la care textul citat face trimitere, se referă, la rândul lor, la „una dintre incompatibilitățile prevăzute la art. 196—198” din același regulament, acestea vizând incompatibilitatea calității de deputat „cu exercitarea oricărei funcții de autoritate” (art. 196), „cu funcția de Președinte al României și cu cea de senator” (art. 197), „cu statutul persoanelor care, potrivit legii, nu pot face parte din partidele politice” (art. 198).

Or, autorul contestației nu s-a aflat în niciuna dintre aceste ipoteze.

Față de situația de fapt, arată că pretextul măsurii de constatare a încetării de drept a mandatului său de deputat l-a constituit actul întocmit de Agenția Națională de Integritate nr. 49/VI din 1 iunie 2009, prin care s-a constatat că, în luna aprilie 2008, acesta a asistat juridic, la Direcția Națională Anticorupție, în calitate de avocat, o persoană învinuită de o presupusă infracțiune de corupție, prestație neîngăduită în cazul avocaților parlamentari de dispozițiile art. 82¹ din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției. Susține, față de aceasta, că aspectul incompatibilității nu a fost învederat nicio clipă în cadrul urmăririi penale respective, așa cum se procedează în cazul incompatibilităților procedurale prevăzute pentru alți participanți la actul de justiție.

Fără a tăgădui materialitatea faptelor constatate de Agenția Națională de Integritate, autorul contestației susține, însă, că sancțiunea prevăzută pentru starea de incompatibilitate prevăzută de art. 82¹ din Legea nr. 161/2003 nu este cea cuprinsă la art. 83 din aceeași lege, referitoare la regimul demiterii și al interdicției de a mai ocupa timp de 3 ani aceeași funcție. Art. 83 se referă, în realitate, la incompatibilitățile stabilite prin art. 81 și art. 82, adică incompatibilitățile dintre funcții, și nu la cea prevăzută de art. 82¹, care se referă la situația specială a exercitării unei profesii. Sancțiunea demiterii prevăzută de art. 83 — text clar și limitativ — reprezintă consecința neexercitării în termenul legal de 15 zile (30 de zile în Regulamentul Camerei Deputaților) a opțiunii dintre **două funcții**. Or, renunțarea la exercițiul unei profesii liberale — recunoscută, în principiu, ca fiind compatibilă cu calitatea de parlamentar — nu este nicăieri prevăzută în legislație. De altfel, în situațiile reglementate de art. 82¹ din Legea nr. 161/2003, opțiunea în sine este imposibilă, deoarece incompatibilitatea se consumă instantaneu, prin însăși prestația juridică, șansa opțiunii dintre calitatea specială și profesie devenind caducă. Deci sancțiunea ar surveni insurmontabil, fără posibilitatea celui în cauză de a mai opta, ceea ce ar fi, evident, discriminator. În fine, mai susține, față de situația de fapt, că Agenția Națională de Integritate nu a prezentat Camerei Deputaților decizia prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a confirmat starea de incompatibilitate, ci doar un certificat de greșă sumar, pentru a nu se observa că decizia nu prevede măsuri atât de severe cum ar fi restrângerea drastică a dreptului constituțional de a fi ales și încetarea impusă a unui mandat de parlamentar.

Autorul contestației mai învederează aspectul depășirii competenței disciplinare a Camerei Deputaților, aflată în Legislatura a VI-a (2008—2012), de a decide încetarea unui mandat din Legislatura a V-a (2004—2008). Parlamentarii unei legislaturi nu pot avea nicio calitate de a decide asupra faptelor puse în sarcina unor parlamentari din legislaturi anterioare. Chiar dacă persoana fizică poate fi aceeași, mandatul este altul, iar competența disciplinară nu se poate transmite de la o legislatură la alta, fiind de esența parlamentarismului caracterul eminentemente colegial de funcționare a Camerelor, inclusiv sub aspectul rezolvării aspectelor disciplinare.

În plus, mai susține că luarea măsurii contestate era și prescrisă, întrucât de la survenirea momentului de incompatibilitate au trecut mai mult de 3 ani, împlinindu-se termenul de prescripție prevăzut în mod imperativ de art. 26 alin. (3) teza finală din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

Constatarea încetării de drept a calității de deputat, prin desființare abuzivă și cu consecința complementară a interdicției de a mai candida în decurs de 3 ani, pentru aceeași demnitate, restrânge grav dreptul autorului sesizării de a fi ales și

afectează, în același timp, dreptul alegătorilor care l-au ales de a-i reprezenta în Parlamentul României.

În final, semnatarul contestației solicită ca, în cazul în care Curtea Constituțională va aprecia că sesizarea sa nu se înscrie în atribuțiile instanței constituționale, aceasta să „decidă care este instanța națională competentă din punct de vedere funcțional față de realitatea că este imposibil ca restrângeri atât de severe ale unor drepturi fundamentale, cum este dreptul de a fi ales și dreptul de a alege, să nu poată fi apărute prin exercițiul liberului acces la justiție”.

IV. În conformitate cu dispozițiile art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea de neconstituționalitate a fost comunicată președintelui Camerei Deputaților pentru a exprima punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților asupra acesteia.

Președintele Camerei Deputaților nu a transmis Curții Constituționale punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților asupra prezentei sesizări.

V. În temeiul art. 76 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, la data de 21 septembrie 2012, Curtea Constituțională a solicitat secretarului general al Camerei Deputaților următoarele documente:

1. raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților din care rezultă motivele ce stau la baza propunerii de încetare a mandatului de deputat a domnului Sergiu Andon;

2. stenograma ședinței Plenului Camerei Deputaților în care a fost adoptată Hotărârea Camerei Deputaților nr. 30/2012.

Prin Adresa nr. 3.977/51 din 24 septembrie 2012, secretarul general al Camerei Deputaților a transmis Curții Constituționale documentele solicitate:

1. Raportul întocmit de Comisia juridică, de disciplină și imunități privind solicitarea Agenției Naționale pentru Integritate de constatare a demiterii de drept a domnului Andon Sergiu din calitatea de deputat, de către Camera Deputaților, adresat Biroului permanent al Camerei Deputaților, care face referință, detaliat, la următoarele aspecte:

— desfășurarea cronologică a momentelor procedurale, debutând cu informarea adresată de Agenția Națională de Integritate la data de 6 aprilie 2012 Biroului permanent al Camerei Deputaților cu privire la constatarea stării de incompatibilitate în care se află domnul deputat Andon Sergiu, certificată de actul de constatare din 1 iunie 2009, definitiv, anexat; contestația formulată de domnul deputat Sergiu Andon împotriva acestui act de constatare al Agenției Naționale de Integritate; Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care a fost respins recursul formulat de domnul deputat Sergiu Andon împotriva Sentinței civile nr. 2.930 din 13 aprilie 2011, prin care Curtea de Apel București a respins contestația;

— punctul de vedere al domnului deputat Sergiu Andon prezentat, la data de 18 aprilie 2012, Comisiei juridice, de disciplină și imunități, precum și dovezi transmise de acesta cu privire la litigiul în care se află cu Agenția Națională de Integritate;

— procesul-verbal al ședinței din 3 iulie 2012 a Comisiei juridice, de disciplină și imunități, la care au fost prezenți 14 deputați din totalul de 22 de membri, în care s-a hotărât, cu majoritate de voturi (12 voturi pentru și 2 voturi împotriva) că domnul deputat Sergiu Andon nu se află în stare de incompatibilitate, cu consecința transmiterii acestei propuneri Plenului Camerei Deputaților; cu același prilej s-a formulat și o opinie separată în favoarea constatării stării de incompatibilitate și pentru demiterea de drept din funcția de deputat a domnului Andon Sergiu, începând cu data constatării stării de incompatibilitate;

— în ședința din 6 iulie 2012, Plenul Camerei Deputaților a hotărât să restituie Comisiei juridice, de disciplină și imunități raportul, în original, pentru a fi rediscutat;

— în urma reexaminării, Comisia juridică, de disciplină și imunități, în ședința din 3 septembrie 2012, la care au participat 18 deputați, din totalul de 22 membri, pe baza votului exprimat (14 voturi pentru constatarea stării de incompatibilitate și 4 voturi împotriva), a hotărât, cu majoritate de voturi, să propună Plenului Camerei Deputaților să constate încetarea mandatului de deputat al domnului Sergiu Andon, ca urmare a rămânerii definitive și irevocabile a Sentinței civile nr. 2.930 din 13 aprilie 2011 a Curții de Apel București — Secția de contencios administrativ și fiscal, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a actului de constatare din 13 aprilie 2009 emis de Agenția Națională de Integritate.

2. Extrasul din stenograma ședinței Camerei Deputaților din data de 11 septembrie 2012, din care rezultă că a fost prezentat raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități, că s-a dat apoi cuvântul domnului Sergiu Andon, care nu a dorit, însă, să intervină, că s-a dezbătut, fără obiecții, titlul și articolul unic ale proiectului de hotărâre și s-a votat, cu 220 de voturi pentru, 5 împotriva și 11 abțineri, proiectul de Hotărâre privind constatarea încetării unui mandat de deputat — al domnului deputat Sergiu Andon.

De asemenea, în temeiul art. 76 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, la data de 21 septembrie 2012, Curtea Constituțională a solicitat Înaltei Curți de Casație și Justiție să transmită, în copie conformă cu originalul, Decizia nr. 1.807 din 3 aprilie 2012, prin care a fost respins recursul declarat de Andon Sergiu împotriva Sentinței civile nr. 2.930 din 13 aprilie 2011 a Curții de Apel București — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 5.683 din 26 septembrie 2012, a transmis documentul solicitat.

CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, documentele suplimentare atașate la dosar, raportul întocmit de judecătorul-raportor, Hotărârea Camerei Deputaților nr. 30/2012 privind constatarea încetării unui mandat de deputat, prin raportare la prevederile Constituției și dispozițiile Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, reține următoarele:

Curtea este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. I) din Constituție și ale art. 1, 3, 27 și 28 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să se pronunțe asupra constituționalității Hotărârii Camerei Deputaților nr. 30/2012 privind constatarea încetării unui mandat de deputat.

În ce privește legalitatea sesizării Curții Constituționale cu soluționarea prezentei cereri, se constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității hotărârilor Plenului Camerei Deputaților la sesizarea președintelui Camerei Deputaților, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați. Aceste dispoziții legale enumeră strict și limitativ subiectele de drept ce au vocația de a sesiza Curtea Constituțională în scopul constatării ca neconstituționale a hotărârilor parlamentare, orice altă persoană ce nu este inclusă în sfera subiectelor de drept determinate de art. 27 alin. (1) neavând calitatea legală de a exercita dreptul la acțiune în temeiul acestor dispoziții.

Instanța de contencios constituțional observă că prezenta cerere a fost formulată de domnul Sergiu Andon în mod individual, în calitate de fost deputat. Astfel, Curtea Constituțională a fost sesizată la data de 14 septembrie 2012,

iar în urma adoptării Hotărârii Camerei Deputaților nr. 30/2012 privind constatarea încetării unui mandat de deputat și publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 11 septembrie 2012, calitatea sa de deputat a încetat de drept, respectivul loc de deputat devenind vacant. Curtea reține că momentul sesizării Curții sau un eventual caracter tardiv al cererii nu constituie impedimente dirimante în soluționarea prezentei sesizări, ci lipsa calității procesuale active a autorului cererii, în raport cu condițiile reglementate de art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

Pentru motivele arătate, Curtea constată că prezenta sesizare urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, întrucât nu îndeplinește cerințele formale prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 pentru ca instanța de contencios constituțional să fie legal investită cu soluționarea acesteia.

Curtea observă, în acest context, că, în actuala redactare, Legea nr. 47/1992 nu cuprinde dispoziții distincte referitoare la procedura specifică soluționării sesizărilor referitoare la neconstituționalitatea hotărârilor parlamentare. Această atribuție a fost conferită Curții, în virtutea prevederilor art. 146 lit. l) din Constituție, prin modificările introduse la art. 27 alin. (1) de articolul 1 pct. 1 din Legea nr. 1777/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010. Textul art. 27 alin. (1), astfel modificat, cuprinde completări doar în privința introducerii, în sfera actelor ce pot fi supuse controlului de constituționalitate, a hotărârilor Plenului Camerei Deputaților, hotărârilor Plenului Senatului și a hotărârilor Plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, fără ca legiuitorul să fi operat vreă modificare sau completare și în privința subiectelor de drept ce au calitatea de a sesiza Curtea Constituțională. Prin urmare, și în cazul contestării hotărârilor parlamentare, persoanele care au dreptul de a se adresa Curții Constituționale sunt aceleași — strict și limitativ reglementate de art. 27 alin. (1) — cu cele ce au calitatea de a contesta regulamentele parlamentare sau dispoziții din acestea.

Or, față de această realitate juridică, Curtea observă că ar fi necesară o distincție a subiectelor de drept ce au calitatea de a se adresa instanței constituționale pe calea contenciosului constituțional, în raport cu categoria actelor prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, respectiv regulamentele Parlamentului, pe de o parte, și hotărâri parlamentare, pe de altă parte, așa încât și parlamentarii vizați în mod direct de hotărârile individuale ale Parlamentului să aibă vocația de a se adresa personal Curții Constituționale. Atribuția Curții de a se pronunța asupra constituționalității hotărârilor Parlamentului se

circumscrie conceptului de justiție constituțională, specializată și, dată fiind natura actelor supuse controlului, se justifică cerințele speciale, necesar a fi întrunite pentru exercitarea dreptului de acces la acest tip de justiție. De vreme ce și hotărârile parlamentare individuale pot fi supuse *de plano* controlului de constituționalitate, este necesar și justificat ca și deputatul sau senatorul în cauză, vizat în mod direct de respectiva hotărâre, să aibă acces la justiția constituțională prin exercitarea în mod individual a dreptului de a sesiza Curtea Constituțională.

De altfel, în același sens s-a exprimat Curtea și prin Decizia nr. 727 din 9 iulie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 22 iulie 2012, considerând următoarele: „în cadrul procesului legislativ de reexaminare a dispoziției neconstituționale [art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992], fiind vorba de o atribuție distinctă ce i-a fost conferită Curții, aceasta ar trebui să fie reglementată într-o secțiune distinctă, după Secțiunea privind controlul constituționalității regulamentelor, care să cuprindă procedurile ce urmează a fi aplicate, specifice noii reglementări, efectele deciziilor Curții Constituționale, prin care se constată neconstituționalitatea hotărârilor Parlamentului, corelarea cu dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 11 alin. (1) lit. A.c) din Legea nr. 47/1992.”

În ceea ce privește solicitarea expresă a autorului sesizării, ca, în cazul unei soluții de respingere ca inadmisibilă a cererii sale, Curtea Constituțională să „decidă care este instanța națională competentă din punct de vedere funcțional față de realitatea că este imposibil ca restrângeri atât de severe ale unor drepturi fundamentale, cum este dreptul de a fi ales și dreptul de a alege, să nu poată fi apărate prin exercițiul liberului acces la justiție”, Curtea, în urma studierii documentelor atașate la dosar, constată că autorul sesizării, în cursul soluționării procesului având ca obiect anularea actului emis de Agenția Națională de Integritate, a epuizat căile de atac prevăzute de lege și totodată a exercitat, în cadrul aceleiași cauze, și dreptul de a sesiza Curtea Constituțională prin invocarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82¹ alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție soluționată prin Decizia nr. 876 din 28 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 5 septembrie 2011. Prin urmare, autorul sesizării a avut posibilitatea de a se prevala de toate mijloacele legale de apărare, astfel încât acesta nu poate invoca, în mod întemeiat, încălcarea accesului la justiție, reglementat de art. 21 alin. (1) din Constituție.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. l) din Constituție și ale art. 1, 3, 10 și 27 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea de neconstituționalitate referitoare la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 30/2012 privind constatarea încetării unui mandat de deputat.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică președintelui Camerei Deputaților și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Dezbaterea a avut loc la data de 10 octombrie 2012 și la aceasta au participat: Augustin Zegrean, președinte, Aspazia Cojocaru, Acsinte Gaspar, Petre Lăzăroiu, Mircea Ștefan Minea, Ion Predescu, Puskás Valentin Zoltán și Tudorel Toader, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL - MINISTRU

DECIZIE

privind eliberarea domnului Marius Lucian Obreja din funcția de președinte al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările ulterioare, și al art. 9 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 837/2004 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius Lucian Obreja se eliberează din funcția de președinte al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 16 noiembrie 2012.

Nr. 525.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL - MINISTRU

DECIZIE

privind numirea domnului Adrian Constantin Volintiru în funcția de președinte al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările ulterioare, și al art. 9 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 837/2004 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Adrian Constantin Volintiru se numește în funcția de președinte al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 16 noiembrie 2012.

Nr. 526.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL - MINISTRU

DECIZIE
privind eliberarea domnului Radu Ghidău
din funcția de vicepreședinte al Autorității
pentru Valorificarea Activelor Statului

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările ulterioare, și al art. 9 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 837/2004 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Radu Ghidău se eliberează din funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 16 noiembrie 2012.
Nr. 527.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL - MINISTRU

DECIZIE
privind numirea domnului Andrei George Creci
în funcția de vicepreședinte al Autorității
pentru Valorificarea Activelor Statului

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările ulterioare, și al art. 9 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 837/2004 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Andrei George Creci se numește în funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 16 noiembrie 2012.
Nr. 528.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR EUROPENE

ORDIN

privind aprobarea Procedurii de atribuire aplicabile beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”

Având în vedere prevederile art. 60 din Regulamentul (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile cap. 7 și 8 din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 1.605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene,

în temeiul art. 9 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 967/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Europene, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor europene emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de atribuire aplicabilă beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritățile de management asigură preluarea procedurii prevăzute la art. 1 în ghidurile solicitantului și asigură informarea beneficiarilor privați cu privire la obligativitatea utilizării procedurii în procesul de atribuire a contractelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”.

Art. 3. — Autoritățile de management au obligația de a modifica procedurile interne, în scopul verificării aplicării de către beneficiarii privați a procedurii prevăzute la art. 1.

Art. 4. — Beneficiarii privați au obligația de a aplica prezenta procedură în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică tuturor procedurilor de atribuire care se lansează după data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 6. — Autoritățile de management vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul afacerilor europene,

Leonard Orban

București, 29 octombrie 2012.

Nr. 1.050.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

de atribuire aplicabilă beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”

Prezenta procedură descrie condițiile și etapele pe care trebuie să le parcurgă beneficiarii privați care atribuie contracte de servicii sau lucrări, finanțate din instrumente structurale, cu o valoare estimată care depășește pragul valoric prevăzut la art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *O.U.G. nr. 34/2006*, dar care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 9 lit. c) și c¹) din același act normativ.

Având în vedere faptul că prevederile art. 9 lit. c) și c¹) menționate mai sus nu reglementează condiții pentru contractele de furnizare, rezultă faptul că prezenta procedură se aplică în cazul contractelor de furnizare care au o valoare estimată care depășește pragul valoric prevăzut la art. 19 din *O.U.G. nr. 34/2006*, fără să existe o limită valorică superioară de la care să se aplice dispozițiile *O.U.G. nr. 34/2006*.

Domeniu de aplicare

Prezenta procedură va fi implementată și aplicată în cadrul tuturor programelor operaționale (*PO*), în cazul în care beneficiarii privați, entități juridice fără calitate de autoritate contractantă, intenționează să achiziționeze produse, servicii sau lucrări.

Pentru contractele de servicii sau lucrări, procedura se aplică în următoarele situații:

1. în cazul în care contractul este finanțat/subvenționat, în mod direct, în proporție de mai mult de 50% de către o autoritate contractantă, iar valoarea estimată a contractelor este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 9 din *O.U.G. nr. 34/2006*;

2. în cazul în care contractul este finanțat/subvenționat, în mod direct, în proporție de mai puțin de 50% de către o autoritate contractantă, iar valoarea estimată a acestuia este mai mică, egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 9 din *O.U.G. nr. 34/2006*.

Dacă valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 9 lit. c) și c¹) din *O.U.G. nr. 34/2006* și contractul de servicii ori lucrări este finanțat/subvenționat, în mod direct, în proporție de mai mult de 50% de către o autoritate contractantă, atunci beneficiarii privați au obligația să aplice prevederile *O.U.G. nr. 34/2006*.

Dacă valoarea estimată a achiziției, fără TVA, nu depășește pragul valoric prevăzut la art. 19 din *O.U.G. nr. 34/2006* pentru fiecare achiziție, beneficiarul achiziționează direct produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document

justificativ (de exemplu, factură, contract, comandă). În acest caz, dosarul achiziției va cuprinde nota justificativă privind determinarea valorii estimate și documentele justificative care stau la baza achiziției.

Tipul contractului	Condițiile de aplicare a prezentei proceduri
Contract de furnizare	Valoarea estimată depășește pragul valoric prevăzut la art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006.
Contract de lucrări	Contractul respectiv este cofinanțat, în proporție de mai mult de 50%, prin PO ..., și valoarea estimată a contractului respectiv depășește pragul valoric prevăzut la art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 și este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 9 lit. c) din același act normativ.
Contract de servicii	Contractul respectiv este cofinanțat, în proporție de mai mult de 50%, prin PO ..., și valoarea estimată a contractului respectiv depășește pragul valoric prevăzut la art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 și este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 9 lit. c ¹) din același act normativ.
Contract de lucrări sau de servicii	Contractul respectiv este cofinanțat, în proporție de mai puțin de 50%, prin PO ..., și valoarea estimată depășește pragul valoric prevăzut la art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006.

Atenție!

Este interzisă divizarea unui contract în mai multe contracte de valoare mai mică (cu același obiect) în vederea încadrării sub pragurile stipulate de prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Atenție!

Contractul care are ca obiect atât furnizarea de produse, cât și prestarea de servicii este considerat contract de servicii dacă valoarea estimată a serviciilor este mai mare decât valoarea estimată a produselor prevăzute în contractul respectiv. Prin urmare, dacă avem un contract în care valoarea serviciilor depășește valoarea produselor care se vor achiziționa, se aplică prevederile art. 9 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ cele două condiții legiferate.

Contractul care are ca obiect produse și lucrări este considerat contract de lucrări dacă valoarea estimată a lucrărilor este mai mare decât valoarea estimată a produselor prevăzute în contractul respectiv. Prin urmare, dacă avem un contract în care valoarea lucrărilor depășește valoarea produselor care se vor achiziționa, se aplică prevederile art. 9 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ cele două condiții legiferate.

În toate cazurile, încadrarea contractului se realizează în funcție de valoarea estimată cea mai mare.

Temei legal

— prevederile art. 60 din Regulamentul (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999, cu modificările și completările ulterioare;

— cap. 7 și 8 din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 1.605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene.

Definiții

— *beneficiar privat* — entitatea juridică fără calitate de autoritate contractantă conform prevederilor art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006;

— *operator economic* — oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări — persoană fizică autorizată/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări;

— *oferant* — orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în invitația de participare/anunțul publicat;

— *valoare estimată* — o determinare valorică a obiectului contractului care se stabilește pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului;

— *procedură de atribuire* — etapele ce trebuie parcurse de beneficiarii privați și de către ofertanți în vederea semnării unui contract de achiziție finanțat din instrumente structurale;

— *documentație de atribuire* — documentația ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

— *criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”* — stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. În acest caz, oferta care este declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească cerințele minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în documentația de atribuire;

— *criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”* — stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi. Factorii de evaluare care vor fi luați în considerare se precizează în mod clar în documentația de atribuire; se va reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți;

— *ofertă acceptabilă* — oferta care este depusă în termenul prevăzut în invitația de participare/anunțul publicat și care include certificatul ONRC corespunzător (obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru operatorul economic respectiv) sau echivalent (pentru persoane juridice/fizice străine);

— *ofertă admisibilă* — oferta care îndeplinește toate cerințele impuse de beneficiarul privat în documentația de atribuire;

— *contract de furnizare* — contractul cu titlu oneros, încheiat în scris între un beneficiar privat și unul sau mai mulți operatori economici, având ca obiect livrarea de produse;

— *contract de lucrări* — contractul cu titlu oneros, încheiat în scris între un beneficiar privat și unul sau mai mulți operatori economici având ca obiect proiectarea și/sau execuția de lucrări;

— *contract de servicii* — contractul cu titlu oneros, încheiat în scris între un beneficiar privat și unul sau mai mulți operatori economici, având ca obiect prestarea de servicii;

— *divizarea contractului de achiziție* — utilizarea unei metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului și la divizarea contractului în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 sau ale prezentei proceduri;

— *subcontractare* — dreptul operatorului economic de a încredința o parte din obligațiile sale unei terțe părți fără să cedeze răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului.

Atenție!

În cazul în care există incertitudini cu privire la încadrarea sau nu a unei anumite entități juridice în sfera dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, se solicită un punct de vedere oficial de la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Principii aplicabile prezentei proceduri

Pe parcursul întregului proces de achiziție, la adoptarea oricărei decizii, trebuie avute în vedere următoarele principii și reguli:

- principiul economicității;
- principiul eficienței;
- principiul eficacității;
- principiul transparenței;
- principiul tratamentului egal;
- principiul nediscriminării.

Principiul economicității prevede minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate.

Respectarea principiului eficienței presupune asigurarea unui raport optim între rezultatul obținut (calitate) și resursele financiare alocate.

Principiul eficacității vizează gradul de îndeplinire a obiectivelor specifice stabilite pentru fiecare activitate planificată, în sensul obținerii rezultatelor scontate.

Prin *transparență* se înțelege aducerea la cunoștința publicului a informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

Prin *tratament egal* se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de:

- reguli;
- cerințe;
- criterii,

identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Prin *nediscriminare* se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Evitarea conflictului de interese

În cazul beneficiarilor privați sunt aplicabile prevederile art. 14 și 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare (O.U.G. nr. 66/2011), respectiv:

„Art. 14. — (1) Pe parcursul aplicării procedurii de achiziție, beneficiarii persoane fizice/juridice de drept privat au obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese, și anume a situației în care există legături între structurile acționariatului beneficiarului și ofertanții acestuia, între membrii comisiei de evaluare și ofertanți sau în care ofertantul câștigător deține pachetul majoritar de acțiuni în două firme participante pentru același tip de achiziție.

(2) Încălcarea prevederilor alin. (1) se sancționează cu deduceri/excluderi din cheltuielile solicitate la plată/rambursare, în funcție de prejudiciul posibil de provocat ori deja provocat fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora.

Art. 15. — (1) La depunerea ofertei în cadrul unei proceduri de achiziții, ofertantul este obligat să depună o declarație conform căreia nu se află în conflict de interese, așa cum este acesta definit la art. 14.

(2) Dacă apare o situație de conflict de interese pe perioada derulării procedurii de achiziție, ofertantul are obligația să notifice în scris, de îndată, entitatea care a organizat această procedură și să ia măsuri pentru înlăturarea situației respective.”

În concluzie, conform art. 15 menționat mai sus, în cadrul ofertelor depuse de operatorii economici care participă la procedură se va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că operatorul economic participant nu se află în situațiile descrise la art. 14 din O.U.G. nr. 66/2011.

De asemenea, membrii comisiei de evaluare trebuie să prezinte o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu sunt în conflict de interese cu operatorii economici care au depus oferte.

Descrierea procedurii

	Etape	Operațiuni
1.	Stabilirea cadrului legal aplicabil	1. Se întocmește Nota privind determinarea valorii estimate. — se verifică dacă valoarea estimată la momentul lansării procedurii se situează, în continuare, sub pragul valoric prevăzut la art. 9 lit. c) și c ¹) din O.U.G. nr. 34/2006.
2.	Elaborarea documentației de atribuire	1. Se întocmește un document care trebuie să conțină cel puțin următoarele informații: a) informații generale cu privire la achizitor (adresă, telefon, fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare etc.); b) formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedură; c) valoarea estimată; d) solicitarea certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului; e) instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, perioada de valabilitate a ofertei; f) cerințele minime solicitate [certIFICATE, acolo unde legea prevede, cu precizarea actului normativ conform cu care se solicită certificarea, cerințe minime necesare, prescripții, caracteristici de natură tehnică, ce permit fiecărui produs, serviciu sau fiecărei lucrări să fie descris(ă), în mod obiectiv]; g) informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire a ofertelor (acesta nu va putea fi modificat pe parcursul procedurii); h) informații referitoare la clauzele contractuale. 2. La întocmirea acestui document trebuie să se asigure o corelare între nevoia reală a beneficiarului și obiectivul contractului de finanțare, pe de o parte, și obiectivul contractului de achiziție și cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire, pe de altă parte. Reguli de întocmire a documentației: • Nu se vor impune cerințe discriminatorii care nu au relevanță în cazul contractului atribuit de către beneficiar. Cerințele trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența. • Se interzice definirea unor cerințe care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea ori eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă, și numai însoțită de mențiunea „sau echivalent”.
3.	Inițierea procedurii	Se transmite o invitație de participare către minimum 3 potențiali ofertanți, concomitent cu publicarea unui anunț într-un cotidian național (în cazul Autorității de management pentru Programul operațional sectorial „Mediu”, se va publica și pe site-ul autorității de management). <u>Excepție:</u> În situația în care produsele/serviciile respective sunt livrate/prestate de un singur operator economic, beneficiarul privat va prezenta o notă de justificare a alegerii operatorului economic. Invitația de participare (a se vedea modelul standardizat) și anunțul din cotidian vor include cel puțin următoarele informații: — informații generale cu privire la achizitor (adresă, telefon, fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare etc.); — denumirea proiectului și a contractului; — obiectul contractului și locul de livrare a produselor, locul de execuție a lucrărilor sau de prestare a serviciilor (după caz); — tipul și durata contractului; — valoarea estimată; — criteriul de atribuire; — data și ora-limită de depunere a ofertelor/data și ora ședinței de deschidere; — locul și modul de obținere a documentației de atribuire; — cursul de schimb leu/euro aplicabil în evaluare (dacă este cazul); — invitația de a contacta achizitorul pentru informații suplimentare legate de contract. Reguli de publicitate: • invitațiile se vor transmite unor operatori economici care au posibilitatea de a oferta ceea ce se cere (atenție la pct. 1 lit. d) — etapa 2); • se acordă un termen rezonabil pentru prezentarea ofertei, luând în considerare complexitatea contractului. Pentru contractul de servicii sau de furnizare se vor acorda minimum 6 zile calendaristice, iar pentru contractul de lucrări, minimum 20 de zile calendaristice; • dacă documentația este postată pe un site, tot acolo se vor posta și eventualele clarificări/modificări/completări;

	Etape	Operațiuni
		<ul style="list-style-type: none"> • în eventualitatea apariției unor modificări la documentație, se va prelungi și termenul de depunere a ofertelor, cu un interval de timp rezonabil pentru a permite operatorilor economici să implementeze modificările la nivelul ofertei; • dacă documentația se distribuie pe suport hârtie de la sediul beneficiarului, beneficiarul va înregistra operatorii economici care/cărora au ridicat/li s-a transmis documentația, cu datele de identificare și de contact aferente și semnătura reprezentantului operatorului economic/dovada transmiterii documentației. În situația în care vor exista solicitări de clarificare/modificare/completare, se vor transmite concomitent întrebările și răspunsurile către toți operatorii economici din listă, fără a se preciza numele operatorului care a cerut clarificarea.
4.	Derularea procedurii	<ul style="list-style-type: none"> • Depunerea ofertelor (oferțele primite se înregistrează, în ordine cronologică, specificându-se pe fiecare în parte, data și ora primirii) • Evaluarea ofertelor (de către o comisie formată din minimum 3 persoane) • Stabilirea ofertei câștigătoare. În această etapă se întocmește procesul-verbal de adjudecare a contractului/anulare — a se vedea modelul standardizat • Comunicarea rezultatului evaluării către toți participanții la procedură. Toți participanții la procedură trebuie să fie informați de rezultatul evaluării în aceeași zi. <p>Reguli aplicabile în perioada de evaluare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Participanții la procedură trebuie să beneficieze de tratament egal oricând pe parcursul procedurii (reguli, cerințe și criterii identice), inclusiv în etapa de evaluare (solicitările de clarificare se transmit în același timp către toți participanții și se acordă același termen de răspuns). • Vor fi evaluate doar ofertele primite până la data și ora anunțate în invitația de participare. • Ofertele primite vor fi considerate acceptabile dacă sunt depuse până la data și ora-limită anunțate în invitația de participare și în anunțul publicat și prezintă certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului corespunzător (obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator). • În cazul în care, la data și ora anunțate în invitația de participare și anunțul publicat, nu se primesc minimum 3 oferte acceptabile, procedura se anulează și se relansează cu respectarea tuturor pașilor procedurali. • La a doua lansare nu mai este obligatoriu să se depună minimum 3 oferte acceptabile. Se poate trece la etapa de derulare a procedurii chiar dacă s-au depus două sau o singură ofertă acceptabilă. Această posibilitate este valabilă numai dacă relansarea procedurii se realizează într-un interval de timp de maximum 30 de zile calendaristice de la data anunțării deciziei de anulare a procedurii inițiale către ofertanții participanți. • Ofertele primite vor fi considerate admisibile dacă corespund din punctul de vedere al valorii, performanțelor tehnice și al obiectului acestora cu toate cerințele din documentația de atribuire. • În evaluarea ofertelor, beneficiarul poate solicita clarificări ofertanților. • Neîndeplinirea unui/unei criteriu/cerințe minime din documentația de atribuire conduce la respingerea ofertei, deoarece beneficiarul trebuie să aleagă cea ofertă care permite cel mai bine realizarea obiectivelor proiectului. • În cazul în care, după finalizarea procesului de evaluare, nu a fost stabilit un câștigător, procedura se anulează și se reia cu respectarea tuturor pașilor procedurali.
5.	Semnarea contractului	<p>Contractul se va semna numai cu ofertantul câștigător.</p> <p>În cazul în care beneficiarul privat nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, datorită faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, atunci acesta are dreptul să declare câștigătoare oferta clasată pe locul 2, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă. În caz contrar, se anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului.</p> <p>Reguli aplicabile contractului:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contractul trebuie să menționeze datele de identificare ale celor două părți semnatare, obiectul, valoarea și durata contractului. Vor fi prevăzute în mod expres condiții referitoare la prestarea serviciilor, execuția lucrărilor, livrare, montaj, punere în funcțiune, recepție, standarde de calitate, service, garanții, posibilitatea de acordare a unui avans (în condițiile legii) etc., după caz, conform prevederilor legale aplicabile. • Oferta câștigătoare va fi parte integrantă din contract, sub formă de anexă. • Nu se pot modifica prin contract prevederile documentației de atribuire sau ale ofertei câștigătoare care au stat la baza atribuirii contractului. • Orice contract semnat în condițiile legislației naționale în vigoare și/sau ale acestor instrucțiuni începe să producă efecte din momentul semnării acestuia de către ambele părți. Nu pot fi furnizate/prestate/executate bunuri/servicii/lucrări anterior semnării contractului și nu pot fi efectuate plăți. Același principiu este aplicabil și actelor adiționale la aceste contracte.

	Etape	Operațiuni
		<p>Notă — Ajustarea prețului</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pe parcursul îndeplinirii contractului, prețul poate fi ajustat, dacă a fost prevăzută în mod expres posibilitatea de ajustare a prețului atât în documentația de atribuire, cât și în contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens. • Ajustarea prețului nu trebuie să conducă la depășirea pragurilor valorice prevăzute la art. 9 lit. c) și c¹) din O.U.G. nr. 34/2006/valorii pecuniare din contractul de finanțare. <p>Situațiile care permit ajustarea prețului:</p> <p>a) au avut loc modificări legislative, modificări ale normelor tehnice sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;</p> <p>b) pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului. Pentru această situație, beneficiarul privat are obligația de a preciza modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. Lipsa, modificarea sau completarea respectivelor informații/clauze determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului contractului.</p> <p>În orice situație, prețul contractului nu poate fi majorat decât în măsura strict necesară pentru acoperirea creșterii costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului. Modul de ajustare a prețului contractului nu trebuie să conducă în niciun caz la alterarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost declarat câștigător în urma finalizării respectivei proceduri.</p> <p>În cazul în care durata de îndeplinire a contractului se prelungește peste termenele stabilite inițial în respectivul contract, din motive care se datorează culpei beneficiarului privat, nu este posibilă invocarea prevederilor care stabilesc ajustarea prețului deoarece contractorul este îndreptățit să solicite penalități și/sau daune-interese, conform clauzelor contractuale aplicabile.</p>
6.	Implementarea contractului	<p>Se vor respecta întocmai clauzele contractuale asumate.</p> <p>Reguli de modificare a contractului:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modificarea valorii contractului prin acte adiționale se poate realiza în cazul contractelor de servicii și lucrări, în limita a 20% din valoarea contractului, dar fără a depăși pragurile valorice prevăzute la art. 9 lit. c) și c¹) din O.U.G. nr. 34/2006/valoarea pecuniară din contractul de finanțare. Eligibilitatea cheltuielilor este stabilită prin ordinele de cheltuieli eligibile/acordul/contractul de finanțare. • Modificări la contract se pot face doar în perioada de execuție a contractului și nu au efect retroactiv. • Orice modificare care prelungește durata de execuție a contractului trebuie făcută astfel încât implementarea să fie realizată înaintea expirării contractului de finanțare în cauză, iar plățile să fie realizate conform regulilor de eligibilitate stabilite prin contractele de finanțare. • Nu se pot modifica prin acte adiționale la contract prevederile documentației de atribuire sau ale ofertei câștigătoare, care au stat la baza atribuirii contractului. • Scopul actului adițional trebuie să fie strâns legat de obiectul contractului inițial.

La finalul procedurii de achiziție se va întocmi dosarul de achiziție care va conține, pentru procedurile având o valoare estimată care depășește pragul valoric prevăzut la art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, următoarele documente:

Nr. crt.	Documente care trebuie introduse în dosarul achiziției	Contract de		
		lucrări	furnizare	servicii
1.	Notă privind determinarea valorii estimate	✓	✓	✓
2.	Decizia de numire a comisiei de evaluare	✓	✓	✓
3.	Invitațiile de participare și dovada transmiterii la minimum 3 operatori economici/publicării anunțului	✓	✓	✓
4.	Dovada relansării procedurii în termen de 30 de zile (dacă este cazul)	✓	✓	✓
5.	Caietul de sarcini/Proiectul tehnic de execuție (în cazul contractului de lucrări)	✓	✓	✓
	Documentația de atribuire	✓	✓	✓
6.	Clarificările la documentație și răspunsurile (dacă este cazul)	✓	✓	✓
7.	Ofertele originale adresate beneficiarului (inclusiv certificatele constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului/declarațiile de neîncadrare în situațiile de conflict de interese)	✓	✓	✓
8.	Solicitările de clarificări, precum și răspunsurile primite (dacă este cazul) în timpul evaluării	✓	✓	✓

Nr. crt.	Documente care trebuie introduse în dosarul achiziției	Contract de		
		lucrări	furnizare	servicii
9.	Procesul-verbal de adjudecare a contractului/anulare	✓	✓	✓
10.	Dovada comunicării rezultatului procedurii către toți ofertanții	✓	✓	✓
11.	Contractul de achiziție	✓	✓	✓
12.	Actele adiționale	✓	✓	✓
13.	Alte documente relevante	✓	✓	✓

Încălcarea prevederilor prezentei proceduri va conduce la aplicarea de corecții financiare în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 66/2011.

Documente care se depun de către beneficiarul privat în scopul verificării administrative a cheltuielilor efectuate în cadrul contractului (pentru documentele pe suport hârtie, un singur exemplar):

1. Notă privind determinarea valorii estimate
2. Dovada transmiterii invitației de participare la minimum 3 operatori economici și a publicării anunțului în cotidian
3. Contractul de achiziție (având ca anexă oferta câștigătoare)
4. Actele adiționale (acolo unde e cazul)
5. Declarație pe propria răspundere din partea beneficiarului privat că a respectat Procedura de atribuire aplicabilă beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”
6. Declarații pe propria răspundere din care rezultă că operatorii economici participanți/membrii comisiei de evaluare nu se află în niciuna din situațiile descrise la art. 14 din O.U.G. nr. 66/2011
7. CD cu documentele scanate (format PDF) care alcătuiesc dosarul achiziției (fără documentele transmise pe suport hârtie)
8. Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru toți ofertanții
9. Documentele care dovedesc îndeplinirea obligațiilor contractuale (de exemplu: procese-verbale de recepție, livrabile etc.)

INVITAȚIE DE PARTICIPARE

REF:

Denumirea proiectului

Denumirea contractului

Stimate domn/Stimată doamnă,

Vă transmitem invitația de participare la procedura având ca obiect

INFORMAȚII DESPRE PROCEDURĂ

Obiectul și locul de implementare a contractului:

Tipul și durata contractului:

Valoarea estimată:

Criteriu de atribuire:

Data și ora-limită de depunere a ofertei:

Data și ora deschiderii ofertelor:

Adresa la care se transmit ofertele:

Locul și modul de obținere a documentației de atribuire:

Cursul de referință leu/euro aplicabil (dacă este cazul):

Vă rugăm să confirmați intenția de a participa la procedură și primirea adresei noastre.

Pentru informații suplimentare vă puteți adresa la (informații generale cu privire la achizitor)

Informații despre beneficiarul proiectului

Denumirea și sediul beneficiarului privat

Aprobat

Conducătorul beneficiarului privat,

.....

— Model standardizat —

PROCESUL-VERBAL DE ADJUDECARE/ANULARE

Referințe	
Programul operațional	
Axa prioritară	
Domeniu major de intervenție	
Codul SMIS	
Denumirea beneficiarului	
Titlul proiectului	
Denumirea achiziției	
Tipul contractului	
Valoarea estimată	
Criteriu de atribuire	

CAPITOLUL I

1.1. Procedura aplicabilă

1.2. Calendarul procedurii de atribuire

Calendarul derulării procedurii de atribuire	Data/Ora	Locul
Invitație de participare		
Anunțul din cotidianul național		
Termenul-limită de depunere oferte		
Ședința de deschidere a ofertelor		
Ședința de evaluare 1		
Ședința de evaluare 2		
.....		
Procesul-verbal de adjudecare/anulare semnat de comisia de evaluare		

CAPITOLUL II

2.1. Modul de desfășurare a procedurii

Deschiderea ofertelor a avut loc la (se precizează locul deschiderii), în ziua de, ora

în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților (după caz).

Au depus oferta următorii operatori economici:

Nr. de înregistrare ofertă Data/Ora/Locul	Denumirea ofertantului/Reprezentant împuternicit	Observații

2.2. Evaluarea ofertelor

2.2.1. Aplicarea criteriului de atribuire (atribuirea)

Criteriul de atribuire aplicat:

a) Prețul cel mai scăzut, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile este următorul:

Denumirea ofertantului	Prețul ofertei	Clasament

b) „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile este următorul:

Denumirea ofertantului	Punctajul	Clasament

2.2.2. Oferte respinse:

Denumirea ofertantului	Motivul de respingere	Observații
Ofertant 1		
.....		
.....		

CAPITOLUL III

Concluzii și semnături

Comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul proces-verbal de adjudecare/anulare,

HOTĂRĂȘTE:

Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție având ca obiect este cea depusă de ofertantul, cu o propunere financiară, fără TVA, de lei, respectiv euro.

Drept care s-a încheiat prezentul proces-verbal de adjudecare astăzi,, la sediul beneficiarului privat.

Dacă este aplicabil, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire:

..... (motive)

COMISIA DE EVALUARE		
Membru	(numele și prenumele)	(semnătura)
Membru	(numele și prenumele)	(semnătura)
Membru	(numele și prenumele)	(semnătura)

ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

PENTRU ALEGEREA CAMEREI DEPUTAȚILOR ȘI A SENATULUI DIN ANUL 2012

HOTĂRĂRE

privind interpretarea dispozițiilor art. 8 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, în ceea ce privește exercitarea dreptului de vot de către cetățenii români cu domiciliul sau reședința în străinătate

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora cetățenii români cu drept de vot, cu domiciliul sau reședința în străinătate, își exercită dreptul de vot la una dintre secțiile de votare din acea țară în care își au domiciliul sau reședința,

luând în considerare și dispozițiile art. 27 alin. (2) din același act normativ, care prevăd faptul că în lista electorală suplimentară vor fi trecuți de către președintele biroului electoral al secției de votare cetățenii români din străinătate care fac dovada cu pașaportul cu mențiunea privind stabilirea domiciliului în străinătate că domiciliază într-o țară din colegiul uninominal respectiv, cetățenii români care arată că au reședința într-o țară din colegiul uninominal respectiv prin prezentarea pașaportului simplu sau, în cazul statelor membre ale Uniunii Europene, și a cărții de identitate, însoțite de documentul emis de autoritățile străine care dovedește reședința în străinătate, precum și persoanele care votează conform dispozițiilor art. 8 alin. (3) din același act normativ,

văzând că din analiza celor două dispoziții legale pot apărea unele interpretări de natură să conducă la aplicarea diferită a legii,

în temeiul art. 15 alin. (4) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare,

Biroul Electoral Central hotărăște:

Art. 1. — Cetățenii români cu drept de vot, cu domiciliul sau reședința în străinătate, își exercită acest drept la una dintre secțiile de votare din țara în care și-au stabilit domiciliul sau reședința.

Art. 2. — Cetățenii români cu drept de vot, cu domiciliul sau reședința într-o țară în care nu sunt înființate misiuni diplomatice

ori oficii consulare și în care nu au fost organizate secții de votare, își pot exercita dreptul de vot la una dintre secțiile de votare din orice țară care face parte din respectivul colegiu uninominal.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Biroului Electoral Central,
judecător **Liliana Vișan**

București, 13 noiembrie 2012.
Nr. 5 H.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

