



GVERNUL ROMÂNIEI

MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

***Evaluarea mecanismului de asistență tehnică din partea
IFI***

Rezultate finale

Februarie 2016

Mecanismul IFI

- considerat mijloc eficace de îmbunătățire a utilizării fondurilor europene
- operaționalizat în anul 2012

	La demarare	La finalizare	Progres
Acorduri semnate (nr)	34	36	2
Bugete alocate	48 mil. EUR	48,6 mil. EUR	0,2
Proiecte finalizate	14	17	3
Execuția financiară	43%	56%	13%

Tipul de sprijin

- ▶ BEI: sprijin pentru implementarea programelor, în special implementarea PO Infrastructură Mare
- ▶ BERD: planurile de mobilitate urbană, eficiență energetică, etc.
- ▶ BM: creșterea capacității administrative, condiționalități ex-ante: DLRC, incluziune socială

Elemente cheie ale evaluării

- Rol de a explica modul în care mecanismul și-a îndeplinit misiunea
- Rol de a creiona lecții utile unei potențiale re-utilizări pentru perioada 2014-2020
- Perioada de desfășurare: ianuarie – noiembrie 2015
- Evaluare realizată în întregime de personal intern, cu sprijinul Grupului de Lucru la Nivel Înalt

Organizarea evaluării

- Elaborare ToR aprobat de GLNI
- Elaborare raport inițial ce include metodologia de evaluare, aprobat de GLNI
- Conferință de lansare
- Analiză documentară (peste 200 documente)
- Activitate de teren (20 ateliere de lucru, sondaj în rândul a 519 stakeholderi, 42 persoane intervievate)
- Elaborarea raportului de evaluare aprobat de GLNI

Rezultate (I)

- Relevanță
 - Rating: **spre bine**
 - Proiectele au adresat nevoi reale privitoare la una sau mai multe slăbiciuni ale capacității organizaționale
 - Proiectele sunt focalizate mai degrabă pe livrabile decât pe măsurile acompaniatoare îmbunătățirii organizaționale
 - Un număr semnificativ de factori externi intervin în lanțul causal ce conduce la atingerea obiectivelor strategice

Rezultate (II)

- Relevanță
 - Design de proiect modest
 - Stakeholderii au fost implicați, însă au fost identificate câteva decalaje comparativ cu cele mai bune practici
 - Trei sferturi din expertiza asigurată este evaluată între bună și excelentă
 - 66% dintre stakeholderi consideră că sunt șanse limitate sau deloc pentru achiziția expertizei similare utilizând procedurile uzuale

Rezultate (III)

Hierarchy of methods aiming at stakeholders' involvement

Requesting information and data	18,59%
Consultation on draft deliverables	14,06%
Debates organised on the final deliverables	11,56%
Submission of final deliverables	10,43%
Consultation on final deliverables	9,98%
Invitation to participate in kick-off meeting	9,07%
Consultation on the inception report	9,07%
Invitation to participate in Project Steering Committee	7,71%
Consultation on the terms of reference	6,12%
Other	3,40%

Rezultate (IV)

Ierarhia celor mai (puțin) apreciate abilități

Ability/skills	Points
Sectoral expertise	+21
Writing skills	+15
Timely mobilisation	+15
Methodological expertise	+14
Expertise mix	+12
Capacity to adapt to Romanian context	+6

Rezultate (V)

- Eficiență
 - Calitatea livrabilelor este bună
 - Livrabilele tind să fie complexe
 - Raportul dintre calitatea și complexitatea livrabilului și costuri – dificil de evaluat
 - Nu au putut fi făcute comparații cu proiecte similare
 - Date insuficiente

Rezultate (VI)

- Eficacitate
 - marginal pozitivă

Cadrul de reglementare

Efectele nu au apărut, iar probabilitatea manifestării acestora variază între domenii

Design de politici și programe

Efecte bune, dar puțin sustenabile

Implementarea politicilor

Posibil să se îmbunătățească pe termen mediu cu condiția continuării asistenței tehnice și a sprijinului politic

Implementarea programelor

Doar acceptabil pentru programele vechi, cu potențial mai mare pentru cele noi

Rezultate (VII)

- Eficacitate
 - Contribuția proiectului la consolidarea schimbării organizaționale nu este evidentă
 - Procesul de follow-up al recomandărilor a fost rareori suficient ghidat și sprijinit de proiect

Rezultate (VIII)

- Impact
 - Rating: doar acceptabil din cauza multitudinii de factori externi netratați în proiecte
 - Proiectele contribuie la mai multe obiective strategice, dar există dovezi limitate că sinergiile dintre ele sunt suficient exploatare

Rezultate (IX)

- Sustenabilitate
 - Marginal pozitivă (spre bine)
 - Cele mai multe proiecte au bază strategică
 - Finanțare continuă, cu câteva sincope
 - Sisteme și proceduri documentate
 - Sistemele de management nu sunt pe deplin adecvate sau stabile
 - Asigurarea personalului și instruirea acestuia – factori de inhibare

Lecții învățate (I)

- Contribuția strategică a proiectului se corelează cu mărimea proiectului
- Proiectul trebuie să specifice mai clar schimbările pozitive așteptate în comportamentul organizației ca rezultat al proiectului și modul în care proiectul va induce aceste schimbări

Lecții învățate (II)

- Trebuie vizate măsuri pentru inițierea, ghidarea și consolidarea schimbării în organizații, în mod particular în acelea cu performanțe mai scăzute
- Originile perenității efectelor sunt bazele strategice solide, un promotor de proiect legitim și abordarea participativă, atât în implementarea, cât și în designul proiectelor

Vă mulțumesc

Claudia Măgdălina

Unitatea Centrală de Evaluare – DGAPE

Ministerul Fondurilor Europene