



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

**Proiect pentru Acordul Cadru în domeniul Evaluării – LOT 1, SMIS 37659**

**Acord-cadru pentru Evaluarea Instrumentelor Structurale în perioada 2011-2015**

**Lot 1 – Evaluări**

**Contract Subsecvent nr. XI/23/137/11.11.2013**

**Evaluarea Ex-Ante a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020**

Ministerul Fondurilor Europene

## **Raport final de evaluare ex ante**

**Aprilie 2015**

## Cuprins

Abrevieri	5
<b>Rezumat executiv</b>	<b>7</b>
Capitolul 1. Introducere	10
<b>1.1. Contextul Proiectului</b>	<b>10</b>
<b>1.2. Întrebările de evaluare</b>	<b>11</b>
<b>1.3. Procesul de evaluare ex-ante</b>	<b>12</b>
<b>1.4. Structura raportului</b>	<b>14</b>
Capitolul 2. Coerența externă și Contribuția la strategiile Europene și Naționale	15
<b>2.1. Coerența externă și contribuția la documentele și strategiile UE</b>	<b>15</b>
<b>2.1.1. Descrierea procesului de evaluare</b>	<b>15</b>
<b>2.1.2. Constatări</b>	<b>16</b>
<b>2.2. Contribuția strategică și contribuția la strategiile naționale și europene și cu Programele Operaționale</b>	<b>19</b>
<b>2.2.1. Descrierea procesului de evaluare</b>	<b>20</b>
<b>2.2.2. Constatări</b>	<b>22</b>
<b>2.3. Concluzii și recomandări</b>	<b>27</b>
Capitolul 3. Coerența internă	29
<b>3.1. Identificarea nevoilor naționale și regionale și logica de intervenției a programului<sup>29</sup></b>	
<b>3.1.1. Descrierea procesului de evaluare</b>	<b>29</b>
<b>3.1.2. Constatări</b>	<b>30</b>
<b>3.2. Forme de sprijin</b>	<b>54</b>
<b>3.2.1. Descrierea procesului de evaluare</b>	<b>54</b>
<b>3.2.2. Constatări</b>	<b>55</b>
<b>3.3. Concluzii și recomandări</b>	<b>60</b>
Capitolul 4. Alocare Financiară	77
<b>4.1. Descrierea procesului de evaluare</b>	<b>77</b>
<b>4.2. Constatări</b>	<b>78</b>

<b>4.3.</b>	<b>Concluzii și recomandări</b>	82
Capitolul 5. Indicatori		84
<b>5.1.</b>	<b>Descrierea procesului de evaluare</b>	84
<b>5.2.</b>	<b>Constatări</b>	85
<b>5.3.</b>	<b>Concluzii și recomandări</b>	86
Capitolul 6. Rezultate și realizări imediate		92
<b>6.1.</b>	<b>Contribuția realizărilor imediate la rezultate</b>	92
<b>6.1.1.</b>	<b>Descrierea procesului de evaluare</b>	92
<b>6.1.2.</b>	<b>Constatări</b>	93
<b>6.2.</b>	<b>Influența factorilor externi asupra rezultatelor</b>	93
<b>6.2.1.</b>	<b>Descrierea procesului de evaluare</b>	93
<b>6.2.2.</b>	<b>Constatări</b>	94
<b>6.3.</b>	<b>Valorile țintă ale indicatorilor</b>	99
<b>6.3.1.</b>	<b>Descrierea procesului de evaluare</b>	99
<b>6.3.2.</b>	<b>Constatări</b>	99
<b>6.4.</b>	<b>Concluzii și recomandări</b>	105
Capitolul 7. Cadrul de performanță		107
<b>7.1.</b>	<b>Descrierea procesului de evaluare</b>	107
<b>7.2.</b>	<b>Constatări</b>	107
<b>7.3.</b>	<b>Concluzii și recomandări</b>	108
Capitolul 8. Resurse umane și capacitatea administrativă		109
<b>8.1.</b>	<b>Descrierea procesului de evaluare</b>	109
<b>8.2.</b>	<b>Constatări</b>	110
<b>8.3.</b>	<b>Concluzii și recomandări</b>	118
Capitolul 9. Monitorizarea și colectarea datelor		121
<b>9.1.</b>	<b>Descrierea procesului de evaluare</b>	121
<b>9.2.</b>	<b>Constatări</b>	121
<b>9.3.</b>	<b>Concluzii și recomandări</b>	125
Capitolul 10. Principii orizontale		127
<b>10.1.</b>	<b>Egalitatea de șanse între bărbați și femei și non-discriminarea</b>	127

<b>10.1.1.</b>	<b>Descrierea procesului de evaluare</b>	<b>127</b>
<b>10.1.2.</b>	<b>Constatări</b>	<b>127</b>
<b>10.2.</b>	<b>Dezvoltarea durabilă</b>	<b>133</b>
<b>10.2.1.</b>	<b>Descrierea procesului de evaluare</b>	<b>134</b>
<b>10.2.2.</b>	<b>Constatări</b>	<b>135</b>
<b>10.3.</b>	<b>Concluzii și recomandări</b>	<b>136</b>
<b>Anexe</b>	<b>Eroare! Marcaj în document nedefinit.</b>	

## Abrevieri

ADR	Agenție pentru Dezvoltare Regională
AM	Autoritate de Management
AP	Axă Prioritară/ Acord de Parteneriat
AROPE	Rata riscului de sărăcie sau excluziune socială
AT	Asistență Tehnică
C&D	Cercetare și Dezvoltare
CE	Comisia Europeană
DLRC	Dezvoltare Locală Plasată sub Responsabilitatea Comunității
DMI	Domeniu Major de Intervenție
EÎCP	Educația și Îngrijirea Copiilor Preșcolari
FC	Fondul de Coeziune
FEDR	Fondul European de Dezvoltare Regională
FESI	Fonduri Europene Structurale și de Investiții
GAL	Grup de Acțiune Locală
ÎE	Întrebare de Evaluare
ILMT	Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineri
ÎPV	Învățare pe tot Parcursul Vieții
ITI	Investiții Teritoriale Integrate
ISCED	Clasificarea Internațională Standard a Educației
MFE	Ministerul Fondurilor Europene
OE	Oportunități Egale
OI	Organism Intermediar
OS	Obiectiv Specific
OT	Obiectiv Tematic
PI	Prioritate de Investiții
PNDR	Programul Național de Dezvoltare Rurală
PNR	Programul Național de Reformă
PO	Program Operațional
POAT	Programul Operațional Asistență Tehnică
POC	Programul Operațional Competitivitate
POCA	Programul Operațional Capacitate Administrativă
POCU	Programul Operațional Capital Uman

POIM	Programul Operațional Infrastructura Mare
POR	Programul Operațional Regional
POS DRU	Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane
PTS	Părăsirea timpurie a Școlii
SMIS	Sistem Unic de Management al Informației pentru Instrumentele Structurale
SM	State Membre
TIC	Tehnologia Informației și Comunicării
UE	Uniunea Europeană

## Rezumat executiv

### ***Obiectiv și aria evaluării***

Obiectivul general al evaluării ex-ante a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 a fost acela de a aduce valoare adăugată reală și de a îmbunătăți calitatea documentului de programare și de a furniza judecăți de valoare și recomandări privind aspectele programării. Documentul a fost negociat cu Comisia Europeană, potrivit noilor regulamente privind fondurile Cadrului Strategic Comun 2014-2020.

Temele de evaluare abordate sunt coerența externă și contribuția la strategii și documente europene și naționale, consistența internă a Programului, alocarea financiară, sistemul de indicatori, cadrul de performanță, resursele umane și capacitatea administrativă, măsurile de monitorizare și de colectare a datelor, precum și acoperirea principiilor orizontale, cum ar fi egalitatea de șanse și dezvoltarea durabilă. Aceste teme sunt detaliate în unsprezece întrebări de evaluare prevăzute în Caietul de Sarcini elaborat de Ministerul Fondurilor Europene.

### ***Metodologie și procesul de evaluare ex-ante***

Metodologia evaluării ex-ante a fost descrisă în raportul inițial, iar un rezumat este prezentat la începutul fiecărei întrebări de evaluare. Așa cum s-a recomandat în ghidul Comisiei, procesul de evaluare a fost unul iterativ și interactiv și a inclus comunicarea permanentă între echipa de evaluare și echipa de programare din Ministerul Fondurilor Europene, precum și interviuri și ateliere de lucru cu principalele părți interesate din ministerele de resort, panel de experți și focus grupuri regionale cu potențialii beneficiari.

Între martie 2014 și ianuarie 2015, echipa de evaluare a furnizat cinci rapoarte de feedback cu privire la variantele intermediare ale Programului Operațional Capital Uman elaborate de Ministerul Fondurilor Europene și feedback ad-hoc. Aceste interacțiuni au fost completate cu întâlniri de feedback menite să clarifice concluziile și recomandările evaluatorului ex-ante și acordul asupra modificărilor viitoare ale PO.

### ***Constatări și recomandări***

Evaluarea ex-ante a evidențiat că PO este rezultatul unui proces de parteneriat, condus de Ministerul Fondurilor Europene și cu implicarea reprezentanților Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale (inclusiv Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă), Ministerului Educației și Ministerului Sănătății. În plus, Programul a fost supus unei consultări publice între martie 2014 și august 2014, comentariile primite fiind incluse în Programul Operațional.

Programul Operațional este structurat în șapte axe prioritare, care pun accent pe următoarele teme: ocuparea forței de muncă (Axele prioritare 1, 2 și 3), incluziunea socială (Axele prioritare 4 și 5) și educația (Axa Prioritară 6), în timp ce ultima Axă Prioritară este dedicată asistenței tehnice (Axa Prioritară 7).

Bazat pe logica intervenției, concepută în jurul Obiectivelor tematice 8, 9 și 10 ale Cadrului Strategic Comun al UE, programul își propune să abordeze principalele provocări identificate în domeniul ocupării forței de muncă, incluziunii sociale și educației. Pentru domeniul ocupării forței de muncă sunt vizate: rata scăzută de ocupare, determinată de densitatea redusă a întreprinderilor și numărul limitat de oportunități de angajare, precum și rata ridicată de ocupare în agricultură cuplate cu o lipsă de oportunități în zonele rurale. Pentru domeniul incluziunii sociale, nivelul ridicat de sărăcie și excluziune socială, în special pentru grupurile vulnerabile, precum: accesul redus la servicii sociale și de sănătate de calitate sunt provocările vizate de PO. Provocările identificate pentru tema educației sunt legate de participarea limitată și accesul la toate nivelurile de educație, inclusiv formare profesională continuă și învățarea pe tot parcursul vieții, rata mare de non-înscriere și a abandonului școlar la toate nivelurile în învățământul obligatoriu și terțiar, calitatea scăzută a

educației, legătura redusă a sistemului de învățământ cu nevoile pieței muncii și capacitatea redusă a formării profesionale inițiale și furnizorilor de FPC de a dezvolta programe de ÎPV de calitate.

### ***Coerența externă și contribuția la strategiile europene și naționale***

Evaluarea a evidențiat că PO CU este în concordanță și contribuie la inițiativele majore ale Europa 2020 și a ținutelor sale, obiectivele tematice și prioritățile de investiții prevăzute în Cadrul Strategic Comun și reglementările specifice fondului, cu Programul Național de Reformă și Acordul de Parteneriat.

O consistență bună a fost în egală măsură evidențiată cu alte strategii europene (de exemplu, Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineret, Pachetul privind Ocuparea Forței de Muncă, Pachetul de Investiții Sociale, Programul UE pentru Schimbări și Inovare Socială, ET2020), strategiile naționale (de exemplu Strategia Națională de Ocupare a Forței de Muncă 2014-2020, Strategia Națională de Competitivitate, Strategia Guvernului României de Incluziune a Cetățenilor Români aparținând Minorității Romilor 2012-2020, Strategia Națională de Sănătate 2014-2020, Strategia Națională pentru Reducerea Părăsirii Timpurii a Școlii din România, Cadrul Strategic pentru Educația Terțiară și Strategia Guvernului României pentru Învățarea pe Tot Parcursul Vieții) și a programelor operaționale pentru perioada 2014 -2020 cum ar fi: Programul Operațional Regional, Programul Operațional Competitivitate, Programul Operațional Capacitate Administrativă și Programul Național de Dezvoltare Rurală.

### ***Coerența internă***

Logica de intervenție a PO CU este, în general, coerentă, urmând o structură logică de identificare a nevoilor, de definire a obiectivelor specifice, a rezultatelor așteptate și a alocării financiare. Justificarea acțiunilor propuse este clară și adecvată pentru obținerea schimbării așteptate. Cu toate acestea, recomandările specifice, menite să îmbunătățească claritatea denumirii Obiectivelor Specifice și să asigure evitarea suprapunerilor, sunt furnizate în acest raport.

Beneficiarii și grupurile țintă sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate, PO concentrându-se mai mult pe șomerii, grupuri vulnerabile, persoane care trăiesc în comunități dezavantajate, copiii cu risc ridicat de părăsire timpurie a școlii și adulții cu un nivel scăzut de educație.

### ***Sistemul de indicatori***

În general, sistemul de indicatori este adecvat pentru logica intervenției propusă. Indicatorii de realizare imediată și de rezultat selectați sunt fie preluați din lista de indicatori comuni prevăzuți în Regulamentul Specific FSE nr. 1304/2013 (de exemplu, indicatorii de rezultat aferenți ILMT, etc.), fie sunt indicatori specifici de program, (de ex. persoane care beneficiază de sprijin, din care: din zona rurală etc.). În general, indicatorii de realizare imediată și de rezultat sunt clari, relevanți, robusți și validați statistic.

### ***Cadrul de performanță***

Cadrul de performanță este în conformitate cu recomandările Comisiei Europene în ceea ce privește includerea unui număr limitat de indicatori de realizare imediată, cât și faptul că aceștia reprezintă cel puțin 50% din alocarea la nivelul axei prioritare.

### ***Resurse umane și capacitatea administrativă***

Programul prezintă structura generală de management și identifică o serie de măsuri de simplificare care ar putea îmbunătăți capacitatea administrativă a programului. Cu toate acestea, având în vedere că experiența 2007-2013 a evidențiat că aspectele de resurse umane au reprezentat o problemă stringentă, evaluatorul ex-ante a recomandat stabilirea unui protocol clar în ceea ce privește politica de resurse umane între entitățile/structurile care vor fi implicate în implementarea Programului Operațional.

### ***Monitorizarea și colectarea datelor***



În general, sistemele de monitorizare și de colectare a datelor sunt adecvate pentru a realiza evaluări, furnizând autorităților de management și principalelor părți interesate ale PO CU informații în timp util cu privire la progresul înregistrat și la realizarea obiectivelor programului, precum și progresul înregistrat în utilizarea fondurilor alocate, pe baza colectării sistematice de date pentru indicatorii stabiliți.

***Principii orizontale***

Programul prezintă într-o secțiune separată contribuția la principiile egalității de șanse și nediscriminare și egalității între bărbați și femei, cu referire specifică la fazele ciclului de viață al programului. În plus, principiul dezvoltării durabile este abordat prin activități specifice FSE, și anume: incluziunea socială, ocuparea forței de muncă și educație.

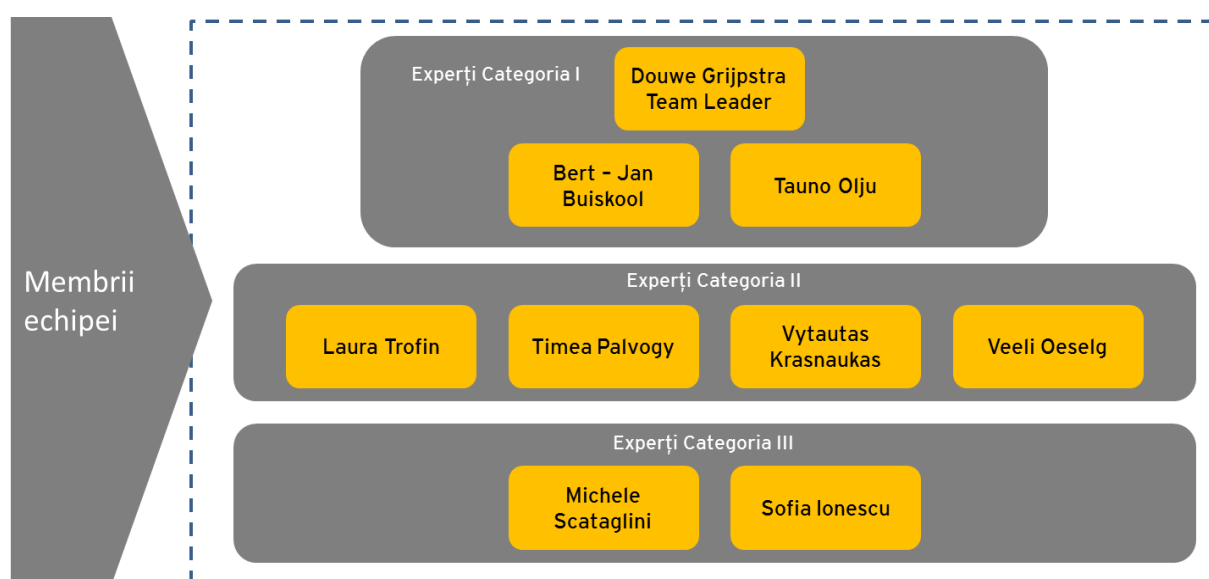
O evaluare strategică de mediu nu se aplică în acest context, deoarece niciunul dintre proiectele susținute prin PO CU nu face obiectul Directivei SEA 2001/42 / CE.

# Capitolul 1. Introducere

## 1.1. Contextul Proiectului

Contractul "Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Capital Uman" este finanțat prin Programul Operațional Asistență Tehnică (POAT), în cadrul proiectului "Acord-cadru pentru evaluarea instrumentelor structurale în perioada 2011-2015 - Lot 1 - Evaluări". Valoarea totală a contractului subsecvent este de 896.113,73 RON, inclusiv cheltuielile incidentale, iar Beneficiarul este Ministerul Fondurilor Europene. Contractul subsecvent s-a derulat în perioada 11.11.2013- 10.05.2015.

**Echipa de implementare** a inclus experți cu experiență relevantă în evaluarea politicilor și programelor finanțate din fonduri UE:



**Obiectivul general** al acestui proiect a fost acela de a aduce valoare adăugată și de a îmbunătăți calitatea Programului Operațional Capitalul Uman 2014-2020 care a fost negociat cu Comisia Europeană, potrivit noilor regulamente ale Cadrelor Strategice Comune 2014-2020 și de a furniza judecăți de valoare și recomandări privind aspectele programării, de către experți independenți.

**Obiectivele specifice** ale acestei evaluări au fost de a asigura: contribuția PO la strategia Uniunii Europene pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii, având în vedere obiectivele și prioritățile tematice selectate, precum și nevoile naționale și regionale; coerența internă și externă a programului; coerența alocării resurselor financiare cu obiectivele programului; coerența dintre obiectivele tematice selectate, prioritățile și obiectivele programului cu Cadru Strategic Comun, Acordul de Parteneriat și Recomandările specifice ale Consiliului; relevanța și claritatea indicatorilor programului, inclusiv cerințele de monitorizare și evaluare; corespondența dintre realizările imediate estimate și rezultatele așteptate; valorile țintă cantificate, realiste ale indicatorilor, având în vedere fondurile disponibile; o alegere corespunzătoare a tipurilor de intervenții propuse; resursele umane și capacitatea administrativă adecvată pentru a gestiona programul; monitorizarea adecvată a programului și proceduri de colectare a datelor în funcție de necesitățile de a efectua evaluări; selectarea de ținte intermediare pentru cadrul de performanță; implementarea măsurilor adecvate de promovare a egalității de șanse între femei și bărbați și pentru a preveni discriminarea; implementarea măsurilor adecvate pentru susținerea dezvoltării durabile.

## 1.2. Întrebările de evaluare

În conformitate cu Caietul de Sarcini, cele patru teme de evaluare au fost abordate prin 11 întrebări de evaluare, așa cum este prezentat în tabelul de mai jos.

Coerența externă	Logica de intervenție a Programului
<p>ÎE 1.1 În ce măsură există coerență între obiectivele tematice selectate, prioritățile și obiectivele corespunzătoare programului, pe de o parte, și, pe de altă parte, Cadrul Strategic Comun, Acordul de Parteneriat și recomandările specifice adresate fiecărei țări în temeiul articolului 121 alineatul (2) din tratat și recomandările relevante ale Consiliului adoptate în temeiul articolului 148 alineatul (4) din tratat?</p> <p>ÎE 1.2 În ce măsură există coerență cu alte instrumente (politici, strategii) relevante?</p>	<p>ÎE 2.1 Cum este asigurată coerența internă a programului?</p> <p>ÎE 2.2 Sunt formele de sprijin propuse cele mai potrivite?</p> <p>ÎE 3. În ce măsură alocarea resurselor financiare corespunde obiectivelor programului?</p> <p>ÎE 4. În ce măsură indicatorii propuși în program sunt relevanți și clari?</p> <p>ÎE 5.1. Cum vor contribui realizările estimate la rezultate?</p> <p>ÎE 5.2. În ce măsură rezultatele sunt influențate de factori externi, inclusiv de alte instrumente existente?</p> <p>ÎE 5.3 Sunt realiste valorile-țintă cuantificate ale indicatorilor, având în vedere sprijinul preconizat din partea fondurilor CSC?</p> <p>ÎE 6. În ce măsură indicatorii și țintele intermediare și finale (milestones) selectate pentru cadrul de performanță sunt adecvate?</p>
Performanța Programului	Contribuția strategică
<p>ÎE 7. În ce măsură resursele umane și capacitatea administrativă sunt adecvate pentru gestionarea programului?</p> <p>ÎE 8. În ce măsură procedurile de monitorizare a programului și de colectare a datelor necesare pentru realizarea evaluărilor sunt adecvate?</p>	<p>ÎE 9. În ce măsură Programul contribuie la strategia Uniunii pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii, având în vedere obiectivele și prioritățile tematice selectate, luând în considerare nevoile naționale și regionale?</p> <p>ÎE 10. Care este relația programului cu alte instrumente (politici, strategii) relevante?</p> <p>ÎE 11.1 Sunt adecvate măsurile planificate pentru a promova egalitatea de șanse între femei și bărbați și a preveni discriminarea?</p> <p>ÎE 11.2 Sunt adecvate măsurile planificate pentru promovarea dezvoltării durabile?</p>

## 1.3. Procesul de evaluare ex-ante

Evaluarea Ex-ante a Programului Operațional Capital Uman a avut loc în contextul noii Programări a Instrumentelor Structurale pentru perioada 2014-2020 și a urmat principiile evidențiate în liniile directoare al Comisiei privind evaluarea ex-ante.

### A. Abordare Iterativă și Interactivă

Echipa de evaluare a lucrat în strânsă interacțiune cu autoritatea responsabilă pentru elaborarea programului și a întreprins activitatea în etape, în funcție de disponibilitatea variantelor intermediare ale Programului Operațional. În perioada 11 noiembrie 2013 și 10 mai 2015, au fost furnizate următoarele Rapoarte de Feedback:

- ▶ **Raport de Feedback nr. 1:** s-a bazat pe primele două secțiuni ale PO, transmis de către Beneficiar în data de 10 martie 2014 și a inclus constatările și recomandările referitoare la ÎE1 și ÎE2.

La solicitarea beneficiarului, echipa de evaluare a organizat 2 întâlniri cu programatorul, în data de 27 martie 2014, respectiv 1 aprilie 2014, cu scopul de a prezenta și discuta recomandările pentru fiecare dintre cele trei teme principale - ocuparea forței de muncă, incluziunea socială și educație.

- ▶ **Raport de Feedback nr. 2:** s-a bazat pe secțiunile revizuite ale PO, prezentate de beneficiar în data de 15 aprilie 2014 și a detaliat constatările și recomandările cu privire la ÎE1 și ÎE2.

- ▶ **Raport de Feedback nr. 3:** s-a bazat pe o versiune matură a PO, transmisă de către Beneficiar în data de 15 iunie 2014 și a inclus constatările și recomandările referitoare la toate întrebările de evaluare. În plus, echipa de evaluare a oferit sprijin Beneficiarului pentru a stabili ținte pentru indicatori.

La solicitarea beneficiarului, echipa de evaluare a organizat alte două întâlniri, în datele de 8 iulie 2014, respectiv 14 iulie 2014, la care au participat reprezentanți ai Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, Ministerul Educației și Ministerul Sănătății, ocazie cu care au fost furnizate clarificări pentru recomandările incluse în raport.

- ▶ **Raport de Feedback nr. 4:** s-a bazat pe versiunea revizuită a PO transmisă de beneficiar în data de 8 august 2014 și a inclus concluziile și recomandările referitoare la toate întrebările de evaluare. Mai mult decât atât, în data de 27 octombrie 2014, echipa de evaluare a discutat cu Beneficiarul abordarea generală pentru Planul de Evaluare a PO.

- ▶ **Raport de Feedback nr. 5:** s-a bazat pe versiunea revizuită a PO transmisă de beneficiar în data de 28 noiembrie 2014 și a inclus concluziile și recomandările referitoare la toate întrebările de evaluare.

- ▶ **Raport de Feedback nr. 6:** s-a bazat pe versiunea finală a programului operațional transmisă de beneficiar în data de 8 decembrie 2014 și a inclus concluziile și recomandările referitoare la toate întrebările de evaluare.

### B. Procesul de parteneriat

Pentru a crește legitimitatea procesului de luare a deciziilor, ar trebui implicate în procesul de planificare o gamă largă de expertize și cunoștințe și, astfel, să se asigure un angajament colectiv cu privire la prioritățile și obiectivele selectate, precum și o înțelegere comună a rezultatelor așteptate. Rolul evaluatorilor ex-ante este de a verifica dacă toate aceste părți interesate sunt pe deplin implicate în elaborarea programului și de a evalua calitatea și amploarea acordurilor de a continua să îi implice în toate etapele implementării programului,

inclusiv în etapele de monitorizare și evaluare.

În acest context, au fost organizate și coordonate de echipa de evaluare următoarele evenimente:

- ▶ **Ateliere de lucru privind logica de intervenție** (organizate în datele de 21 mai 2014, 09 octombrie 2014 și 10 octombrie 2014): scopul de a furniza informații și feedback cu privire la logica programului și asigurarea unui sprijin în domeniul indicatorilor de realizare imediată și de rezultat
- ▶ **Atelier de lucru cu privire la implementare** (organizat în data de 9 noiembrie 2014): a vizat identificarea unor soluții viabile de îmbunătățire a resurselor umane și a capacității administrative, respectiv pentru procedurile de monitorizare și de colectare a datelor
- ▶ **Focus Grupuri Regionale** (organizate în luna iunie 2014): axate pe coerența internă și coerența cu alte politici/ strategii relevante ale UE, resurse umane și a capacitatea administrativă, temele orizontale
- ▶ **Panel de experți** (organizat în data de 20 mai 2014): acoperind toate aspectele programului operațional
- ▶ **Interviuri cu părțile interesate relevante** (organizate între mai 2014 și iunie 2014): în ceea ce privește coerența externă și internă, alocările financiare, indicatori, cadrul de performanță, resurse umane și capacitatea administrativă, procedurile de monitorizare și coerența cu strategia UE pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii.

### C. Independența procesului de evaluare

Independența este esențială pentru a susține o bună evaluare ex-ante, în cazul în care evaluatorii critică în mod constructiv și oferă expertize cu privire la diferite elemente ale programului. Nivelul de independență a fost în conformitate cu principiul obiectivității și judecățile de evaluare au fost imparțiale și nu subordonate unui acord cu serviciile responsabile cu elaborarea programului.

### D. Metodele utilizate

Unul dintre principalele obiective ale acestui contract a fost de a evalua strategia programului și teoria schimbării care a stat la baza programului și de a participa la elaborarea programului într-un proces iterativ și interactiv. Metodele utilizate pentru evaluarea ex-ante au implicat analiza literaturii de specialitate, interviuri, focus grupuri regionale, ateliere de lucru, paneluri de experți și analize comparative la nivel internațional.

### E. Raportare și publicare

Acest raport final de evaluare ex-ante colectează toate elementele evaluării și reflectă procesul, principalele metode utilizate, identifică diferenții factori interesați implicați, prezintă modificările și îmbunătățirile aduse programului de-a lungul procesului de evaluare.

Progresul proiectului a fost monitorizat prin raportul de progres lunar și prin două rapoarte intermediare:

- ▶ **Raportul intermediar numărul 1 (transmis în luna aprilie 2014):** a inclus în anexe Raportul inițial și documentele de lucru interne în ceea ce privește analiza și concluziile preliminare cu privire la întrebările de evaluare
- ▶ **Raportul final (transmis în mai 2015):** a inclus în anexe Raportul Final de Evaluare Ex-ante și prezentarea concluziilor finale ale evaluării ex-ante pentru conferințele de diseminare

## 1.4. Structura raportului

Raportul ex-ante se bazează pe versiunea Programului Operațional primită de Evaluator în luna decembrie 2014 și ulterior aprobată de Comisia Europeană în februarie 2015. Pe baza întrebărilor incluse în caietul de sarcini, raportul este structurat după cum urmează:

- ▶ **Prezentare generală** a procesului și metodologiei ex-ante (capitolul 2).
- ▶ Evaluarea **coerenței externe și contribuția la strategiile europene și naționale** (capitolele 3 și 4)
- ▶ Evaluarea **coerenței interne a programului** și relația sa cu alte instrumente financiare relevante (Capitolul 5)
- ▶ Evaluarea **coerenței dintre resursele bugetare și obiectivele programului operațional** (Capitolul 6)
- ▶ Evaluarea **sistemului de indicatori și a realizărilor imediate și a rezultatelor programului** (capitolele 7 și 8)
- ▶ Evaluarea **cadrlui de performanță** (capitolul 9)
- ▶ Evaluarea **structurii de management și a capacității administrative**, sub aspectul resurselor umane și a procedurilor de monitorizare și de colectare a datelor aferente Programului Operațional (capitolele 10 și 11)
- ▶ Evaluarea **contribuției la promovarea aspectelor orizontale** (capitolul 13)

Fiecare capitol oferă o prezentare succintă a metodologiei utilizate, a activităților de evaluare efectuate și a instrumentelor, precum și a concluziilor evaluării.

Raportul final de evaluare ex-ante este, de asemenea, însoțit de următoarele documente:

- ▶ Anexa 1. Logica intervenției la nivelul programului
- ▶ Anexa 2. Ghid privind indicatorii
- ▶ Anexa 3. Propunere de Plan de Evaluare a Programului Operațional
- ▶ Anexa 4. Metodologia de Evaluare
- ▶ Anexa 5. Raport privind controlul calității

## Capitolul 2. Coerența externă și contribuția la strategiile Europene și Naționale

Acest capitol este structurat în două părți și prezintă împreună analiza efectuată pentru ÎE 1, ÎE 9 și ÎE 10, în ceea ce privește strategiile europene și naționale:

- ▶ **coerența externă și contribuția** la strategia Europa 2020, Acordul de Parteneriat și recomandările specifice de țară furnizate de Consiliu (ÎE 1.1 și ÎE 9)
- ▶ **consistența strategică și contribuția** la politicile și strategiile Uniunii Europene, strategiile naționale și programele operaționale (ÎE 1.2 și ÎE 10)

### 2.1. Coerența externă și contribuția la documentele și strategiile UE

ÎE 1.1	<i>În ce măsură există coerență între obiectivele tematice selectate, prioritățile și obiectivele corespunzătoare programului, pe de o parte, și, pe de altă parte, Cadrul Strategic Comun, Acordul de Parteneriat și recomandările specifice adresate fiecărei țări în temeiul articolului 121 alineatul (2) din tratat și recomandările relevante ale Consiliului adoptate în temeiul articolului 148 alineatul (4) din tratat?</i>
ÎE 9	<i>În ce măsură Programul contribuie la strategia Uniunii pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii, având în vedere obiectivele și prioritățile tematice selectate, luând în considerare nevoile naționale și regionale?</i>

#### 2.1.1. Descrierea procesului de evaluare

Analizele au urmărit să evalueze coerența între obiectivele specifice ale PO CU și:

- ▶ Prioritățile și inițiativele majore ale strategiei UE 2020
- ▶ Obiectivele și prioritățile de investiții stabilite în Cadrul Strategic Comun și reglementările specifice FSE
- ▶ Obiectivele tematice și prioritățile identificate în Acordul de Parteneriat
- ▶ Programul Național de Reformă și Recomandările Consiliului CE pentru România

În același timp, a fost efectuată o analiză cantitativă și calitativă a contribuției programului la obiectivele cantificate care se regăsesc în Programul Național de Reformă.

Tabelul de mai jos face un rezumat al activităților de evaluare desfășurate, precum și al instrumentelor de analiză și de colectare a datelor folosit de Evaluator.

Instrumente de analiză/ colectare a datelor	Raportul prezent de Feedback
Instrumente de analiză a datelor	
Tabel de analiză a coerenței cu Prioritățile și inițiativele majore ale strategiei UE 2020	<input checked="" type="checkbox"/>
Tabel de analiză a coerenței cu obiectivele și prioritățile de investiții stabilite în Cadrul Strategic Comun și reglementările specifice FSE	<input checked="" type="checkbox"/>
Tabel de analiză a coerenței cu Programul Național de Reformă și Recomandările Consiliului CE pentru România	<input checked="" type="checkbox"/>
Tabel de analiză a coerenței cu Acordul de Parteneriat	<input checked="" type="checkbox"/>
Analiză cantitativă și calitativă a contribuției programului la obiectivele cuantificate care se regăsesc în Programul Național de Reformă	<input checked="" type="checkbox"/>
Instrumente de colectare a datelor	
Analiză documentară	<input checked="" type="checkbox"/>
Interviuri	<input checked="" type="checkbox"/>
Panel de experți	<input checked="" type="checkbox"/>

## 2.1.2. Constatări

Secțiunea 1 a Programului Operațional Capital Uman face referire la principalele documente strategice la nivelul UE, subliniind în mod explicit alinierea cu acestea. Aceste documente includ: Strategia Europa 2020, Acordul de Parteneriat, Cadrul Strategic Comun și Documentul de Poziție a Serviciilor Comisiei pentru elaborarea Acordului de Parteneriat și a programelor operaționale din România pentru perioada 2014-2020. Deși Programul nu face referire explicită la recomandările Consiliului din data de 8 iulie 2014, conformitatea cu acestea a fost, de asemenea, analizată.

### A. Strategia UE 2020

Au fost analizate coerența, consistența și relevanța Obiectivelor Specifice ale Programului cu Prioritățile și Inițiativele Majore ale Strategiei Europa 2020 (pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii).

Contribuția la o **creștere inteligentă** este asigurată de PO CU prin obiectivele sale tematice legate de ocuparea forței de muncă, incluziunea socială și educație (Axele prioritare 1-6 din PO CU). Programul prevede acțiuni care să contribuie la creșterea investițiilor în măsuri soft în ceea ce privește cercetarea, inovarea, TIC, ocuparea forței de muncă și educație.



În ceea ce privește **contribuția la o creștere durabilă**, acțiunile în domeniul ocupării forței de muncă și educație (Axele Prioritare 1-3 și 6), contribuie la o politică industrială care va sprijini mediul de afaceri, în special spiritul antreprenorial. Tranziția către o economie eficientă a resurselor și cu emisii reduse de carbon este susținută indirect, în special în faza de evaluare a proiectelor (conform secțiunii *11.1 Dezvoltare Durabilă* a PO CU).

Contribuția la o **Creștere Inclusivă** este asigurată prin toate obiectivele tematice de PO CU legate de ocuparea forței de muncă, incluziunea socială și educație (Axele prioritare 1-6 din PO CU). Acțiunile propuse vizează în special sprijinirea persoanelor pentru dobândirea de noi competențe, îmbunătățirea oportunităților de angajare și de calitate la locul de muncă, asigurarea coeziunii sociale și teritoriale prin garantarea respectării drepturilor fundamentale și creșterea accesului la educație de calitate.

Prin urmare, **analiza arată că PO CU contribuie, în general, în mod direct la obiectivele și la țintele UE.**

## **B. Cadrul Strategic Comun și regulamentele specifice fondurilor**

Cadrul Strategic Comun care stabilește principiile directoare care asigură coerența cu obiectivele și țintele Strategiei Europa 2020 și alte instrumente principale este parte din Regulamentul de stabilire a unor dispoziții comune (Reg. 1303/2013, Anexa 1).

PO CU a fost elaborat în conformitate cu principiile stabilite în CSC și Regulamentul Specific Fondului, și anume Reg. nr. 1304/2013 privind Fondul Social European, asigurându-se astfel coerența la nivel de program.

## **C. Acordul de Parteneriat**

Obiectivul acestei analize a fost de a evalua nivelul de coerență între obiectivele specifice incluse în PO CU și obiectivele tematice, nevoile de dezvoltare și prioritățile de finanțare propuse aplicabile FSE incluse în Acordul de Parteneriat pentru România.

**Obiectivul tematic 8** și prioritățile propuse pentru finanțare ale AP sunt acoperite prin Axele Prioritare 1-3 din PO CU, evidențiind acțiuni menite să îmbunătățească nivelul de competențe și rata de ocupare a tinerilor NEETs, șomerilor pe termen lung, persoanelor inactive, stimularea spiritului antreprenorial și crearea de afaceri, precum și consolidarea capacității SPO.

**Obiectivul tematic 9** și prioritățile propuse pentru finanțare ale AP sunt acoperite prin Axele Prioritare 4-5 care au pus accent pe stimularea economiei sociale, incluziunea grupurilor vulnerabile și promovarea și creșterea accesului la beneficii sociale și de sănătate.

**Obiectivul tematic 10** și priorităților propuse pentru finanțare corespunzătoare sunt acoperite prin Axa Prioritară 6 din PO CU care vizează îmbunătățirea nivelului de competențe și abilități prin creșterea accesului și participării la educație de calitate.

## **D. Programul Național de Reformă 2014**

Analiza coerenței cu Programul Național de Reformă 2014 a fost realizată la nivelul fiecărui domeniu prevăzut, împreună cu obiectivele și măsurile sale, și anume:

- ▶ **Ocuparea forței de muncă:** Axele prioritare 1, 2, 3, 4 și 5 din PO CU sunt, în general, în concordanță cu obiectivele prevăzute în PNR prin sprijinirea acțiunilor care vizează îmbunătățirea participării pe piața forței de muncă, creșterea adaptabilității lucrătorilor și consolidarea capacității SPO.

- ▶ **Cercetare, Dezvoltare și Inovare:** Axele prioritare 3 (PI 10.iii) și 6 din PO CU își propun, printre altele, promovarea activităților de CDI prin investiții în dezvoltarea resurselor umane din sectoarele cu potențial de creștere și sunt în concordanță cu obiectivele PNR abordate în cadrul acestui domeniu tematic.
- ▶ **Schimbările climatice și energia:** PO CU nu contribuie în mod direct la obiectivele abordate în PNR deoarece FSE nu are obiective în acest domeniu.
- ▶ **Educație:** Axele prioritare 3 (PI 10.iii) și 6 din PO CU sunt în concordanță cu obiectivele stabilite în cadrul acestui domeniu tematic, deoarece promovează continuarea reformelor în educație și formare la toate nivelurile de educație (ISCED 0-6, inclusiv învățarea pe tot parcursul vieții).
- ▶ **Incluziunea socială/ reducerea sărăciei:** Axele prioritare 4 și 5 din PO CU sunt în concordanță cu obiectivele Programului Național de Reformă care vizează îmbunătățirea accesului și calității serviciilor sociale

Țintele stabilite în Strategia Europa 2020 au fost transpuse la nivel național în PNR 2014. Având în vedere că, în general, PO CU este în concordanță cu Strategia Europa 2020 și cu PNR, acțiunile prevăzute în PO vor contribui la realizarea Țintelor principale ale UE în maniera următoare:

- ▶ **Rata de ocupare de 70%** va fi sprijinită prin acțiunile incluse în Axele prioritare 1-5, care vizează creșterea ocupării forței de muncă.
- ▶ **Reducerea consumului de energie cu 10.00 Mtep** va fi susținută doar în mod indirect. Secțiunea 11.1 *Dezvoltarea Durabilă a PO CU* precizează că, în cadrul procesului de selecție, vor fi evaluate în mod pozitiv proiecte cu acțiuni pozitive de creștere a eficienței energetice sau care reduc pierderile.
- ▶ **Rata de părăsirea timpurie a școlii (PTS) de 11,3%** va fi sprijinită prin acțiunile prevăzute în Axa Prioritară 6 care vizează prevenirea și reducerea PTS.
- ▶ **Rata de absolvire în învățământul terțiar de 26,7%** va fi sprijinită prin acțiunile incluse în Axa Prioritară 6 care pun accent pe creșterea accesului și participării la învățământul terțiar.
- ▶ **580.000 persoane care nu mai sunt expuse riscului de sărăcie sau excluziune socială** vor fi sprijinite prin intermediul acțiunilor prevăzute în cadrul Axelor prioritare 4 și 5 care vizează reducerea ratei AROPE și, de asemenea, prin toate celelalte acțiuni din cadrul AP 1-3 destinate șomerilor și persoanelor inactive din PO CU.

#### **E. Recomandările Consiliului din data de 8 iulie 2014 privind Programul Național de Reformă 2014**

Evaluarea coerenței cu Recomandările Consiliului din data de 08 iulie 2014 a fost realizată din perspectiva măsurilor naționale care urmează să fie implementate de către România. O coerență de ansamblu a fost identificată cu trei măsuri aplicabile contextului FSE, respectiv:

- ▶ Axele prioritare 1-3 din PO CU sunt în concordanță cu măsurile legate de *Întărirea măsurilor active pe piața forței de muncă și a capacității SPO*
- ▶ Axele Prioritare 4 și 5 din PO CU sunt în concordanță cu măsurile legate de *Accesul la servicii de sănătate de calitate*
- ▶ Axa prioritară 6 a PO CU este în concordanță cu măsurile care vizează *Creșterea participării școlare și de reducere a PTS*

## 2.2. Contribuția strategică și contribuția la strategiile naționale și europene și cu Programele Operaționale

ÎE 1.2	<i>În ce măsură există coerență cu alte instrumente (politici, strategii) relevante?</i>
ÎE 10	<i>Care este relația programului cu alte instrumente (politici, strategii) relevante?</i>

## 2.2.1. Descrierea procesului de evaluare

Analizele au avut ca scop să evalueze coerența și contribuția PO CU la:

- ▶ **Politicile și Strategiile Uniunii Europene:** Pachetul Social de Investiții, Pachetul privind Ocuparea Forței de Muncă, Fondul de Azil și Migrație, E&T 2020, Erasmus +, Europa pentru Cetățeni, Sănătate pentru Creștere Economică, Orizont 2020, EaSI, Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineret (care sunt componentele cheie ale cadrului financiar multianual și vor fi luate în considerare în ceea ce privește obiectivele specifice relevante pentru FSE), Strategia UE pentru Regiunea Dunării, Strategia pentru Marea Neagră.
- ▶ **Strategiile naționale:** Strategia Guvernului României de Incluziune a Cetățenilor Români aparținând Minorității Rome pentru perioada 2015 - 2020, Strategia Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă în perspectiva anului 2020, Strategia Națională de Sănătate 2014-2020, Strategia Națională de Competitivitate, Strategia Națională de CDI, Strategia pentru Părăsirea Timpurie a Școlii, Cadrul Strategic pentru Educația Terțiară și Strategia Guvernului României pentru Învățare pe Tot Parcursul Vieții.
- ▶ **Programele Operaționale 2014-2020:** Programul Operațional Competitivitate; Programul Operațional Regional; Programul Operațional Capacitate Administrativă; Programul Național de Dezvoltare Rurală.

Tabelul de mai jos face un rezumat al activităților de evaluare desfășurate, precum și a instrumentelor de analiză și de colectare a datelor aplicate de evaluator

Instrumente de analiză/ colectare a datelor	Raportul prezent de Feedback
Instrumente de analiză a datelor	
Coerența externă cu Pachetul Social de Investiții, Pachetul privind Ocuparea Forței de Muncă, Fondul de Azil și Migrație, E&T 2020, Erasmus +, Europa pentru Cetățeni, Sănătate pentru Creștere Economică, Orizont 2020, EaSI, Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineret, Strategia UE pentru Regiunea Dunării, Strategia pentru Marea Neagră.	☑
Coerența externă cu strategiile naționale: Strategia Guvernului României de Incluziune a Cetățenilor Români aparținând Minorității Romilor pentru perioada 2012 - 2020, Strategia Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă în perspectiva anului 2020, Strategia Națională de Sănătate 2014-2020, Strategia Națională de Competitivitate, Strategia Națională de CDI, Strategia pentru Părăsirea Timpurie a Școlii, Cadrul Strategic pentru Educația Terțiară și Strategia Guvernului României pentru Învățare pe Tot Parcursul Vieții.	☑
Programele Operaționale 2014-2020: Programul Operațional Competitivitate; Programul Operațional Asistență Tehnică, Programul Operațional Regional; Programul Operațional Capacitate Administrativă; Programul Național de Dezvoltare Rurală	☑
Analiză cantitativă și calitativă a contribuției programului la obiectivele cuantificate care se regăsesc în politicile și strategiile europene: Pachetul Social de Investiții, Pachetul privind Ocuparea Forței de Muncă, Fondul de Azil și Migrație, E&T 2020, Erasmus +, Europa pentru Cetățeni, Sănătate pentru Creștere Economică, Orizont 2020, EaSI, Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineret, Strategia UE pentru Regiunea Dunării, Strategia pentru Marea Neagră.	☑
Analiză cantitativă și calitativă a contribuției programului la obiectivele cuantificate care se regăsesc în strategiile naționale: Strategia Guvernului României de Incluziune a Cetățenilor Români aparținând Minorității Romilor pentru perioada 2012 - 2020, Strategia Națională	☑

Instrumente de analiză/ colectare a datelor	Raportul prezent de Feedback
de Sănătate 2014-2020, Strategia Națională de Competitivitate, Strategia Națională de CDI, Strategia Națională de Competitivitate	
Instrumente de colectare a datelor	
Analiza documentară	<input checked="" type="checkbox"/>
Interviuri	<input checked="" type="checkbox"/>
Panel de experți	<input checked="" type="checkbox"/>
Focus grupuri	<input checked="" type="checkbox"/>

## 2.2.2. Constatări

Secțiunea 1.1.2 din PO CU prevede o justificare pentru alegerea obiectivelor tematice și priorităților de investiții corespunzătoare care să țină seama de obiectivele stabilite în strategiile naționale și cu aspectele de complementaritate cu inițiativele stabilite la nivelul UE.

Principiile directe pentru selectarea operațiunilor prevăzute pentru fiecare prioritate de investiții consolidează contribuția PO CU la strategiile naționale. Prin urmare, coerența dintre obiectivele specifice ale PO CU și strategiile naționale și europene a fost evaluată în raport cu fiecare temă principală selectată în PO, și anume ocuparea forței de muncă, incluziunea socială și educația.

Mai mult decât atât, pentru a asigura complementaritatea cu alte Programe Operaționale, secțiunea 2 din PO CU menționează la nivelul fiecărei priorități de investiții modul în care acțiunile propuse ar putea fi complementate prin măsuri prevăzute în PO Regional, PO de Dezvoltare Rurală, PO Competitivitate și PO Capacitate Administrativă.

### A. Consistența și contribuția la strategiile europene

#### **Ocuparea Forței de Muncă**

Pentru a evalua coerența externă a PO CU cu strategiile europene în domeniul ocupării forței de muncă, a fost efectuată o comparație analitică a obiectivelor PO CU cu **Pachetul privind Ocuparea Forței de Muncă** și cu **Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineri**.

Trebuie remarcat faptul că, coerența cu aceste strategii depinde și de modul în care Strategia Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă 2014-2020 (SNO) în România include prevederile Pachetului privind Ocuparea Forței de Muncă și transpunerea la nivel național a schemei Garanția pentru Tineret. Pe de altă parte, printre multe altele, PO CU este doar un singur instrument pentru implementarea SNO. Din acest punct de vedere, au fost selectate pentru analiză numai elementele prezentate de Pachetul privind Ocuparea Forței de Muncă, relevant pentru PO CU.

În ceea ce privește **Pachetul privind Ocuparea Forței de Muncă**, analiza a arătat că Axele Prioritare 1-5 și 6 din PO CU referitoare la investițiile în ocuparea forței de muncă și educație contribuie la cele trei domenii acoperite de Pachetul privind Ocuparea Forței de Muncă: *susținerea creării de locuri de muncă, restabilirea dinamicii piețelor forței de muncă și consolidarea guvernării UE*.

Având în vedere că acțiunile propuse în PO CU sunt conforme cu obiectivele Pachetului privind Ocuparea Forței de Muncă, contribuția la obiectivele sale se realizează fie direct, fie indirect.

În ceea ce privește **Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineri**, analiza a arătat că axele prioritare 1-2 referitoare la ocuparea forței de muncă și Axa Prioritară 6 care vizează îmbunătățirea educației și a competențelor contribuie la cele cinci domenii de intervenție ale ILMT.

#### **Incluziunea Socială**

Pentru a evalua coerența externă a PO CU cu strategiile europene în domeniul incluziunii sociale, a fost efectuată o analiză comparativă între obiectivele specifice ale PO CU cu **Pachetul de Investiții Sociale, Programul UE pentru Schimbări Sociale și Inovare și Strategia Sănătate pentru Creștere 2014-2020**.

În ceea ce privește **Pachetul de Investiții Sociale**, analiza a arătat că Axele Prioritare 4, 5 și 6 din PO CU care se concentrează pe incluziunea socială și educație sunt în concordanță cu cele trei domenii prevăzute în pachet, respectiv *măsuri de stimulare a finanțării investițiilor sociale, sprijin adecvat pentru mijloacele de subsistență /*

*Îmbunătățirea gradului de conștientizare a drepturilor sociale și de a investi în copii / Educația și îngrijirea copiilor preșcolari.*

**În ceea ce privește Programul UE pentru Ocuparea Forței de muncă și Inovare Socială**, Axele Prioritare 3, 4 și 5 din PO CU legate de ocuparea forței de muncă și incluziunea socială sunt în concordanță cu Axa stabilită la nivel european și anume *Progress, EURES și microfinanțare și antreprenoriat social*.

**În ceea ce privește Strategia Sănătate pentru Creștere 2014-2020**, Axele Prioritare 3 și 4 de PO CU care se concentrează pe ocuparea forței de muncă și incluziunea socială sunt în concordanță cu obiectivele specifice ale Strategiei.

Având în vedere că strategiile UE de mai sus nu includ ținte cuantificabile, **contribuția PO CU a fost stabilită numai prin intermediul unor analize calitative**, care evidențiază o contribuție moderată.

### **Educație**

Pentru a evalua coerența cu principalele politici educaționale ale UE, a fost realizată o comparație a priorităților de investiții selectate în PO CU cu **ET2020, Erasmus+, politicile EÎCP și a politicilor sectoriale, care abordează calitatea, accesibilitatea și echitatea**.

Evaluarea a arătat că prioritățile de investiții selectate în domeniul educației și formării profesionale sunt suficient de largi pentru a capta toate elementele abordate la nivel european.

Având în vedere că, coerența este asigurată între PO CU și politicile educaționale din UE, o contribuție moderată la obiectivele stabilite în cadrul ET se realizează prin acțiunile axate pe creșterea accesului și participării la EÎCP, învățământul obligatoriu, învățământul universitar și învățarea pe tot parcursul vieții

### **Alte instrumente europene**

A fost analizată coerența cu alte instrumente europene. Acestea au inclus **Programul Europa pentru Cetățeni 2014-2020, Strategia UE pentru Regiunea Dunării, Orizont 2020, Strategia UE pentru Marea Neagră și Fondul pentru Azil și Migrație 2014-2020**.

În general, evaluarea a arătat că toate axele prioritare ale PO CU sunt în concordanță cu obiectivele specifice ale strategiilor menționate mai sus, fie în mod direct sau indirect.

## **B. Coerența și contribuția la strategiile naționale**

### **Ocuparea Forței de Muncă**

Coerența cu strategiile naționale în domeniul ocupării forței de muncă a fost analizată la nivelul obiectivelor specifice și a acțiunilor cheie ale **Strategiei Naționale de Ocupare a Forței de Muncă 2014-2020** și ale **Strategiei Naționale de Competitivitate 2014-2020**.

În ceea ce privește **Strategia Națională de Ocupare a Forței de Muncă 2014-2020**, Axele prioritare 1-3 din PO CU dedicate exclusiv promovării ocupării forței de muncă contribuie la obiectivele stabilite la nivel național.

Coerența cu **Strategia Națională de Competitivitate** este asigurată prin intermediul axelor prioritare 1-3, care sunt în conformitate cu obiectivele strategice SNC cu privire la creșterea ratei de ocupare, axei prioritare 4 cu privire la obiectivul de dezvoltare a serviciilor de e-guvernare și axei prioritare 6 referitoare la obiectivele în domeniul educației.

În ceea ce privește contribuția PO CU la SNC 2014-2020, în general, acest lucru poate fi considerat ca moderat până la mare.

### ***Incluziunea socială***

A fost realizată o analiză a coerenței între obiectivele specifice ale PO CU și strategiile naționale în domeniul incluziunii sociale, și anume **Strategia Guvernului României de Incluziune a Cetățenilor Români aparținând Minorității Romilor 2012-2020** și **Strategia Națională de Sănătate 2014-2020**.

În ceea ce privește **Strategia Guvernului României de Incluziune a Cetățenilor Români aparținând Minorității Romilor 2012-2020**, Axele prioritare 4 și 5 din PO CU care pun accent, în special, pe reducerea excluziunii sociale **sunt în concordanță** cu cele șase priorități prevăzute de Strategia pentru Romi.

Cu toate acestea, analiza a arătat că PO CU nu prevede în mod explicit măsuri ce vizează păstrarea, dezvoltarea și afirmarea identității culturale (limba, tradițiile și patrimoniul) a minorității rome.

Chiar dacă rezultatele așteptate ale Strategiei pentru Romi includ date cantitative, o potrivire perfectă cu PO CU nu a putut fi stabilită, deoarece țintele stabilite prin PO CU nu se concentrează direct numai pe minoritatea romă. Prin urmare, a fost realizată o evaluare calitativă, care a relevat o contribuție medie pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite la nivel național.

În ceea ce privește **Strategia Națională de Sănătate 2014-2020**, Axa prioritară 4 a PO CU dedicată, de asemenea, și pentru îmbunătățirea calității și a accesului la serviciile de sănătate este în concordanță cu cele trei domenii strategice ale Strategiei de Sănătate.

Având în vedere că Strategia Națională de Sănătate nu menționează nicio țintă cuantificabilă, prin intermediul analizei calitative a fost evidențiată o contribuție medie la țintele principale.

### ***Educația***

În domeniul educației a fost realizată coerența și contribuția la țintele naționale între obiectivele specifice ale PO CU și **Strategia Națională de Reducere a Părăsirii Timpurii a Școlii în România<sup>1</sup>**, **Cadrul Strategic pentru Învățământul Terțiar<sup>2</sup>**, **Strategia Guvernului României pentru Învățarea pe Tot parcursul Vieții<sup>3</sup>** și **Strategia Națională de CDI 2014-2020**.

În ceea ce privește **Strategia Națională de Reducere a Părăsirii Timpurii a Școlii în România**, Axa prioritară 6 este în concordanță cu domeniile prioritare și acțiunile cheie ale strategiei, precum și Axele prioritare 4 și 5 din PO CU care au drept scop creșterea accesului la educație al grupurilor vulnerabile.

În ceea ce privește coerența cu **Cadrul Strategic pentru Învățământul Terțiar**, Axa prioritară 6 din PO CU este conformă cu cei trei piloni prevăzuți în cadrul strategic care vizează creșterea accesului, participării la învățământ terțiar de calitate și a relevanței cu piața forței de muncă.

Chiar dacă strategia nu stabilește ținte specifice, cu excepția absolvirii în învățământul terțiar, a fost realizată o analiză calitativă în ceea ce privește contribuția PO CU la țintele sale arătând, în general, o contribuție moderată spre mare.

În ceea ce privește **Strategia Guvernului României pentru Învățarea pe Tot parcursul Vieții**, Axa prioritară 6 din PO CU este conformă cu cei trei piloni ai strategiei de ÎPV.

Având în vedere că Strategia ÎPV nu stabilește ținte cuantificabile, a fost realizată o analiză calitativă în ceea ce privește contribuția PO CU la țintele sale, dezvăluind o contribuție moderată până la mare.

---

<sup>1</sup> A doua versiune, noiembrie 2013

<sup>2</sup> A doua versiune, decembrie 2013

<sup>3</sup> Prima versiune, decembrie 2013



Pentru a analiza conformitatea cu **Strategia Națională de CDI pentru perioada 2014-2020**, au fost analizate doar acțiunile cheie relevante pentru program, dezvăluind că Axa Prioritară 6 care vizează conectarea celor care urmează să dețină titlul de doctor pentru proiectele din sectoarele de cercetare din sectoarele prioritare și sprijinirea inițiativelor de cercetare și internaționalizarea activității de CDI este în concordanță cu această strategie națională.

## C. Coerența cu alte Programe Operaționale

### *Ocuparea Forței de Muncă*

În domeniul ocupării forței de muncă, în general, deși au fost identificate sinergii și complementarități, **există neutralitate între obiectivele specifice ale PO CU și cele din Programul Operațional Regional, Programul Operațional Competitivitate și Programul Operațional Capacitate Administrativă, precum și cu Programul Național de Dezvoltare Rurală.**

**Sinergiile** se referă la procesul de creare și dezvoltare de afaceri, deoarece, pe de o parte, PO CU conține acțiuni care vizează oferirea de stimulente financiare pentru crearea de întreprinderi, iar pe de altă parte POR sprijină dezvoltarea de start-up-uri (de exemplu, achiziționarea de echipamente etc.), în conformitate cu OS 2.1, precum și promovarea și susținerea pentru certificarea produselor/ serviciilor în cadrul OS 2.2; POC sprijină utilizarea TIC pentru dezvoltarea afacerilor.

Pe baza informațiilor cuprinse în PO CU, au fost identificate **complementarități** cu PNDR care vizează Obiectivul Specific 3.3 din PO CU. Acestea se referă la crearea de întreprinderi non-agricole mici și mijlocii din mediul urban și dezvoltarea acelor IMM-uri care au o durată de funcționare de până la un an, în timp ce PNDR sprijină crearea și dezvoltarea de întreprinderi non-agricole mici și mijlocii din zonele rurale.

### *Incluziune socială*

PO CU, POR și PNDR cuprinde Obiective Specifice orientate direct spre promovarea incluziunii sociale și combaterea sărăciei (Obiectivul Tematic 9 din RCP), cu care se află în general în sinergie sau complementaritate.

**Sinergiile** dintre programe privesc dezvoltarea și implementarea măsurilor integrate pentru comunitățile dezavantajate, grupuri și indivizi, prin intermediul DLRC. De exemplu, POR conține acțiunile care vizează construirea/ modernizarea centrelor integrate sociale și de sănătate (de exemplu, măsuri hard/ de infrastructură), în timp ce PO CU sprijină crearea de servicii integrate sociale și de sănătate (de exemplu, măsuri soft).

**Complementaritatea** între PO CU și POR se referă la îmbunătățirea calității și accesului la servicii de sănătate și sociale. PO CU include măsuri soft (de exemplu, instruire și consiliere), în timp ce POR sprijină investițiile în infrastructura de sănătate (de exemplu, construirea de spitale regionale).

### *Educație*

În domeniul educației, analiza a evidențiat aspecte de sinergii și complementarități cu PO Regional, PO Competitivitate, Programul Național de Dezvoltare Rurală și PO Capacitate Administrativă.

**Sinergiile** au fost identificate cu **Programul Operațional Regional**, la nivelul Obiectivelor Specifice 1.1, 9.1 și 10.1. Aceste obiective se concentrează pe măsuri hard, cum ar fi crearea, dezvoltarea, modernizarea infrastructurii de educație (ISCED 0-6, inclusiv furnizori de FPC), în timp ce PO CU are ca scop dezvoltarea de

măsuri soft, cum ar fi instruirea cadrelor didactice, profesori, măsuri de sprijin pentru a atrage studenții către educație.

**Sinergii** suplimentare au fost identificate cu Măsura 7 a **Programului Național de Dezvoltare Rurală**, deoarece acesta susține investițiile în infrastructura educațională ante și preșcolară din mediul rural.

**Complementarități** au fost evidențiate în cazul **PO Competitivitate, Programul Național de Dezvoltare Rurală și PO Capacitate Administrativă**.

În ceea ce privește complementaritatea între PO CU și **PO Competitivitate**, acțiunile PO CU care vor sprijini implementarea de noi materiale de învățare sau reforma curriculumului școlar prin încurajarea utilizării TIC ar putea fi susținute de acțiuni ale POC care vizează creșterea infrastructurii TIC în școli (de exemplu, software-ul pentru manuale digitale). Un alt caz de complementaritate a fost identificat pentru acțiunile PO CU care vizează sprijinirea parteneriatelor între universități, instituții non-universitare aparținând aducției universitare și actorii din domeniul inovării și cercetării, precum și acțiuni ale POC care pun accent pe întreprinderi care desfășoară activități inovatoare, împreună cu cercetarea sau instituții din învățământul universitar, parteneriate de transfer de cunoștințe, infrastructura de cercetare și crearea de sinergii între acțiunile de CDI și Orizont 2020 și alte programe internaționale de CDI.

În cazul **Programului Național de Dezvoltare Rurală**, Măsurile 1 și 2 reflectate în toate axele prioritare sunt axate pe transferul de cunoștințe, acțiuni de sensibilizare, servicii de consiliere pentru fermieri, tineri fermieri și IMM-urile din zonele rurale și pe îmbunătățirea competențelor persoanelor implicate în agricultură, în timp ce acțiunile PO CU urmăresc creșterea accesului și participării la programele de FPC/ FPI și prin acțiuni de consiliere, informare și orientare (evenimente de informare/ vizite la școlile de FPI și FPC/ vizite la agenții economice / grupuri de discuții etc.) sau măsuri de acompaniere (burse, mobilități etc.).

Complementarități suplimentare există cu **PO Capacitate Administrativă**, deoarece acest PO susține activitățile care vizează consolidarea capacității administrative a Ministerului Educației, instituțiilor de învățământ superior, alte instituții publice și ONG-uri, în timp ce PO CU se va concentra pe îmbunătățirea sistemului de învățământ și a calității serviciilor furnizate cetățenilor.

## 2.3. Concluzii și recomandări

Concluzii	Recomandări
<b>ÎE 1.1 &amp; 9 Coerența externă cu principalele strategii</b>	
<b>C1.</b> PO CU prezintă un nivel bun de coerență cu inițiativele majore și țintele Europa 2020, cu Cadrul Strategic Comun și cu regulamentele specifice FSE, cu Acordului de Parteneriat, Programul Național de Reformă 2014, împreună cu țintele sale și cu Recomandările Consiliului.	<b>R1.</b> Nu există recomandări specifice
<b>ÎE 1.2 &amp; 10 Coerența externă cu alte strategii europene și naționale și cu Programele Operaționale</b>	
<b>A. Coerența cu Strategiiile Europene</b>	
Ocuparea Forței de Muncă	
<b>C2.</b> PO CU este în conformitate cu elementele cheie relevante ale Inițiativei Locuri de Muncă pentru Tineri și cu Pachetul privind Ocuparea Forței de Muncă în special liniile directoare 7: Creșterea participării pe piața muncii a femeilor și bărbaților, reducerea șomajului structural și promovarea calității locurilor de muncă.	<b>R2.</b> Nu există recomandări specifice
Incluziunea Socială	
<b>C3.</b> PO CU prezintă un nivel general bun de coerență, atât cu Pachetul de Investiții Sociale, Programul UE pentru Schimbări Sociale și Inovare și cu Strategia Sănătate pentru Creștere 2014-2020.	<b>R3.</b> Nu există recomandări specifice.
Educație	
<b>C4.</b> PO CU prezintă o coerență generală bună cu politicile și țintele educaționale la nivelul UE.	<b>R4.</b> Nu există recomandări specifice
<b>B. Coerența cu Strategiiile Naționale</b>	
Ocuparea Forței de Muncă	
<b>C5.</b> PO CU prezintă un nivel bun de coerență cu Strategia Națională de Ocupare a Forței de Muncă, precum și cu Strategia Națională de Competitivitate.	<b>R5.</b> Nu există recomandări specifice
Incluziunea socială	
<b>C6.</b> PO CU prezintă un nivel general bun de coerență cu Strategia Guvernului României de Incluziune a Cetățenilor Români aparținând Minorității Romilor 2012-2020 și cu Strategia Națională de Sănătate 2014-2020.  Numai Obiectivul Specific care se referă la conservarea, dezvoltarea și afirmarea identității culturale (limba, tradițiile, patrimoniul) a minorității rome prevăzut de Strategia Guvernului României de Incluziune a Cetățenilor Români aparținând Minorității Romilor 2015-2020 nu este	<b>R6.</b> Programatorul ar trebui să ia în considerare inclusiv acțiuni pentru conservarea, dezvoltarea și afirmarea identității culturale (limba, tradițiile, patrimoniul) a minorității rome.

Concluzii	Recomandări
inclus în PO CU.	
Educație	
<b>C7.</b> PO CU prezintă un nivel bun de coerență cu Strategia Națională de Reducere a Părăsirii Timpurii a Școlii în România, Cadrul Strategic pentru Învățământul Terțiar, Strategia Guvernului României pentru Învățarea pe Tot parcursul Vieții și cu Strategia Națională de Cercetare Dezvoltare și Inovare 2014-2020.	<b>R7.</b> Nu există recomandări specifice
<b>C. Coerența cu alte Programe Operaționale</b>	
Ocuparea Forței de Muncă	
<b>C8.</b> În domeniul ocupării forței de muncă, în general, există neutralitate între Obiectivele Specifice ale PO CU și cele din Programul Operațional Regional, Programul Operațional Competitivitate și Programul Operațional Capacitate Administrativă, sinergii și complementarități cu POR și PNDR.	<b>R8.</b> Nu există recomandări specifice.
Incluziunea socială	
<b>C9.</b> PO CU, POR și PNDR conțin Obiective Specifice orientate direct către promovarea incluziunii sociale și combaterea sărăciei (Obiectivul Tematic 9 din RCP), care sunt sinergice sau complementare.	<b>R9.</b> Nu există recomandări specifice.
<b>C10.</b> De asemenea, au fost identificate complementarități între PO CU și PO CA, ambele programe, inclusiv măsuri care vizează îmbunătățirea calității și accesului serviciilor publice oferite cetățenilor.	<b>R10.</b> Nu există recomandări specifice.
Educație	
<b>C11.</b> În domeniul educației, PO CU prezintă sinergii cu Programul Operațional Regional și Programul Național de Dezvoltare Rurală, precum și complementarități cu PO Competitivitate, Programul Național de Dezvoltare Rurală și PO Capacitate Administrativă, ambele contribuind la îmbunătățirea sistemului de educație.	<b>R11.</b> Nu există recomandări specifice.

## Capitolul 3. Coerența internă

Acest capitol este structurat în două sub-întrebări, care acoperă respectiv:

- ▶ O evaluare a modului în care este asigurată coerența internă
- ▶ O evaluare a formelor de sprijin propuse

### 3.1. Identificarea nevoilor naționale și regionale și logica intervenției programului

ÎE 2.1

*Cum este asigurată coerența internă a programului?*

#### 3.1.1. Descrierea procesului de evaluare

Analizele efectuate în cadrul acestei sub-întrebări de evaluare vizează:

- ▶ **Modul în care au fost identificate nevoile naționale și regionale** în ceea ce privește claritatea, utilizarea de dovezi și date statistice actuale, acoperirea temelor relevante, acoperirea provocărilor specifice, acoperirea zonelor regionale și sub-regionale, acoperirea grupurilor vulnerabile și de sărăcie și aspecte unice ale domeniilor reflectate, concluzii.
- ▶ **Logica de intervenție a programului** în ceea ce privește coerența între nevoile identificate și obiectivele tematice selectate și prioritățile de investiții ale FSE; coerența între obiectivele specifice, rezultatele așteptate și acțiuni.

Tabelul de mai jos face un rezumat al activităților de evaluare desfășurate, precum și analiza datelor și instrumentelor de colectare a datelor aplicate de evaluator.

Instrumente de analiză/ colectare a datelor	Raportul prezent de Feedback
Instrumente de analiză a datelor	
Analiza nevoilor regionale și naționale	<input checked="" type="checkbox"/>
Coerența între nevoile identificate și strategie	<input checked="" type="checkbox"/>
Probleme incluse în analiza nevoilor și care nu sunt abordate în PO	<input checked="" type="checkbox"/>
Logica intervenției PO	<input checked="" type="checkbox"/>

Instrumente de analiză/ colectare a datelor	Raportul prezent de Feedback
Instrumente de colectare a datelor	
Analiză documentară	<input checked="" type="checkbox"/>
Interviuri	<input checked="" type="checkbox"/>
Panel de experți	<input checked="" type="checkbox"/>

### 3.1.2. Constatări

#### A. Identificarea nevoilor naționale și regionale

Prima secțiune a Programului Operațional prezintă provocările legate de principalele teme ale FSE: Ocuparea Forței de Muncă, Incluziunea Socială și Educația, precum și intervenții de remediere.

De la prima versiune a documentului, au fost aduse îmbunătățiri în ceea ce privește claritatea per ansamblu a analizei nevoilor, în special prin intermediul unor titluri clare și de reorganizare a textului. În plus, au fost incluse informații pentru a evidenția și mai mult problemele declarate, deși nu întotdeauna au fost menționate sursele de date.

Principalele constatări ale evaluării ex-ante sunt prezentate mai jos în raport pe fiecare temă în conformitate cu criteriile de judecată stabilite în raportul inițial

#### **Ocuparea Forței de Muncă**

Aspect	Judecată	Constatare
Claritate	Bine scris, cu toate aspectele principale care reies din textul principal, dar, de asemenea, și cu secțiuni introductive și de încheiere	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Secțiunea conține o scurtă introducere în ceea ce privește importanța abordării problemelor de ocupare a forței de muncă în România.</li> <li>▶ Secțiunea continuă apoi cu prezentarea unor statistici în domeniul ocupării forței de muncă, deși obiectivele nu sunt clar declarate și paragrafele nu sunt interconectate, ci mai degrabă de sine stătătoare.</li> <li>▶ Principala provocare în domeniul ocupării forței de muncă este considerată a fi rata generală scăzută de ocupare a forței de muncă, care este afectată de:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Ratele mici ale ocupării forței de muncă în rândul populației tinere</li> <li>▶ Densitate redusă a întreprinderilor și numărul limitat de oportunități de angajare</li> <li>▶ Rate ridicate de ocupare în agricultură și lipsa de oportunități din zonele rurale</li> <li>▶ Disparitățile privind accesul și participarea grupurilor defavorizate la piața forței de muncă</li> <li>▶ Asimetrie între cererea și oferta de competențe și expertiză</li> <li>▶ Capacitate redusă a SPO</li> </ul> </li> <li>▶ Nevoile și provocările au fost identificate atât la nivel național, cât și la nivel</li> </ul>

Aspect	Judecată	Constatare
		regional: <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Ocuparea tinerilor este la un nivel mai mic în comparație cu media UE (de exemplu, rata de ocupare de 23,5% în România versus 32,4% în UE, începând cu 2012) și rata de ocupare a tineri NEETs este de 4,3% mai mare decât în UE, începând cu 2013. Cu toate acestea, indicatorii strategiei se referă, de asemenea, la acei tineri șomeri pe termen lung, în timp ce prima secțiune nu prezintă date cu privire la rata șomajului pe termen lung în rândul tinerilor.</li> <li>▶ Rata de inactivitate mai mare cu 7,5% decât media europeană</li> <li>▶ Au fost identificate disparități teritoriale de ocupare, cu o diferență de 11,5% între rata de ocupare cea mai mare și cea mai scăzută.</li> <li>▶ Mai mult decât atât, Strategia conține o analiză a accesului și a participării pe piața muncii a mai multor grupuri dezavantajate, dezvăluind diferențe semnificative.</li> <li>▶ Participarea pe piața forței de muncă pe grupe de vârstă: Strategia prezintă ratele de ocupare pentru grupurile de vârstă cele mai afectate (15-24 și 55-64).</li> <li>▶ România are a doua cea mai mică densitate a afacerilor din Uniunea Europeană, cu toate că nu au fost identificate cauzele și nu sunt prezentate date cu privire la densitatea afacerilor</li> <li>▶ Cu toate acestea, au fost identificate următoarele inconsecvențe:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Strategia afirmă că există un deficit de ocupare, atât pe sectoare economice, cât și pe zone geografice, cu toate că sectoarele exacte nu sunt menționate</li> <li>▶ Ultimele două paragrafe ale subsecțiunii 5 nu par să facă referire la diferența dintre cererea și oferta de furnizare de competențe și expertiză</li> </ul> </li> </ul>
Utilizarea de date statistice de evidență și actualizate	Toate punctele principale susținute din surse primare sau secundare	▶ <b>Surse oficiale de date calitative sunt prezentate</b> în secțiunea strategiei referitoare la Ocuparea Forței de Muncă.
Acoperirea provocărilor specifice	Sunt tratate aspecte legate de problemele specifice zonelor urbane, zonelor rurale, zonelor de coastă și de pescuit, zonelor montane	▶ Strategia <b>abordează dimensiunea rurală</b> , cu privire la ratele scăzute de ocupare a populației din mediul rural și gradul ridicat de dependență de agricultura de subsistență
Acoperirea zonelor regionale și sub-regionale	Sunt analizate aspecte legate de condițiile speciale ale regiunii	▶ Strategia <b>prezintă contextul regional</b> , prin evidențierea regiunilor cu performanțe la extreme (de exemplu, rata cea mai mare și cea mai mică a șomajului în rândul populației tinere, etc.).
Acoperirea grupurilor vulnerabile și a sărăciei	Sunt identificate nevoile specifice ale zonelor geografice și grupurilor vulnerabile cele mai afectate de sărăcie	▶ Secțiunea pentru <b>ocuparea forței de muncă identifică grupurile vulnerabile</b> care suferă de probleme de acces și participare pe piața forței de muncă (de exemplu, persoanele cu dizabilități, romi) și propune măsuri pentru îmbunătățirea situației lor
Aspecte unice ale zonei	Oportunitățile de dezvoltare specifice și provocări reflectate	▶ Strategia identifică <b>provocările specifice zonelor rurale</b> , precum și a regiunilor care apar a avea performanțe mai slabe, mai ales în ceea ce privește ratele

Aspect	Judecată	Constatare
reflectate		ridicate ale șomajului în rândul tinerilor
Concluzii	Concluzii clare pentru dezvoltarea strategiei	▶ <b>Concluziile analizei sunt clare</b> , dezvăluind pe de o parte, provocările, iar pe de altă parte, măsurile propuse pentru a le soluționa



## Incluziunea socială

Aspect	Judecată	Constatare
Claritate	Bine scris, cu toate aspectele principale care reies din textul principal, dar, de asemenea, și cu secțiuni introductive și de încheiere	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Principalele provocări</b> legate de sărăcie și incluziune socială sunt identificate:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Nivel ridicat de sărăcie și excluziune socială</li> <li>▶ Risc ridicat de sărăcie și excluziune socială pentru anumite grupuri vulnerabile</li> <li>▶ Caracter local al sărăciei</li> <li>▶ Economie socială slab dezvoltată</li> <li>▶ Acces redus la servicii sociale de calitate</li> <li>▶ Calitate scăzută a serviciilor de sănătate și accesul inegal la acestea</li> </ul> </li> <li>▶ <b>Cauzele profunde care declanșează sărăcia și excluziunea socială</b> sunt identificate:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Rată scăzută de ocupare</b></li> <li>▶ <b>Nivel scăzut al absolvirilor în educație</b> (riscul de sărăcie relativă pentru persoanele cu un nivel de educație care corespunde ISCED 0-2 este de 3 ori mai mare decât pentru cei cu studii medii)</li> </ul> </li> <li>▶ S-a realizat o <b>analiză teritorială</b> care evidențiază zonele cele mai afectate de riscul de sărăcie și specificitatea acestora:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Regiunile Nord-Est și Sud-Est</b> sunt cele mai afectate de riscul de sărăcie (sărăcia este de două ori mai răspândită decât în București-Ilfov)</li> <li>▶ <b>Zonele rurale și orașele mici</b> (riscul de sărăcie absolută este de 4 ori mai mare în mediul rural față de mediul urban), cu sărăcia asociată lipsei de modernizare, viața economică dominată de agricultură și îmbătrânirea demografică</li> <li>▶ <b>Zonele urbane, care concentrează "pungile de sărăcie"</b>, în care sărăcia este asociată unui acces limitat la educație, servicii sociale, medicale, utilități</li> </ul> </li> <li>▶ <b>Grupurile vulnerabile sunt identificate</b> (de exemplu copii, șomeri, persoane de etnie romă, vârstnici, persoanele cu dizabilități) și <b>nevoile lor specifice sunt menționate pentru fiecare categorie</b>. Informațiile prezentate sunt în conformitate cu provocările identificate în Acordul de Parteneriat.</li> <li>▶ <b>Schimbările și rezultatele așteptate prin intervențiile PO CU 2014-2020 sunt prezentate</b> într-un paragraf separat și <b>abordarea strategică este explicată</b> la sfârșitul secțiunii, inclusiv, de asemenea, mixul de acțiuni în raport cu fiecare provocare identificată</li> </ul>
Utilizarea de date statistice de evidență și actualizate	Toate punctele principale susținute din surse primare sau secundare	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>În majoritatea cazurilor, problemele identificate sunt evidențiate cu date calitative sau cantitative actualizate, deși sursa de informare nu este întotdeauna menționată.</b></li> <li>▶ <b>Există și cazuri în care provocările ar trebui să fie evidențiate în continuare:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ economie socială subdezvoltată: versiunea actuală a PO CU conține informații suplimentare cu privire la motivele pentru dezvoltarea redusă a economiei sociale în România; cu toate acestea, situația actuală a economiei sociale nu este încă prezentată (de exemplu, numărul de întreprinderi sociale create prin POS DRU 2007-2013)</li> </ul> </li> </ul>

Aspect	Judecată	Constatare
Acoperirea provocărilor specifice	Sunt tratate aspecte legate de problemele specifice zonelor urbane, zonelor rurale, zonelor de coastă și de pescuit, zonelor montane	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Strategia identifică provocările specifice zonelor urbane și rurale:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ zonele rurale și orașele mici: lipsa de modernizare, viața economică dominată de agricultură și îmbătrânirea demografică</li> <li>▶ mediul urban: un acces limitat la educație, servicii sociale, medicale, utilități</li> </ul> </li> </ul>
Acoperirea zonelor regionale și sub-regionale	Sunt analizate aspecte legate de condițiile speciale ale regiunii	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Strategia identifică <b>condițiile speciale ale regiunilor de dezvoltare</b>:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Regiunile Nord-Est și Sud-Est sunt cele mai afectate de sărăcie</li> <li>▶ Regiunea București-Ilfov are cea mai mică incidență a sărăciei</li> </ul> </li> </ul>
Acoperirea grupurilor vulnerabile și a sărăciei	Sunt identificate nevoile specifice ale zonelor geografice și grupurilor vulnerabile cele mai afectate de sărăcie	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Strategia identifică zonele geografice cele mai afectate de sărăcie</b>: regiunile Nord-Est și Sud-Est.</li> <li>▶ Strategia <b>identifică următoarele grupuri vulnerabile</b>: copii, persoane care sunt șomere sau au un venit foarte mic, persoane de etnie romă, vârstnici, persoane cu dizabilități, persoane care suferă de dependențe, persoane afectate de violența în familie, traficul de ființe umane, persoane private de libertate și eliberate condiționat</li> </ul>
Aspecte unice ale zonei reflectate	Oportunitățile de dezvoltare specifice și provocări reflectate	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Oportunitățile și provocările particulare de dezvoltare sunt reflectate în prezentarea strategiei</b></li> </ul>
Concluzii	Concluzii clare pentru dezvoltarea strategiei	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Strategia nu include o subsecțiune dedicată concluziilor.</b> Cu toate acestea, concluziile pot fi ușor descrise din strategie.</li> </ul>

## Educație

Aspect	Judecată	Constatare
Claritate	Bine scris, cu toate aspectele principale care reies din textul principal, dar, de asemenea, și cu secțiuni introductive și de încheiere	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Principalele probleme cu care se confruntă România în domeniul educației sunt:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Accesul inegal și participarea limitată la educația timpurie</li> <li>▶ Accesul inegal și participarea limitată la învățământul obligatoriu. Rata ridicată de non-înscriere și abandonul școlar la toate nivelurile în învățământul obligatoriu și terțiar</li> <li>▶ Calitatea scăzută a învățământului obligatoriu</li> <li>▶ Accesul inegal și relevanța scăzută a învățământului terțiar</li> <li>▶ Accesul scăzut și participarea la învățarea pe tot parcursul vieții</li> <li>▶ Deficiențe în corelarea formării profesionale inițiale și formării profesionale continue cu evoluția pieței muncii</li> </ul> </li> <li>▶ În analiza provocărilor, unele subiecte importante ar trebui să fie subliniate în continuare:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Calitatea slabă a EÎCP</b> care se referă la infrastructură, curriculum, metodele de predare și nevoia de personal specializat, nu numai de îngrijire, dar și de educație. Aceste cauze au fost evidențiate în timpul workshop-ului care a avut loc în data de 21 mai.</li> <li>▶ <b>Participarea scăzută la învățământ terțiar de calitate</b> care se referă la</li> </ul> </li> </ul>

Aspect	Judecată	Constatare
		<p>numărul, tipul și calitatea programelor oferite, creșterea numărului de locuri în universitățile de stat care nu sunt finanțate de la bugetul de stat sau prin alte mijloace, exodul de creiere, oferta educațională inadecvată oferită în ceea ce privește calificările, pentru a numi doar câteva. Ultimele cauze prezentate au fost menționate în cadrul grupului de experți a avut loc în data de 20 mai și identificate, de asemenea, în timpul cercetării de birou (Analiza socio-economică elaborată de Ministerul Educației în 2013, raportul anual din 2012 privind stadiul finanțării învățământului superior și măsurile de optimizare și Raportul Eurydice privind modernizarea învățământului superior din Europa din 2014).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Accreditarea învățării anterioare și cerințele de intrare în învățământul terțiar</b>, la fel ca și permeabilitatea sub-sistemelor de educație, o mai bună aliniere a acestor sub-sisteme (curriculum și conținut educațional).</li> <li>▶ <b>Participarea scăzută, calitatea programelor de ÎPV</b> care ar putea fi aprofundate în continuare prin utilizarea rezultatelor Anchetei privind Educația Adulților 2011 pentru România, referindu-se la barierele cu care se confruntă cei care participă la educația adulților (situaționale, instituționale sau dispoziționale). Strategia ar trebui să prezinte tipul cel mai relevant de bariere care se aplică contextului românesc. Barierele situaționale se referă la contextul de viață al unei persoane la un anumit moment (de exemplu, costul și lipsa de timp, lipsa transportului, îngrijirea copiilor și izolarea geografică). Bariere instituționale sunt cele care apar în instituțiile de învățare care exclud sau descurajează anumite grupuri de elevi (de exemplu, lipsa de cursuri atractive sau adecvate, lipsa de informații cu privire la programe și proceduri). Barierele dispoziționale se referă la cele psihosociale (de exemplu, stima de sine scăzută, dovezi de performanță anterioară academică slabă)</li> <li>▶ Cauzele care determină nevoile identificate în domeniul educației se referă la:             <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Disponibilitatea scăzută a serviciilor de creșă, în special în zonele rurale</li> <li>▶ Închiderea școlilor profesionale</li> <li>▶ Lipsa resurselor financiare</li> <li>▶ Disponibilitatea limitată a programelor școală după școală</li> <li>▶ <b>Sistemul</b> necorespunzător de facilitare și stimulare a revenirii la școală</li> <li>▶ Discriminarea</li> <li>▶ Segregarea în special pe criterii etnice</li> <li>▶ Lipsa programelor de sprijin material</li> <li>▶ Închiderea școlilor tehnologice</li> <li>▶ Resurse educaționale limitate în școli segregate</li> <li>▶ Calificarea scăzută a calificărilor profesorilor, personalului didactic de la toate nivelurile de învățământ</li> <li>▶ Fluctuația mare a cadrelor didactice</li> <li>▶ Reforme fragmentate în domeniul dezvoltării curriculumului</li> <li>▶ Infrastructura inadecvată de educație</li> <li>▶ Dificultăți în ceea ce privește accesul la învățământul terțiar (în special în zonele rurale)</li> <li>▶ Legături slabe între universități, institute de cercetare și piața forței de muncă</li> </ul> </li> </ul>

Aspect	Judecată	Constatare
		▶ <b>Schimbările și rezultatele preconizate prin intermediul intervențiilor PO CU 2014-2020 sunt prezentate</b> într-un paragraf separat și <b>abordarea strategică este explicată</b> la sfârșitul secțiunii, inclusiv, de asemenea, mixul de acțiuni în raport cu fiecare provocare identificată.
Utilizarea de date statistice de evidență și actualizate	Toate punctele principale susținute din surse primare sau secundare	▶ Chiar dacă cele mai multe dintre nevoile de dezvoltare sunt evidențiate cu date cantitative, nu se face nicio referire la surse oficiale (de exemplu, Acordul de Parteneriat, strategii naționale sau alte studii relevante în domeniul educației).
Acoperirea provocărilor specifice	Sunt tratate aspecte legate de problemele specifice zonelor urbane, zonelor rurale, zonelor de coastă și de pescuit, zonelor montane	▶ Strategia identifică <b>provocările specifice zonelor urbane</b> (de exemplu comunitățile cu acces limitat sau care nu au acces la învățământul terțiar) și <b>zonelor rurale</b> (de exemplu, accesul redus la servicii)
Acoperirea zonelor regionale și sub-regionale	Sunt analizate aspecte legate de condițiile speciale ale regiunii	▶ Strategia <b>identifică condiții speciale doar pentru trei regiuni</b> , și anume Centru, Sud-Est și Sud Muntenia, în ceea ce privește <b>rata ridicată de abandon școlar</b> .
Acoperirea grupurilor vulnerabile și a sărăciei	Sunt identificate nevoile specifice ale zonelor geografice și grupurilor vulnerabile cele mai afectate de sărăcie	▶ Strategia <b>identifică următoarele grupuri vulnerabile</b> : copiii din comunitățile dezavantajate, copiii cu NES, copiii defavorizați, romii, tinerii, femeile cu nivel scăzut de calificare
Aspecte unice ale zonei reflectate	Oportunitățile de dezvoltare specifice și provocări reflectate	▶ <b>Provocările particulare sunt reflectate</b> în prezentarea strategiei.
Concluzii	Concluzii clare pentru dezvoltarea strategiei	▶ <b>Strategia nu include o subsecțiune dedicată concluziilor</b> . Cu toate acestea, concluziile pot fi ușor desprinse din strategie.

## B. Logica de intervenție a programului

Logica de intervenție a programului este prezentată în următoarele paragrafe pentru fiecare dintre temele principale FSE (ocuparea forței de muncă, incluziunea socială, educația), pornind de la analiza coerenței între nevoile de dezvoltare identificate și obiectivele tematice.

### **Ocuparea Forței de Muncă**

#### **Coerența între obiectivele tematice și nevoile de dezvoltare**

Prima secțiune a PO CU evidențiază faptul că ocuparea forței de muncă din România este mai redusă decât media europeană, prin urmare, **Obiectivul Tematic 8 - Promovarea unor locuri de muncă durabile și de calitate și sprijinirea mobilității lucrătorilor este în concordanță cu nevoile de dezvoltare și cu provocările** evidențiate în PO, și este adecvat pentru a răspunde acestora.

În plus, programatorul identifică drept nevoie de dezvoltare decalajul dintre cererea și oferta de competențe / expertiză ca o nevoie de dezvoltare, astfel încât selectarea **Obiectivului Tematic 10 - Efectuarea de investiții în**

***domeniul educației, al formării și al formării profesionale în vederea dobândirii de competențe și a învățării pe tot parcursul vieții*** este susținută de dovezi.

### **Selectarea Axelor Prioritare**

Cele două obiective tematice sunt implementate prin trei axe prioritare. Prima axă prioritară (AP) abordează problema șomajului în rândul tinerilor în cele trei regiuni eligibile pentru Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineri (ILMT), și anume Centru, Sud-Est și Sud Muntenia, toate aparținând categoriei de regiuni mai puțin dezvoltate din UE.

Cea de a doua axă prioritară abordează, de asemenea, problema șomajului în rândul tinerilor, dar în regiunile din România care nu sunt eligibile pentru ILMT, în timp ce a treia axă prioritară vizează investiția care urmărește stimularea ocupării forței de muncă în general. În conformitate cu Regulamentul nr. 1303/2013, în PO este inclusă o justificare pentru abordarea a două tipuri de categorii de regiuni. Anume acest lucru se face în funcție de nevoile evidențiate în prima secțiune a programului, care sunt comune ambelor tipuri de regiuni.

***Coerența între prioritățile de investiții, obiectivele specifice, rezultatele așteptate, acțiuni și nevoile de dezvoltare***

#### **► AP 1. Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineri (ILMT)**

AP 1 este implementată **printr-o Prioritate de Investiții (PI)**, selectată din regulamentul FSE, **care este în concordanță cu nevoile de dezvoltare identificate în prima secțiune a PO.**

**PI 8.2 Integrarea durabilă pe piața forțelor de muncă a tinerilor, în special a celor care nu au un loc de muncă, care nu urmează studii sau cursuri de formare, inclusiv a tinerilor care se confruntă cu riscul excluziunii sociale și a tinerilor din comunitățile marginalizate, inclusiv prin implementarea garanției pentru tineri** abordează probleme privind ratele scăzute de ocupare a forței de muncă la nivel național. Această PI este defalcată în două obiective specifice, care abordează problema șomajului în rândul tinerilor în regiunile eligibile pentru fondurile ILMT - Centru, Sud-Est și Sud Muntenia - unde în 2012 a fost înregistrată o rată a șomajului de peste 25% și sunt necesare intervenții dedicate pentru a soluționa această problemă.

**OS 1.1 - Creșterea ocupării tinerilor NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la Serviciul Public de Ocupare, cu rezidența în regiunile eligibile (Centru, Sud-Est și Sud Muntenia)** reflectă și transpune PI în contextul național și este clar formulat, reflectând schimbarea așteptată.

Schimbarea este, de asemenea, capturată în **rezultatul așteptat** corespunzător - *Ocupare crescută a tinerilor NEETs cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO, cu rezidența în regiunile eligibile, urmare a sprijinului primit*, care este formulat în mod clar.

**OS 1.2 - Îmbunătățirea nivelului de competențe, inclusiv prin evaluarea și certificarea competențelor dobândite în sistem non-formal și informal al tinerilor NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la Serviciul Public de Ocupare, cu rezidența în regiunile eligibile (Centru, Sud-Est și Sud Muntenia)** reflectă și transpune PI în contextul național, deși nu reflectă clar schimbarea așteptată.

**Rezultatul așteptat** corespunzător - *Număr crescut de tineri NEETs cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO, cu rezidența în regiunile eligibile, care și-au îmbunătățit competențele/ care și-au validat competențele dobândite în sistem non-formal și informal urmare a sprijinului primit* surprinde schimbarea, dar nu acoperă OS: pe de o parte, OS consideră că evaluarea și certificarea competențelor dobândite în contexte informale și non-formale ca o modalitate de a îmbunătăți nivelul general de competențe și pe de altă parte, rezultatul așteptat consideră că cele două aspecte sunt distincte. De asemenea, nu este clar ce înseamnă "niveluri de competențe" și cum poate fi măsurat în etapele ulterioare ale perioadei de programare.

Chiar dacă cele două OS sunt definite într-un mod diferit, diferențele în ceea ce privește obiectivul final nu pot fi identificate deoarece ambele vizează creșterea numărului de tineri NEETs care au fie un loc de muncă, fie urmează o formă de formare, ca urmare a sprijinului primit.

**Acțiunile** privesc acordarea de sprijin și îndrumare în tranziția spre ocuparea forței de muncă, îmbunătățirea competențelor, o participare crescută pe piața muncii prin subvenții acordate angajatorilor, participarea la scheme de ucenicie sau de stagiu, dezvoltarea antreprenoriatului, precum și o mobilitate crescută a forței de muncă.

În general, pe baza experienței altor State Membre (SM) și a experienței din implementarea POS DRU 2007-2013, setul de acțiuni este adecvat pentru a obține rezultatul așteptat deoarece, se pare că, în primul rând, a existat o cerere națională pentru astfel de intervenții și în al doilea rând, acțiuni similare s-au dovedit a fi eficiente în creșterea șanselor de angajare.

În acest sens, dovezile din alte SM în perioada de programare 2007-2013 au arătat că, în conformitate cu *Raportul final de sinteză cu privire la realizările principale ale FSE și privind Accesul la Ocuparea Forței de Muncă*, instruirii personalizate, mai ales orientare unul-la-unu, reprezintă exemple de bune practici care s-au dovedit a fi cele mai eficiente atunci când se furnizează instruire. De asemenea, oferirea de consiliere personalizată s-a dovedit a fi extrem de eficiente în Franța, deoarece acest lucru a condus la ocuparea a 77% dintre participanți. Prin urmare, prevederile PO CU referitoare la servicii personalizate de informare, consiliere și orientare în carieră sunt în conformitate cu experiențele trecute pozitive ale Statelor Membre.

În plus, în ceea ce privește îmbunătățirea competențelor, PO CU propune acțiuni care s-au dovedit a fi eficiente în creșterea șanselor și ratei de ocupare a forței de muncă. Un exemplu particular de bună practică este proiectul "Certificatul de Experiență", în Belgia, care recunoaște aptitudinile și competențele dobândite de-a lungul experienței în muncă al unei persoane. Cu toate acestea, atunci când se furnizează formare vocațională și profesională, dovezile sugerează că, mai degrabă decât furnizarea de pregătire generală în domenii precum IT, instruirea este mult mai eficientă atunci când este adaptată nevoii angajatorilor sau când angajatorii contribuie la proiectarea instruirii.

Mai mult decât atât, PO CU conține acțiuni care vizează creșterea abilităților antreprenoriale, combinate cu suport continuu pentru creșterea afacerilor. Conform Raportului final de sinteză cu privire la realizările principale ale FSE între 2007-2013, intervențiile care oferă nu numai sprijin inițial pentru demararea unei afaceri (de exemplu, subvenții, consiliere, etc.), dar și cele care oferă sprijin continuu pentru dezvoltarea în continuare a afacerilor s-au dovedit a aduce rezultate pozitive în ceea ce privește ratele de supraviețuire în apropiere sau peste mediile naționale, în țări precum Franța sau Italia. Aceste tipuri de intervenții au primit, de asemenea, evaluare în timpul focus grupurilor regionale privind logica de intervenție organizate în iunie 2014, ca parte a evaluării ex-ante și au fost considerate ca fiind necesare pentru a evita falimentul, în special din firmele care au primit deja sprijin pentru înființare.

Obiectivele specifice 1.1 și 1.2 încurajează, de asemenea, mobilitatea forței de muncă prin acordarea de subvenții. Conform studiilor de specialitate, în perioada de programare 2007-2013, problema mobilității forței de muncă în rândul populației tinere a fost abordată în PO în țări cum ar fi Franța. Aceste acțiuni au vizat în mare parte creșterea capacității administrative a instituțiilor pieței forței de muncă, pentru a stimula mobilitatea forței de muncă. Un exemplu de bună practică în ceea ce privește creșterea mobilității forței de muncă pentru populația de șomeri tineri este crearea așa-numitelor Centre locale de tineret din Franța, care au vizat în mod specific creșterea ocupării forței de muncă în rândul tinerilor. Servicii integrate, inclusiv dezvoltarea programelor de mobilitate internațională, s-au dovedit a fi eficiente în furnizarea de soluții durabile la problema șomajului în rândul tinerilor.

În ultimul rând, în conformitate cu discuțiile cu Ministerul Muncii în timpul atelierului de lucru care a avut loc în octombrie 2014, intervențiile care vizează creșterea participării la programe de ucenicie se așteaptă să aibă un

impact sporit asupra pieței forței de muncă, deoarece acestea sunt considerate a fi potrivite pentru dezvoltarea de competențe, calificări și experiență relevante pe piața muncii.

► **AP 2. Îmbunătățirea situației tinerilor din categoria NEETs**

AP 2 este implementată prin intermediul unei singure PI, selectată din regulamentul FSE și este în concordanță cu nevoile de dezvoltare identificate în prima secțiune a PO.

**Prioritatea de investiții 8.2** *Integrarea durabilă pe piața forțelor de muncă a tinerilor, în special a celor care nu au un loc de muncă, care nu urmează studii sau cursuri de formare, inclusiv a tinerilor care se confruntă cu riscul excluziunii sociale și a tinerilor din comunitățile marginalizate, inclusiv prin implementarea garanției pentru tineri* abordează aspecte legate de ratele scăzute ale șomajului la nivel național. PI 2.1 este împărțită în trei Obiective Specifice. Primele două abordează problema șomajului în rândul tinerilor din regiunile de dezvoltare București-Ilfov, Vest, Nord-Est, Nord-Vest și Sud-Vest, în timp ce al treilea Obiectiv Specific are ca scop oferirea de sprijin pentru Centrele de Garanție pentru Tineri.

**OS 2.1** – *Creșterea ocupării tinerilor NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la Serviciul Public de Ocupare, cu rezidența în regiunile eligibile (București-Ilfov, Nord-Est, Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia)* reflectă și transpune PI în contextul național și este definit în mod explicit, reflectând schimbarea avută în vedere, care este, de asemenea, capturată în **rezultatul așteptat** corespunzător – *Ocupare crescută a tinerilor NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO, cu rezidența în regiunile eligibile (București-Ilfov, Nord-Est, Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia), urmare a sprijinului primit*. Rezultatul așteptat, de asemenea, acoperă în mod adecvat Obiectivul Specific deoarece ambele se referă la creșterea ratei de ocupare a tinerilor NEETs.

**OS 2.2** - *Îmbunătățirea nivelului de competențe, inclusiv prin evaluarea și certificarea competențelor dobândite în sistem non-formal și informal al tinerilor NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la Serviciul Public de Ocupare, cu rezidența în regiunile eligibile (București-Ilfov, Nord-Est, Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia)* reflectă și transpune PI în contextul național, deși nu reflectă în mod clar schimbarea avută în vedere.

**Rezultatul așteptat** - *Număr crescut de tineri NEETs cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la Serviciul Public de Ocupare, cu rezidența în regiunile eligibile, (București-Ilfov, Nord-Est, Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia) care și-au îmbunătățit competențele/ care și-au validat competențele dobândite în sistem non-formal și informal urmare a sprijinului primit* surprinde schimbarea, dar nu se acoperă OS. Acest lucru se întâmplă deoarece OS, pe de o parte, consideră că evaluarea și certificarea competențelor dobândite în contexte informale și non-formale este o modalitate de îmbunătățire a nivelului general de competențe și pe de altă parte, rezultatul așteptat consideră cele două aspecte distincte.

Potrivit justificării incluse în PO, tinerii NEETs au aceleași nevoi, indiferent de regiunea de reședință, care vor fi abordate prin aceleași **acțiuni**. Prin urmare, constatările de mai sus, care corespund OS 1.1 și 1.2, se aplică, de asemenea, pentru OS 2.1 și 2.2.

Chiar dacă cele două OS sunt definite în mod clar, diferențele în ceea ce privește obiectivul final nu pot fi identificate deoarece ambele par să vizeze creșterea numărului de tineri NEETs care au fie un loc de muncă, fie urmează o formă de educație sau formare profesională, ca urmare a sprijinului primit.

**OS 2.3** – *Creșterea numărului tinerilor NEETs inactivi înregistrați la Serviciul Public de Ocupare* este formulat într-un mod clar și surprinde schimbarea așteptată. De asemenea, **rezultatul așteptat** este formulat în mod clar, capturând schimbarea așteptată - *Număr crescut de tineri NEETs inactivi înregistrați la Serviciul Public de Ocupare*. În cadrul atelierului de lucru care a avut loc în octombrie 2014, cu reprezentanți ai Ministerului Fondurilor Europene, ai Ministerului Muncii și Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, s-a ajuns la concluzia că aceasta este schimbarea propriu-zisă căutată.

În ceea ce privește set de **acțiuni**, este destul de neclar modul în care acțiunile 2.3.4 *Extinderea și modernizarea sistemelor platforme de tip „bursa online a locurilor de muncă, instrumente de mediere pe piața muncii (job matching)*, în special pentru cei aparținând categoriilor vulnerabile, 2.3.5 *Monitorizarea măsurilor dedicate tinerilor NEETs și 2.3.3 implementarea măsurilor legate de utilizarea cardului profesional* vor contribui la creșterea numărului de NEETs care sunt înregistrați la SPO.

### ► **AP 3. Locuri de muncă pentru toți**

AP 3 este implementată prin intermediul a **cinci priorități de investiții**, selectate din regulamentul FSE și care sunt în concordanță cu nevoile de dezvoltare identificate în prima secțiune a PO.

Prioritatea de Investiții 8.1 *Accesul la locuri de muncă pentru persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă și pentru persoanele inactive, inclusiv pentru șomerii de lungă durată și pentru persoanele cu șanse mici de angajare, inclusiv prin inițiative locale de angajare și sprijin pentru mobilitatea forței de muncă* este în concordanță cu necesitățile referitoare la ratele scăzute de ocupare și mobilitatea redusă a forței de muncă. Această Prioritate de Investiții este împărțită în șase obiective specifice.

**OS 3.1** – *Creșterea ocupării șomerilor și a persoanelor inactive, cu accent pe șomerii de lungă durată, lucrătorii vârstnici (55-64 ani), persoanelor cu dizabilități, persoanelor cu nivel redus de educație* reflectă schimbarea preconizată și este formulat în mod clar, deși este la același nivel de generalitate ca prioritatea de investiții. **Rezultatul așteptat** corespunzător *Ocupare crescută a șomerilor și a persoanelor inactive, cu accent pe șomerii de lungă durată, lucrătorii vârstnici (55-64 ani), persoanelor cu dizabilități, persoanelor cu nivel redus de educație* acoperă OS, dar este la fel de general, ca și PI.

**OS 3.2** - *Creșterea ocupării cetățenilor români aparținând minorității roma* reflectă schimbarea avută în vedere, dar este la același nivel de generalitate ca prioritatea de investiții, deoarece este definit la modul larg. **Rezultatul așteptat** - *Ocupare crescută a cetățenilor români aparținând minorității roma* surprinde schimbarea căutată, dar este mai degrabă exprimat la fel de general, ca și PI.

**OS 3.3** - *Creșterea ocupării persoanelor din mediul rural, în special cele din agricultura de subzistență și semi-subzistență* reflectă schimbările preconizate, dar este la fel de general, ca și PI, care este, de asemenea, cazul **rezultatului așteptat** corespunzător - *Ocupare crescută a persoanelor din mediul rural, în special cele din agricultura de subzistență și semi-subzistență*.

**OS 3.4, OS 3.5 și OS 3.6** sunt definite într-un mod destul de larg și reflectă schimbarea preconizată într-un mod vag, deoarece nu este clar ce nivel de competențe sunt avute în vedere pentru a fi obținute de către grupurile țintă. De asemenea, chiar dacă OS vizează diferite grupuri, diferențele legate de schimbările așteptate nu pot fi identificate în mod clar: toate obiectivele au în vedere creșterea ocupării forței de muncă prin creșterea șanselor de ocupare.

În plus, nu este clară delimitarea dintre grupurile țintă, dat fiind faptul că acțiunile nu sunt adaptate fiecărui grup, ci mai degrabă acțiuni generice care se aplică tuturor obiectivelor, indiferent de grupul țintă. Având în vedere formulările obiectivelor specifice, există un risc de suprapunere între grupurile țintă. De exemplu, minoritatea roma este, de asemenea, în mediul rural (OS 3.2 și 3.3).

**Rezultatele așteptate** în ceea ce privește abilitățile și competențele nu acoperă OS corespunzătoare, deoarece OS, pe de o parte, consideră evaluarea și certificarea competențelor dobândite în contexte informale și non-formale ca o modalitate de a îmbunătăți nivelul general de competențe, iar pe de altă parte, rezultatele așteptate consideră cele două aspecte distincte.

**Acțiunile** din cadrul acestor obiective privesc acordarea de sprijin și îndrumare în tranziția spre ocuparea forței de muncă, îmbunătățirea competențelor și creșterea participării pe piața muncii prin subvenții acordate



angajatorilor. În general, din experiența celorlalte SM, pentru a obține rezultatele așteptate este necesar un set de acțiuni.

Cu toate acestea, pe baza progreselor înregistrate de indicatorii de realizare imediată ai POS DRU, se pare că POS DRU a rămas în urmă în ceea ce privește îndeplinirea țintelor pentru numărul de participanți la programe de calificare care vizează grupurile vulnerabile. Acest lucru pare a fi cauza unor probleme în alegerea grupurilor țintă care respectă cerința minimă de nivel de educație pentru a participa la intervenții.

Așa cum am menționat anterior, dovezile din alte SM în perioada de programare 2007-2013 au arătat că într-adevăr serviciile individuale de sprijin, recunoscând competențele dobândite în contexte informale și non-formale și furnizarea de formare profesională personalizată s-au dovedit a fi eficiente în abordarea problemelor șomajului. Cu toate acestea, în conformitate cu dovezile din perioada 2007-2013, activitățile de formare s-au dovedit a fi mai eficiente pentru populația tânără și pentru femeii decât pentru persoanele cu dizabilități.

În ceea ce privește subvențiile oferite angajatorilor în vederea creării de noi locuri de muncă, organizarea de scheme de ucenicie și de stagiu, experiențele din perioada anterioară de programare din mai multe SM au arătat că, deși intervențiile care vizează acordarea de subvenții angajatorilor au fost folosite extensiv, există dovezi care sugerează că acestea ar putea să nu conducă la locuri de muncă durabile. Anume, în țări precum Estonia sau Slovenia, o parte importantă a celor angajați prin astfel de măsuri s-au întors în șomaj, odată ce sprijinul a încetat să mai existe. Pe de altă parte, în ceea ce privește schemele de ucenicie și de stagiu, dovezile sugerează că acestea sunt eficiente în sprijinirea participanților în a găsi un loc de muncă. Acest lucru a avut loc în țări precum Italia, Polonia sau Portugalia.

Bonusurile de mobilitate a forței de muncă au fost, de asemenea, folosite pentru a combate șomajul și unul dintre exemplele de bună practică a fost identificat în Letonia, unde a fost introdusă o abordare integrată pentru orientarea șomerilor pe piața muncii, inclusiv prin oferirea de bonusuri de mobilitate și de relocare.

**Prioritatea de investiții 8.3** – *Activități independente, antreprenariat și înființare de întreprinderi, inclusiv a unor microîntreprinderi și a unor întreprinderi mici și mijlocii inovatoare* este în concordanță cu densitatea scăzută a întreprinderilor, precum și cu numărul total redus de oportunități de angajare evidențiate în prima secțiune a PO. PI 8.3 este transpusă într-un singur OS.

**OS 3.7** – *Creșterea ocupării prin susținerea întreprinderilor cu profil non-agricol din zona urbană* transpune PI în context național, captând clar efectul avut în vedere pentru a fi produs (de exemplu, creșterea ocupării forței de muncă), deși există loc de îmbunătățiri în ceea ce privește reflectarea mai bună a mixului de acțiuni propuse. Mai mult, **rezultatul așteptat** - *Ocupare crescută urmare a suportului acordat întreprinderilor cu profil non-agricol din zona urbană* este formulat corect.

Acțiunile de la acest OS vizează oferirea de sprijin financiar pentru crearea de întreprinderi și pentru IMM-uri existente cu o istorie de funcționare de până la un an pentru a crea noi locuri de muncă, precum și furnizarea de consiliere personalizată / orientare și formare antreprenorială. În general, setul de acțiuni selectat este adecvat pentru a obține rezultatul așteptat.

Conform Raportului final de sinteză cu privire la realizările principale ale FSE între 2007-2013, intervențiile care oferă nu numai sprijin inițial pentru demararea unei afaceri (de exemplu, subvenții, consiliere, etc.), dar și cele care oferă sprijin continuu pentru dezvoltarea în continuare a întreprinderilor s-au dovedit a obține rezultate pozitive în ceea ce privește ratele de supraviețuire în apropiere de sau peste mediile naționale, în țări precum Franța sau Italia. Aceste tipuri de intervenții au fost validate în cadrul focus-grupurilor regionale în domeniul logicii de intervenție organizate în iunie 2014, ca parte a procesului de evaluare ex-ante. Aceste intervenții au fost considerate ca necesare pentru a evita falimentul, în special din firmele care primiseră în prealabil sprijin pentru înființare. Astfel de acțiuni sunt avute în vedere de către PO CU.

**Prioritatea de investiții 8.5 – Adaptarea la schimbare a lucrătorilor, a întreprinderilor și a antreprenorilor nu este în concordanță cu nevoile prezentate în prima secțiune a PO.** Cu toate acestea, în cadrul secțiunii 1.1.2 a PO, justificarea pentru selectarea acestei PI arată că aceasta este în concordanță cu nevoile companiilor de a se adapta la nevoile clienților, îmbunătățirea tehnologiilor utilizate în producție, precum și creșterea competitivității companiilor. Aceasta PI cuprinde un singur OS.

**OS 3.8 – Creșterea numărului de angajați care beneficiază de instrumente, metode, practici etc standard de management al resurselor umane și de condiții de lucru îmbunătățite în vederea adaptării activității la dinamica sectoarelor economice cu potențial competitiv identificate conform SNC/ domeniilor de specializare inteligentă conform SNCDI** transpune PI în context național, dar este formulat într-o manieră destul de largă și nu reflectă în mod clar schimbarea preconizată. De asemenea, acest OS nu este justificat în mod clar în prima secțiune a PO. Rezultatul așteptat corespunzător *Întreprinderile din sectoarele prioritare, cu un avantaj competitiv, identificate potrivit SNC și SNCDI, adaptate schimbărilor mediului de afaceri* este definit într-o manieră destul de largă.

**OS 3.9 – Creșterea șanselor de reintegrare pe piața muncii a lucrătorilor care urmează să fie disponibilizați/ concediați prin furnizarea de măsuri de outplacement** nu este formulat în mod clar deoarece șansele de reintegrare nu sunt ușor măsurabile și nu este justificată în mod adecvat de analiza nevoilor. Având în vedere informațiile referitoare la grupul țintă, se pare că OS 3.9 este, de asemenea, axat pe sectoarele prioritare, prin urmare, nu este clar de ce sunt avute în vedere acțiuni de outplacement, deoarece aceste tipuri de acțiuni ar fi mult mai potrivite pentru angajații din sectoarele neprioritare, pentru a-și îmbunătăți mobilitatea profesională. Rezultatul așteptat corespunzător *Număr crescut de lucrători disponibilizați/ concediați reintegrați pe piața muncii urmare a măsurilor de outplacement* este clar cu privire la modificarea așteptată și acoperă OS.

**Prioritatea de investiții 8.7 – Modernizarea instituțiilor pieței forțelor de muncă, precum serviciile publice și private de ocupare a forței de muncă și îmbunătățind satisfacerea nevoilor pieței forțelor de muncă, prin măsuri de stimulare a mobilității transnaționale a lucrătorilor și prin programe de mobilitate și printr-o mai bună cooperare între instituții și factorii interesați relevanți** este **în concordanță cu capacitatea scăzută a SPO** de a oferi servicii accesibile și adaptate pieței muncii, evidențiate în prima secțiune a PO.

**OS 3.10 – Adaptarea structurilor SPO de la nivel național și teritorial prin introducerea unor noi instrumente / sisteme / proceduri / servicii / mecanisme etc. privind nevoile pieței muncii/ corelarea cererii cu oferta de forță de muncă, monitorizarea serviciilor furnizate de SPO, dezvoltarea bazei de date privind tinerii NEETs** este exprimată într-un mod clar, dar există loc de îmbunătățiri în ceea ce privește o mai bună surprindere a schimbării așteptate, și o mai bună potrivire cu problemele evidențiate în analiza nevoilor. Rezultatul așteptat corespunzător *Instrumente / sisteme / proceduri / servicii / mecanisme etc. privind nevoile pieței muncii/ corelarea cererii cu oferta de forță de muncă, monitorizarea serviciilor* este definit într-un mod larg și vizează mai multe aspecte (instrumente, sisteme, servicii etc.), nereflctând schimbarea așteptată.

**OS 3.11 – Creșterea satisfacției clienților SPO, a diversității și gradului de cuprindere a serviciilor oferite angajatorilor și persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă** este exprimat într-un mod destul de larg, deoarece cuprinde mai multe aspecte și nu reflectă problemele identificate, acestea fiind: reducerea de personal, reducerea investițiilor în măsurile active de ocupare. Singura nevoie la care răspunde este legată de rata de acoperire a serviciilor.

**Rezultatul așteptat** corespunzător *Număr crescut de persoane aflate în căutarea unui loc de muncă și de angajatori care utilizează serviciile SPO* nu pare să acopere OS de creștere a calității, acoperirii și diversității serviciilor. De asemenea, PO nu evidențiază în mod clar că este o problemă că oamenii care caută un loc de muncă nu utilizează SPO, ci mai degrabă identifică ca o problemă rata scăzută de ocupare.

Sub aspectul adecvării **acțiunilor propuse**, dovezile arată că finanțarea FSE a fost utilizată de SM pentru a dezvolta capacitatea administrativă a instituțiilor pieței forței de muncă, în special în rândul noilor State Membre în scopul de a asigura implementarea eficientă a măsurilor în programele FSE, precum și de creștere a

gradului de înțelegere a piețelor forței de muncă. Mai mult decât atât, în perioada de programare 2007-2013, existența unor surse de informare (de exemplu, baze de date) cu participanții la intervențiile FSE și evoluția lor ulterioară în ocuparea forței de muncă este considerată o bună practică în asigurarea unei monitorizări eficiente și pentru evaluarea programelor FSE.

Crearea de parteneriate și acțiuni coordonate între organizațiile implicate (de exemplu, în sănătate, formare sau servicii de găsimă a unui loc de muncă) este considerată ca un mijloc de a aduce o valoare adăugată la creșterea ocupării forței de muncă și sunt considerate exemple de bune practici, după cum se menționează în Raportul Final de Sinteză privind Accesul la Ocuparea Forței de Muncă a Rețelei EEN (solicitată de DG EMPL). Țări precum Irlanda și Regatul Unit au folosit acest tip de abordări integrate, prin care anumitor persoane le-a fost oferit sprijin, de la creșterea gradului de conștientizare cu privire la oportunitățile de angajare până la asigurarea că acestea dețin competențe relevante pentru cerințele locale/ regionale ale pieței forței de muncă.

În general, pe baza atât a experienței celorlalte SM, cât și pe baza informațiilor colectate în timpul atelierului de lucru și panelului de experți, setul de măsuri propuse în cadrul acestui OS este adecvat pentru a obține rezultatul așteptat. Cu toate acestea, acțiunile 3.6.6 - 3.6.14 sunt mai degrabă exprimate ca obiective, nu ca și acțiuni indicative.

**Prioritatea de investiții 10.3 – Creșterea accesului egal la învățarea pe tot parcursul vieții pentru toate grupele de vârstă în cadre formale, nonformale și informale, actualizarea cunoștințelor, a competențelor și a aptitudinilor forței de muncă și promovarea unor parcursuri de învățare flexibile, inclusiv prin orientarea profesională și validarea competențelor dobândite este în concordanță cu necorelarea identificată între cererea și oferta de competențe/ expertiză.** PI cuprinde un Obiectiv Specific.

**OS 3.12 – Îmbunătățirea nivelului de cunoștințe/ competențe/ aptitudini aferente sectoarelor economice/ domeniilor identificate conform SNC și SNCDI ale angajaților este definit** în mod clar. Mai mult, rezultatul așteptat - *Număr crescut de angajați ale căror cunoștințe/ competențe/ aptitudini s-au îmbunătățit în domeniile aferente sectoarelor economice/ domeniilor identificate conform SNC și SNCDI* - acoperă OS, dar nu este ușor măsurabil ("cunoaștere").

În ceea ce privește acțiunile propuse în cadrul acestei OS, dovezile sugerează că investițiile în actualizarea aptitudinilor și competențelor conduc la creșterea adaptabilității lucrătorilor, în special în cazul implementării de procese sau tehnologii noi. Cu toate acestea, se pare că formarea angajaților este mai eficientă atunci când angajatorii sunt implicați în designul formării. În plus, în conformitate cu Raportul Final de Sinteză cu privire la Realizările Principale ale FSE, un exemplu de bună practică este proiectul "Certificarea Experienței", în Belgia, care recunoaște aptitudinile și competențele dobândite de-a lungul experienței în muncă a unei persoane.

Mai mult decât atât, setul de acțiuni privind accesul angajaților la învățarea pe tot parcursul vieții nu ia în considerare problemele evidențiate în Acordul de Parteneriat și în Strategia Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă cu privire la situația lucrătorilor vârstnici, care sunt considerați a fi mai puțin orientați spre noile tehnologii și mai dificil de a fi implicați în noile procese de producție și a căror productivitate este mai mică decât cea a altor grupe de vârstă.

## ***Incluziunea Socială***

### ***Coerența între obiectivele tematice și nevoile de dezvoltare***

Prima secțiune a PO CU evidențiază că România are a doua cea mai mare rata a persoanelor expuse riscului de sărăcie și excluziune (ARPE) din UE, conform datelor disponibile pentru anul 2012; prin urmare, selectarea **Obiectivului Tematic 9 - Promovarea incluziunii sociale, combaterea sărăciei și a oricărei forme de discriminare** este în concordanță cu nevoile de dezvoltare identificate.

### ***Selectarea Axei Prioritare***

Obiectivul tematic este implementat la nivelul a 2 Axe Prioritare (și anume, AP 4 - *Incluziunea socială și combaterea sărăciei* și AP 5 - *Dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunității*), ambele acoperind regiunile "mai puțin dezvoltate" și "mai dezvoltate". O justificare pentru abordarea celor două categorii de regiuni este inclusă în PO.

### **Coerența între Prioritățile de Investiții, Obiectivele Specifice, Rezultatele așteptate, Acțiuni și Nevoile de dezvoltare**

#### ► **AP 4 - Incluziunea socială și combaterea sărăciei**

AP 4 este implementată prin intermediul a **trei Priorități de investiții**, selectate din meniul stabilit în Regulamentul FSE, care **sunt în concordanță cu provocările identificate în prima secțiune a PO**.

**PI 9.2** - *Integrarea socio-economică a comunităților marginalizate, cum ar fi romii* se adresează nevoilor comunităților vulnerabile, cu risc de sărăcie și excluziune socială. Această PI este transpusă în continuare în patru Obiective Specifice.

**OS 4.1** - *Reducerea numărului de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate în care există populație aparținând minorității roma (acele comunități în care populația aparținând minorității roma reprezintă minim 10% din totalul populației la nivelul comunității), prin implementarea de măsuri integrate* este formulat în mod clar și reflectă PI și rezultatul așteptat - *Număr redus de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate în care există populație aparținând minorității roma*. Cu toate acestea, PO sau documentele ulterioare (cum ar fi ghidurile pentru solicitanți) ar trebui să clarifice metodologia de identificare a comunităților marginalizate cu cel puțin 10% populație romă.

**Acțiunile** propuse în cadrul OS 4.1 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate, deoarece vizează nivelul scăzut al ocupării forței de muncă și nivelul scăzut de absolvire în școală, identificate în prima secțiune a PO CU ca și cauze pentru rata înaltă AROPE.

**OS 4.2** - *Reducerea numărului de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate (non-roma), prin implementarea de măsuri integrate* reflectă PI și rezultatul așteptat - *Număr redus de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate (non-roma)*. Cu toate acestea, pentru a clarifica mai bine sensul comunităților non-roma, explicația oferită în cadrul OS 4.1 ar trebui să fie menționată și la nivelul OS 4.2 (de exemplu, *comunitățile în care populația aparținând minorității roma este mai mică de 10% din totalul populației la nivelul comunității*). În plus, comentariul furnizat la OS 4.1 se aplică, de asemenea: PO sau documentele ulterioare (cum ar fi ghidurile pentru solicitanți) ar trebui să clarifice metodologia de identificare a comunităților marginalizate vizate.

**Acțiunile** propuse în cadrul OS 4.2 sunt similare cu cele de la OS 4.1, deoarece prima secțiune a programului identifică provocări similare pentru grupurile vulnerabile roma și non-roma (de exemplu, rata scăzută de ocupare și rata scăzută de absolvire în școală).

**OS 4.3** - *Îmbunătățirea alfabetizării digitale a populației din comunitățile dezavantajate prin susținerea procesului de formare în cadrul rețelei PAPI (e-incluziune)* este formulat în mod clar și reflectă PI și **rezultatul așteptat** - *Populație din cadrul comunităților dezavantajate ale căror competențe digitale s-au îmbunătățit prin susținerea procesului de formare în cadrul rețelei PAPI (e-incluziune)*. **Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării avute în vedere de OS (de exemplu, formarea grupurilor dezavantajate, formarea formatorilor)

**OS 4.4** - *Reducerea numărului de persoane aparținând grupurilor vulnerabile prin furnizarea unor servicii sociale/ medicale/ socio-profesionale/ de formare profesională adecvate nevoilor specifice* este formulat în mod clar și reflectă PI și rezultatul așteptat.

**Rezultatul așteptat** - *Număr de persoane aparținând grupurilor vulnerabile care au depășit situația de vulnerabilitate prin furnizarea unor servicii sociale/ medicale/ socio-profesionale/ de formare profesională adecvate nevoilor specifice* este formulat ca un indicator și nu reflectă schimbările preconizate (de exemplu, număr crescut).

**Acțiunile propuse** sunt relevante pentru realizarea schimbării avute în vedere de către OS. În comparație cu versiunile anterioare ale Programului Operațional, au fost incluse acțiuni personalizate în raport cu fiecare grup vulnerabil identificat în analiza socio-economică.

**PI 9.4** - *Creșterea accesului la servicii accesibile, durabile și de înaltă calitate, inclusiv asistență medicală și servicii sociale de interes general* este în concordanță cu nevoile de dezvoltare. Prima secțiune a PO CU identifică provocări legate de accesul limitat la servicii sociale și calitatea scăzută și accesul inegal la servicii de sănătate. Această PI este defalcată în unsprezece Obiective Specifice.

**OS 4.5** - *Creșterea calității sistemului de asistență socială prin introducerea de instrumente/ proceduri/ mecanisme etc. și prin îmbunătățirea nivelului de competențe al profesioniștilor din sistem* este formulat în mod clar și reflectă PI și **rezultatele așteptate** - *Instrumente/ proceduri/ mecanisme etc. în domeniul asistenței sociale și Nivel de competențe crescut al profesioniștilor din sistemul de asistență socială*. Cu toate acestea, claritatea primului rezultat așteptat ar trebui să fie îmbunătățită (de exemplu, Instrumente create/ instrumente îmbunătățite/ instrumente funcționale). **Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate.

**OS 4.6** - *Creșterea numărului de persoane care beneficiază de servicii de asistență socială la nivelul comunității* nu este în concordanță cu **acțiunile** și **indicatorii** avuți în vedere, care sunt orientați în principal spre formarea profesioniștilor de asistență socială. Mai mult decât atât, componenta de formare a fost, de asemenea, abordată în OS 4.5. Pentru a se evita suprapunerea, acțiunile și indicatorii incluși în OS 4.6 ar putea fi plasați în cadrul OS 4.5. Alternativ, OS 4.5 s-ar putea concentra doar pe crearea de instrumente și mecanisme, iar OS 4.6 pe instruire.

**OS 4.7** - *Creșterea utilizării/aplicării de soluții TIC (e-asistență socială, serviciile electronice etc.) în furnizarea serviciilor sociale* este formulat în mod clar și reflectă PI și **rezultatul așteptat** *Număr crescut de servicii sociale furnizate prin soluții TIC*. **Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate și sprijină implementarea operațională a soluției TIC

**OS 4.8** - *Îmbunătățirea nivelului de competențe al profesioniștilor din sectorul medical* este formulat într-un mod clar și reflectă PI și **rezultatul așteptat** - *Nivel de competențe îmbunătățit al profesioniștilor din sistemul de medical*. **Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate.

**OS 4.9** - *Creșterea numărului de persoane care beneficiază de programe de sănătate și de servicii orientate către prevenție, depistare precoce (screening), diagnostic și tratament precoce pentru principalele patologii* este formulat în mod clar și reflectă PI și **rezultatul așteptat** - *Număr crescut de persoane care beneficiază de programe de sănătate și de servicii orientate către prevenție, depistare precoce (screening), diagnostic și tratament precoce pentru principalele patologii*. **Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate.

**OS 4.10** - *Creșterea numărului de persoane care beneficiază de servicii de asistență medicală la nivelul comunității* este definit într-un mod mai larg decât **rezultatul așteptat** și decât **acțiunile** avute în vedere. O formulare alternativă este *Creșterea numărului de persoane care primesc servicii personalizate de îngrijire a sănătății la nivel de comunitate*, ceea ce ar restrânge obiectivul la servicii personalizate oferite de rețeaua de asistență medicală.

**OS 4.11** - *Creșterea utilizării/aplicării de soluții TIC (e-sănătate, telemedicină etc.) în furnizarea serviciilor medicale* este formulat în mod clar și reflectă PI și **rezultatul așteptat** - *Număr crescut al serviciilor medicale furnizate prin soluții TIC.* **Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate.

**OS 4.12** - *Reducerea numărului de copii și tineri plasați în instituții prin furnizarea de servicii la nivelul comunității* ar capta mai bine schimbarea avută în vedere dacă este reformulat astfel *Creșterea numărului de copii și tineri (sub 18 ani), care au trecut de la sistemul instituționalizat la servicii la nivelul comunității.*

Dacă recomandarea de mai sus pentru Obiectivul Specific este pusă în aplicare, **Rezultatul așteptat** asociat - *Număr redus de copii și tineri (cu vârsta de până la 18 ani) instituționalizați* ar trebui să fie modificat în consecință. Al doilea **rezultat așteptat** - *Noi servicii oferite la nivelul comunității în vederea asigurării tranziției de la sistemul instituționalizat la servicii la nivelul comunității* pare a fi deconectat de la Obiectivul Specific.

**Acțiunile** propuse în cadrul OS 4.12 sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate. Cu toate acestea, pentru a elimina posibilitatea de suprapunere cu acțiunile propuse în cadrul OS 4.13, Programul Operațional ar trebui să clarifice mai bine grupurile țintă (de exemplu OS 4.12 - copiii și tinerii sub 18 ani și OS 4.13 - tinerii peste 18 ani). În prezent, ambele Obiective Specifice includ acțiuni destinate să asigure case de tip familial pentru tinerii de peste 18 ani (de exemplu, acțiunea 4.12.1 și acțiunea 4.13.1).

**OS 4.13** - *Creșterea numărului tinerilor care părăsesc sistemul instituționalizat (cu vârsta de până la 18 ani) pregătiți pentru a avea o viață independentă* este formulat în mod clar și reflectă PI și **rezultatul așteptat** - *Număr crescut al tinerilor instituționalizați care dobândesc abilitățile necesare pentru a putea avea o viață independentă la părăsirea instituției rezidențiale*

**Acțiunile** propuse în cadrul OS 4.13 sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate. Cu toate acestea, comentariile formulate pentru OS 4.12 se aplică, de asemenea, și aici.

**OS 4.14** - *Creșterea numărului de asistenți maternali și sociali la nivelul comunității* este formulat în mod clar și reflectă PI și **rezultatul așteptat** - *Număr crescut de asistenți maternali și sociali la nivelul comunității.* **Acțiunile** propuse în cadrul OS 4.14 sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate.

**OS 4.15** - *Reducerea numărului persoanelor vârstnice și a celor cu dizabilități plasate în instituții rezidențiale, prin furnizarea de servicii sociale și medicale la nivelul comunității, inclusiv servicii pe termen lung* ar capta mai bine schimbarea avută în vedere dacă ar fi reformulat astfel *Creșterea numărului persoanelor vârstnice și a celor cu dizabilități care au trecut de la sistemul instituționalizat la servicii la nivelul comunității.*

Dacă recomandarea de mai sus pentru Obiectivul Specific este pusă în aplicare, **rezultatul așteptat** asociat ar trebui să fie modificat în consecință – *Număr crescut al persoanelor vârstnice și a celor cu dizabilități care au trecut de la sistemul instituționalizat la servicii la nivelul comunității.* **Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate

**PI 9.5** - *Promovarea antreprenoriatului social și a integrării profesionale în întreprinderile sociale și promovarea economiei sociale și solidare pentru a facilita accesul la locuri de muncă* abordează problema legată de economia socială subdezvoltată. Cu toate acestea, este nevoie de o analiză suplimentară a situației actuale, pentru a evidenția mai bine fundamentările și pentru a justifica alegerea acestei Priorități de Investiții (de exemplu, numărul de întreprinderi sociale existente create prin POS DRU 2007-2013)

**OS 4.16** - *Consolidarea capacității întreprinderilor de economie socială de a funcționa într-o manieră auto-sustenabilă* este formulat în mod clar și reflectă PI și **rezultatul așteptat** - *Creșterea numărului de entități de economie socială/ dezvoltarea entităților existente.* **Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate.

## ► AP 5 - Dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunității

AP 5 este implementată prin intermediul unei Priorități de Investiții, selectată din meniul stabilit prin Regulamentul FSE, care este în concordanță cu provocările identificate în prima secțiune a PO - **PI 9.6 Strategii de dezvoltare locală elaborate la nivelul comunității**.

**OS 5.1** - *Reducerea numărului de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate (roma și non-roma) din orașe cu peste 20.000 locuitori, cu accent pe cele cu populație aparținând minorității roma, prin implementarea de măsuri/ operațiuni integrate în contextul mecanismului de DLRC este formulat în mod clar și reflectă PI și rezultatul așteptat - Număr redus de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate (roma și non-roma) din orașe cu peste 20.000 locuitori, cu accent pe cele cu populație aparținând minorității roma, prin implementarea de măsuri/ operațiuni integrate în contextul mecanismului de DLRC. Acțiunile* propuse în cadrul acestui obiectiv specific contribuie la rezultatul așteptat.

**OS 5.2** - este formulat într-o manieră similară cu OS 5.1, principala diferență fiind mărimea comunității vizate - cu până la 20.000 de locuitori. Observațiile furnizate mai sus pentru OS 5.1 se aplică, de asemenea, pentru OS 5.2.

## **Educație**

### **Coerența între Obiectivele Tematice și Nevoile de dezvoltare**

Prima secțiune a PO CU oferă informații conform cărora evoluția României în domeniul educației rămâne nesatisfăcătoare datorită participării reduse în învățământul obligatoriu sub mediile europene, o rată mare de non-înscrisere în învățământul obligatoriu și rată mare de părăsire timpurie a școlii, în special pentru grupurile vulnerabile și pentru tinerii NEETs, o participare scăzută la învățământul universitar și la învățarea pe tot parcursul vieții, precum și o neconcordanță între sistemul de învățământ și nevoile de pe piața muncii.

Prin urmare, alegerea "Obiectivului Tematic 10 - *Efectuarea de investiții în domeniul educației, al formării și al formării profesionale în vederea dobândirii de competențe și a învățării pe tot parcursul vieții*" și "Obiectivului Tematic 8 - *Promovarea ocupării forței de muncă durabile și de calitate și sprijinirea mobilității forței de muncă*" este în concordanță cu nevoile de dezvoltare identificate.

### **Selectarea Axei Prioritare**

Obiectivele Tematice 10 și 8 sunt implementate prin intermediul "Axei Prioritare 6 - Educație și competențe", care se adresează celor 8 regiuni de dezvoltare. Pentru a spori impactul și eficacitatea într-o abordare coerentă tematic, PO CU oferă o argumentare clară pentru abordarea propusă.

### **Coerența între Prioritățile de Investiții, Obiectivele Specifice, Rezultatele Așteptate, Acțiunile și Nevoile de dezvoltare**

## ► Axa Prioritară 6 –Educație și competențe

AP 6 vizează toate cele patru Priorități de Investiții prevăzute în Regulamentul FSE 1304/2013 pentru OT 10 și o Prioritate de Investiții, respectiv PI 8.2, pentru OT 8, dedicată tinerilor NEETs cu vârste cuprinse între 16-24 ani înregistrați la SPO și care au părăsit timpuriu școala. Cele patru PI sunt, în general, în concordanță cu provocările identificate în prima secțiune a PO.

**PI 8.2** - *Integrarea durabilă pe piața forțelor de muncă a tinerilor, în special a celor care nu au un loc de muncă, care nu urmează studii sau cursuri de formare, inclusiv a tinerilor care se confruntă cu riscul excluziunii sociale și a tinerilor din comunitățile marginalizate, inclusiv prin implementarea garanției pentru tineri* este, în general, în

concordanță cu nevoile și provocările identificate în prima secțiune a PO. Alegerea acestei PI este susținută de necesitatea de a răspunde provocărilor specifice ale tinerilor NEETs șomeri cu vârste cuprinse între 16-24 ani, înregistrați la SPO, care au părăsit timpuriu sistemul de educație. Priorității de Investiție îi corespunde un singur Obiectiv Specific.

**OS 6.1** - *Creșterea numărului de tineri NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO care se reîntorc în educație în programe de tip a doua șansă, inclusiv în programe de formare profesională inițială* este formulat în mod clar și reflectă PI și **rezultatul așteptat** - *Număr crescut de tineri NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO care se reîntorc în educație în programe de tip a doua șansă, inclusiv în programe de formare profesională inițială*

Pentru a obține aceste rezultate așteptate, în OS 6.1 sunt propuse o serie de **acțiuni** care sunt, în general, relevante pentru domeniul de aplicare al Obiectivului Specific. Cu toate acestea, ar putea fi identificat un risc potențial de suprapunere cu obiectivele 1.1, 1.2 și 2.1, 2.2, care includ o acțiune care pune accent pe pe creșterea participării la programe de formare profesională, adaptate nevoilor specifice ale grupului țintă.

**PI 10.1** - *Reducerea și prevenirea abandonului școlar timpuriu și promovarea accesului egal la învățământul preșcolar, primar și secundar de calitate, inclusiv la parcursuri de învățare formale, nonformale și informale pentru reintegrarea în educație și formare* reflectă nevoile și provocările abordate în prima secțiune a PO. Această PI este transpusă în cinci Obiective Specifice

**OS 6.2** - *Creșterea participării la învățământul ante-preșcolar și preșcolar, în special a grupurilor cu risc de părăsire timpurie a școlii, cu accent pe copiii aparținând minorității roma și a celor din mediul rural* exprimă în mod clar schimbarea preconizată.

**Rezultatul așteptat** - *Rata de cuprindere îmbunătățită în învățământul antepreșcolar și preșcolar, în special pentru categoriile dezavantajate de copii* este în concordanță cu Obiectivul Specific.

**Acțiunile** în domeniul EÎCP nu sunt în concordanță cu Obiectivul Specific. Numai acțiunile 6.2.1.1 și 6.2.2.1 vizează aspecte de participare, restul acțiunilor vizează îmbunătățirea calității sistemului EÎCP. Ar trebui să se facă o distincție între OS legat de participare (în principal se referă la măsurile de acompaniere pentru persoanele fizice) și OS legat de îmbunătățirea calității.

**OS 6.3** - *Reducerea părăsirii timpurii a școlii prin măsuri integrate de prevenire și de asigurare a oportunităților egale pentru elevii aparținând grupurilor vulnerabile, cu accent pe elevii aparținând minorității roma și elevii din mediul rural/ comunitățile dezavantajate socio-economic* nu este formulat în mod clar. Ar trebui furnizate clarificări cu privire la necesitatea de a asigura egalitatea de șanse (care sunt provocările și nevoile anumitor grupuri țintă).

**Rezultatul așteptat** - *Rata redusă de părăsire timpurie a școlii prin sprijinirea participării în învățământul primar și secundar și prin dezvoltarea unor măsuri integrate de prevenție* reflectă schimbarea așteptată de Obiectivul Specific.

Mixul de **acțiuni** este relevant pentru realizarea schimbării așteptate. Cu toate acestea, acțiunea 6.3.2 care se concentrează pe creșterea calității învățământului obligatoriu se suprapune cu acțiunile prevăzute în cadrul OS 6.5 (*Creșterea numărului de oferte educaționale [...]*)

**OS 6.4** - *Creșterea numărului de tineri care au abandonat școala și de adulți care nu și-au finalizat educația obligatorie care se reîntorc în sistemul de educație și formare, inclusiv prin programe de tip a doua șansă și programe de formare profesională* este formulat în mod clar și reflectă PI și **rezultatul așteptat** - *Rata crescută a persoanelor care reintră în sistemul de educație și formare, după părăsirea timpurie a școlii*. Cu toate acestea, al doilea **rezultat așteptat** - *Servicii funcționale integrate de tip „a doua șansă”, diversificate și extinse la nivel național pentru copii/tineri care au părăsit prematur școala* nu este surprins de Obiectivul Specific. Mixul de **acțiuni** este relevant pentru realizarea schimbării preconizate.



**OS 6.5** - *Creșterea numărului de oferte educaționale orientate pe formarea de competențe și pe utilizarea de soluții digitale/de tip TIC în procesul de predare este formulat în mod clar și reflectă PI.*

**Rezultatul așteptat** - *Ofertă curriculară optimizată și atractivă în învățământul primar, secundar, centrată pe formarea de competențe cheie, inclusiv pentru categoriile dezavantajate de copii în scopul prevenirii PTS și pe utilizarea de soluții digitale/de tip TIC în procesul de predare nu reiterează într-un mod clar schimbarea care trebuie să fie realizată. Termenii optimizată și atractivă sunt destul de vagi. Acțiunile propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate.*

**OS 6.6** - *Îmbunătățirea competențelor personalului didactic din învățământul pre-universitar în vederea promovării unor servicii educaționale de calitate orientate pe nevoile elevilor și a unei școli incluzive este formulat în mod clar și reflectă PI. Cu toate acestea, conceptele vagi, cum ar fi "promovarea serviciilor educaționale de calitate" ar trebui să fie evitate sau ar trebui definite mai bine.*

**Rezultatul așteptat** - *Competențe îmbunătățite ale personalului didactic din învățământul pre-universitar în vederea promovării unor servicii educaționale de calitate orientate pe nevoile elevilor și a unei școli incluzive este în concordanță cu Obiectivul Specific și exprimă schimbarea preconizată. Cu toate acestea, claritatea ar putea fi îmbunătățită prin adăugarea competențe îmbunătățite și dezvoltate prin certificare și, de asemenea, prin referire la managementul care este prevăzut în acțiunea 6.6.1.*

**Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate.

**PI 10.2** - *Îmbunătățirea calității și a eficienței învățământului terțiar și a celui echivalent și a accesului la acestea, în vederea creșterii participării și a nivelului de educație, în special pentru grupurile defavorizate reflectă nevoile și provocările abordate în prima secțiune a PO. Această PI este defalcată în patru Obiective Specifice*

**OS 6.7** - *Creșterea participării la învățământul terțiar universitar și non-universitar organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate în special pentru cei care provin din grupuri vulnerabile exprimă în mod clar schimbarea preconizată. Cu toate acestea, ar trebui să fie menționate grupurile vulnerabile cele mai expuse.*

**Rezultatul așteptat** - *Rata de cuprindere îmbunătățită în învățământul terțiar, în special pentru categoriile dezavantajate de persoane reflectă modificarea preconizată; cu toate acestea, claritatea ar putea fi îmbunătățită dacă se reformulează. Al doilea rezultat așteptat - Rata diminuată de abandon a studiilor terțiare în special pentru categoriile dezavantajate de persoane nu este în concordanță cu Obiectivul Specific, nici cu acțiunile preconizate (ex. nu se face referire nici la indicatori nici la acțiunile referitoare la abandon).*

**Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate.

**OS 6.8** - *Implementarea de măsuri sistemice în învățământul terțiar universitar și non-universitar organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate pentru a facilita adaptarea la cerințele pieței muncii este formulat în mod clar și reflectă PI și rezultatele așteptate - Sistem național de asigurare a calității pentru învățământul superior actualizat în concordanță cu cerințele pieței muncii și Mecanisme de management universitar îmbunătățite, care să promoveze calitatea, inclusiv prin multi-calificarea pe baza anticipării competențelor solicitate de angajatori și a conținutului inovator. Acțiunile propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate.*

**OS 6.9** - *Îmbunătățirea nivelului de competențe al personalului didactic din învățământul terțiar universitar și non-universitar organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate în ceea ce privește conținutul educațional inovator și resursele de învățare moderne și flexibile este formulat în mod clar. Cu toate acestea, nu se face nicio mențiune în ceea ce privește personalul didactic implicat în managementul instituțiilor menționate mai sus.*

**Rezultatul așteptat** - *Competențe îmbunătățite ale personalului didactic din învățământul terțiar universitar și*

*non-universitar organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate în ceea ce privește conținutul educațional inovator și resursele de învățare moderne și flexibile reflectă schimbarea preconizată. Cu toate acestea, nu se face nicio mențiune în ceea ce privește personalul didactic implicat în managementul instituțiilor menționate mai sus.*

În general, **acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate. Cu toate acestea, ar putea fi inclusă o acțiune suplimentară care să vizeze dezvoltarea personalului didactic implicat în nivelurile de management ale universităților și instituțiilor echivalente.

**OS 6.10** - *Diversificarea ofertelor educaționale în învățământul terțiar universitar și non-universitar tehnic organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate corelate cu nevoile pieței muncii din sectoarele economice/ domeniile identificate prin SNC și SNCDI este formulat în mod clar și reflectă PI.*

**Rezultatul așteptat** - *Oferte educaționale în învățământul terțiar universitar și non-universitar tehnic organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate corelate cu nevoile pieței muncii din sectoarele economice/ domeniile identificate prin SNC și SNCDI nu reflectă schimbarea preconizată. Cu toate acestea, claritatea ar putea fi îmbunătățită dacă este reformulat *Oferte educaționale implementate în învățământul terțiar universitar și non-universitar tehnic organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate corelate cu nevoile pieței muncii din sectoarele economice/ domeniile identificate prin SNC și SNCDI**

**Acțiunea** avută în vedere nu este suficientă pentru obținerea rezultatului așteptat, deoarece se concentrează doar pe învățarea flexibilă și pe educația antreprenorială.

**PI 10.3** - *Creșterea accesului egal la învățarea pe tot parcursul vieții pentru toate grupele de vârstă în cadre formale, nonformale și informale, actualizarea cunoștințelor, a competențelor și a aptitudinilor forței de muncă și promovarea unor parcursuri de învățare flexibile, inclusiv prin orientarea profesională și validarea competențelor dobândite reflectă nevoile și provocările abordate în prima secțiune a PO CU. Această PI este defalcată în două Obiective Specifice.*

**OS 6.11** - *Creșterea participării la programele de formare profesională inițială, în special pentru elevii/ ucenicii care provin din comunități dezavantajate, cu accent pe mediul rural și cei aparținând minorității roma este formulat în mod clar.*

**Rezultatul așteptat** *Participare crescută la programele de formare profesională inițială, în special pentru elevii/ ucenicii care provin din comunități dezavantajate, cu accent pe mediul rural și cei aparținând minorității roma reflectă schimbarea preconizată.*

**Acțiunile** propuse sunt relevante pentru obținerea rezultatului așteptat. Cu toate acestea, acțiunea 6.11.1 condiționează sprijinul pentru participarea la programele de FPI.

**OS 6.12** - *Creșterea participării la programele de formare profesională continuă, cu accent pe acei adulți, cu un nivel scăzut de calificare și persoanele cu vârsta de peste 40 ani, din zone rurale defavorizate, inclusiv prin recunoașterea și certificarea rezultatelor învățării dobândite în contexte non-formale și informale este formulat în mod clar și reflectă PI.*

**Rezultatul așteptat** - *Participare crescută la programele de formare profesională continuă, cu accent pe acei adulți, cu un nivel scăzut de calificare și persoanele cu vârsta de peste 40 ani, din zone rurale defavorizate, inclusiv prin recunoașterea și certificarea rezultatelor învățării dobândite în contexte non-formale și informale reflectă schimbarea preconizată.*

**Acțiunile** propuse sunt relevante pentru obținerea rezultatului așteptat.

**PI 10.4** - *Sporirea relevanței pe piața forțelor de muncă a educației și a sistemelor de formare, facilitarea tranziției de la educație la piața forțelor de muncă și consolidarea formării și a sistemelor de formare*

profesională, precum și a calității lor, inclusiv prin mecanisme de anticipare a competențelor, adaptarea programelor de învățământ și instituirea și dezvoltarea unor sisteme de învățare la locul de muncă, inclusiv a unor sisteme de învățare duală și programe de ucenicie este în concordanță cu nevoile de dezvoltare. Prima secțiune a PO CU identifică provocări legate de corelarea slabă a sistemului de educație și formare profesională cu nevoile pieței forței de muncă. Această PI este defalcată în cinci Obiective Specifice.

**OS 6.13** - Creșterea numărului absolvenților de învățământ terțiar universitar și non universitar care își găsesc un loc de muncă urmare a accesului la activități de învățare la un potențial loc de muncă / cercetare/ inovare, cu accent pe sectoarele economice cu potențial competitiv identificate conform SNC și domeniile de specializare inteligentă conform SNCDI este formulat în mod clar și reflectă PI.

**Rezultatele așteptate** - Rata crescută de participare a studenților la programele (ex. stagii de practică, internship-uri etc.) din cadrul parteneriatelor nou înființate/dezvoltate care să faciliteze inserția pe piața muncii a absolvenților de studii terțiare, Ofertă educațională optimizată prin parteneriat social, centrată pe formarea și dezvoltarea de competențe profesionale și transversale cerute pe piața muncii, inclusiv pentru categoriile dezavantajate de persoane și Parteneriate nou înființate/dezvoltate între unități/instituții de învățământ (postliceal, universitar și postuniversitar) și sectorul privat și actori din domeniul cercetării și inovării, inclusiv în vederea organizării de stagii de practică exprimă modificarea preconizată și sunt în concordanță cu Obiectivul Specific.

**Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate.

**OS 6.14** - Creșterea participării la programe de învățare la locul de muncă a elevilor și ucenicilor din învățământul secundar și terțiar non-universitar, cu accent pe sectoarele economice cu potențial competitiv identificate conform SNC și din domeniile de specializare inteligentă conform SNCDI este formulat în mod clar.

**Rezultatul așteptat** - Rata crescută de participare a elevilor și ucenicilor din învățământul secundar și terțiar non-universitar (ISCED 2 – 4 nivel de calificare 3 - 5) la programe de învățare la locul de muncă, cu accent pe sectoarele economice cu potențial competitiv identificate conform SNC și din domeniile de specializare inteligentă conform SNCDI este în concordanță cu PI 10.4.

**Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate.

**OS 6.15** - Îmbunătățirea nivelului de competențe al personalului didactic, a formatorilor, a evaluatorilor de competențe profesionale și personalului din întreprinderi cu atribuții în învățarea la locul de muncă este formulat în mod clar. **Rezultatul așteptat** Nivelul de competențe îmbunătățit al personalului didactic, a formatorilor, a evaluatorilor de competențe profesionale și personalului din întreprinderi cu atribuții în învățarea la locul de muncă reflectă schimbarea preconizată. În plus, **acțiunile** propuse sunt relevante și adecvate pentru a realiza schimbarea solicitată.

**OS 6.16** - Creșterea numărului de oferte furnizate de sistemul de educație și formare profesională adaptate la nevoile și tendințele de dezvoltare ale pieței muncii este formulat în mod clar. **Rezultatul așteptat** Număr de oferte furnizate de sistemul de educație și formare profesională adaptate la nevoile și tendințele de dezvoltare ale pieței muncii nu reflectă schimbarea preconizată. **Acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate exprimată în Obiectivul Specific, deși claritatea rezultatului așteptat ar trebui să fie îmbunătățită.

**OS 6.17** - Creșterea numărului de programe de formare profesională pentru sectoarele economice cu potențial competitiv identificate conform SNC și din domeniile de specializare inteligentă conform SNCDI bazate pe un sistem de anticipare a nevoilor și tendințelor de dezvoltare ale pieței muncii prin investiții în capacitatea furnizorilor de formare și prin stimularea parteneriatelor cu mediul de afaceri este formulat în mod clar. **Rezultatul așteptat** Număr crescut de programe de formare profesională pentru sectoarele economice cu potențial competitiv identificate conform SNC și din domeniile de specializare inteligentă conform SNCDI bazate

pe un sistem de anticipare a nevoilor și tendințelor de dezvoltare ale pieței muncii prin investiții în capacitatea furnizorilor de formare și prin stimularea parteneriatelor cu mediul de afaceri reflectă schimbarea preconizată. Mai mult, **acțiunile** propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării preconizate exprimată în Obiectivul Specific.

## **Asistență Tehnică**

### **Selectarea Axei Prioritare**

Axa Prioritară 7 - Asistență Tehnică nu este legată de un Obiectiv Tematic sau de o Prioritate de Investiții, deoarece oferă sprijin orizontal pentru implementarea programului. În prima secțiune a PO nu a fost efectuată nicio analiză prealabilă în ceea ce privește nevoile specifice în domeniul asistenței tehnice sau magnitudinii acestor. Prin urmare, nu există informații potrivit cărora toate nevoile relevante au fost luate în considerare în procesul de programare sau că cele incluse în AP au fost dimensionate în mod corespunzător. Aceasta implică riscul de a neglija aspecte potențiale care pot avea un impact mare asupra implementării programului.

### **Coerența între Obiectivele Specifice, Rezultatele așteptate, Acțiuni și Nevoile de dezvoltare**

Axa Prioritară abordează probleme de asistență tehnică necesare implementării Programului Operațional și este structurată în trei Obiective Specifice.

**OS 7.1 – Îmbunătățirea capacității AM și OI ale PO CU de a gestiona și implementa în mod eficient și eficace programul operațional** este formulat în mod clar și se referă la susținerea care este comună și prin natura acesteia este legată de asistența tehnică. Obiectivul Specific reflectă o schimbare dorită a capacității structurilor de management, iar Obiectivul Specific este unic, fără a se referi la mai multe componente.

**Rezultatul așteptat - Capacitate consolidată a AM și OI ale PO CU de a gestiona și implementa în mod eficient programul operațional** este parțial corelat cu obiectivul specific, deoarece nu surprinde eficiența programului ca un rezultat așteptat.

**Acțiunile** avute în vedere sunt corelate cu rezultatul așteptat și se referă, pe de o parte, la îmbunătățirea capacității AM și OI ale PO CU de a gestiona și implementa în mod eficient și eficace programul operațional, precum și, pe de altă parte, la funcționarea Punctului Național de Contact pentru Romi de a coordona politicile de incluziune socială pentru romi.

**OS 7.2 – Îmbunătățirea capacității beneficiarilor PO CU de a implementa în mod eficient și eficace proiecte de tip FSE** este formulat în mod clar și reflectă o schimbare dorită a capacității beneficiarilor. **Rezultatul așteptat - Capacitate consolidată a beneficiarilor PO CU de a implementa proiecte de tip FSE** este corelat cu Obiectivul Specific.

Două **acțiuni** principale sunt prevăzute pentru acest OS: una se referă la sprijinirea beneficiarilor PO CU pentru a pregăti și implementa proiecte finanțate prin PO CU, iar celălalt la formarea beneficiarilor și potențialilor beneficiari ai PO CU de a dezvolta și implementa proiecte finanțate din FSE . Aceste acțiuni sunt parțial corelate cu rezultatul așteptat.

Prima acțiune se referă la sprijinirea beneficiarilor PO CU pentru a pregăti și implementa proiecte finanțate din PO CU, dar nu oferă detalii cu privire la ce fel de "sprijin" vizează. Mai mult decât atât, nota prin care se menționează că formarea orizontală va fi furnizată prin PO AT presupune că prin această acțiune va fi furnizată doar formare specifică. Cu toate acestea, formarea este susținută prin cea de-a doua acțiune. În concluzie, este necesar să se precizeze sau să se ofere exemple în legătură cu "sprijinul" pentru beneficiari la care se referă, și de a exclude activitățile de formare din acțiunea 1.

A doua acțiune se referă la formarea beneficiarilor și a potențialilor beneficiari ai PO CU de a dezvolta și implementa proiectele FSE (inclusiv PO CA). Această acțiune este corelată cu rezultatul așteptat al Obiectivului Specific.

**OS 7.3** – *Creșterea gradului de informare a beneficiarilor și potențialilor beneficiari PO CU privind activitățile care pot face obiectul FSE, valorizarea și implementarea de bune practici și inițiative în domeniul FSE este formulat în mod clar și reflectă o schimbare dorită în nivelul de conștientizare aș beneficiarilor cu privire la FSE. Obiectivul Specific este de așteptat să conducă la **rezultatul așteptat** Grad crescut de informare a beneficiarilor și potențialilor beneficiari privind oportunitățile PO CU și posibilitățile de accesare a fondurilor FSE.*

În cadrul acestui Obiectiv Specific sunt avute în vedere trei **acțiuni**, referindu-se la strategia de comunicare și campanii, activitățile de informare și publicitate și un centru de informare la nivel național. Aceste acțiuni sunt corelate cu rezultatul așteptat al Obiectivului Specific.

Prima acțiune, care vizează dezvoltarea și implementarea strategiei și planului de comunicare și campaniile de comunicare pentru PO CU, este relevantă pentru rezultatul așteptat. Deci, este a doua acțiune care se referă la un set de activități de comunicare cum ar fi producția și distribuția de materiale de informare și publicitate, conferințe, forumuri, prezentări, caravane, etc.

A treia acțiune se referă la rețeaua de centre de informare, care vor fi finanțate în colaborare cu PO AT. Cu toate acestea, structura Centrului de Informare și modul în care va fi operațional ar trebui să fie detaliate cu reprezentanții PO AT, pentru a evita suprapunerile sau imposibilitatea de a desfășura o anumită activitate.

## 3.2. Forme de sprijin

ÎE 2.2

*Sunt formele de sprijin propuse cele mai potrivite?*

### 3.2.1. Descrierea procesului de evaluare

Analizele efectuate în cadrul acestei sub-întrebări de evaluare vizează analiza:

- ▶ acțiunilor și formelor planificate de sprijin
- ▶ formele de sprijin identificate în perioada de programare 2007-2013 asociate la unele echivalente și performanța unui astfel de sprijin sub aspectul progresului financiar și fizic
- ▶ experiențe relevante din Statele Membre

Tabelul de mai jos rezumă activitățile de evaluare desfășurate, precum și analiza datelor și instrumentele de colectare a datelor aplicate de Evaluator

Instrumente de analiză/ colectare a datelor	Raportul de feedback prezent
Instrumente de analiză a datelor	
Baza de date cu formele planificate de sprijin, precum și evaluarea formelor de sprijin din perspectiva progresului financiar și fizic	<input checked="" type="checkbox"/>
Identificarea experiențe relevante din alte State Membre și furnizarea de recomandări cu nivelul adecvat al fiecărei forme de sprijin	<input checked="" type="checkbox"/>
Instrumente de colectare a datelor	
Analiza documentară	<input checked="" type="checkbox"/>
Interviuri	<input checked="" type="checkbox"/>
Paneluri de experți	<input checked="" type="checkbox"/>
Ateliere de lucru	<input checked="" type="checkbox"/>

### 3.2.2. Constatări

Analizele efectuate în cadrul acestei întrebări de evaluare vizează analizarea adecvării formelor de sprijin prevăzute în cadrul PO CU, luând în considerare cele utilizate în POS DRU 2007-2013 asociate acțiunilor PO CU și performanțele lor sub aspectul progresului financiar, cât și experiențele relevante din Statele Membre.

#### A. Constatări referitoare la analiza comparativă la nivel internațional

În perioada de programare 2014-2020, formele de sprijin care pot fi utilizate pentru a implementa programele operaționale sunt definite în articolul 66 din Regulamentul 1303/2013 și apoi descrise în continuare în articolul 67: *Fondurile ESI vor fi utilizate pentru a oferi sprijin în sub formă de granturi, premii, asistență rambursabilă și instrumente financiare, sau o combinație a acestora*

În cele ce urmează, fiecare dintre formele de sprijin de mai sus este descrisă în termeni de avantaje și dezavantaje, pe baza analizei literaturii disponibile și experiențelor trecute în Statele Membre.

##### ► **Granturi (sume nerambursabile)**

În conformitate cu Regulamentul UE nr. 1303/2013, Art 67, pentru perioada de programare 2014-2020, subvențiile pot lua forma de *rambursare a costurilor eligibile suportate și plătite efectiv, împreună cu, dacă este cazul, contribuțiile în natură și cheltuieli de amortizare; baremuri standard de costuri unitare; sume forfetare care nu depășesc 100.000 euro din contribuția publică; finanțare forfetară, stabilită prin aplicarea unui procentaj la una sau mai multe categorii definite de costuri*. Granturile sunt non-rambursabile de către beneficiar și pot fi plătite o singură dată.

În conformitate cu literatura de specialitate<sup>4</sup> cele mai importante **avantaje** asociate acestei forme de sprijin sunt reprezentate de barierele financiare scăzute și non-rambursare a fondurilor, în timp ce **dezavantajele** sunt potențialul de efect deadweight sau competiția ridicată pentru obținerea unui grant.

Granturile au fost principala formă de sprijin utilizată în cadrul POS DRU 2007-2013, precum și în Statele Membre unde sumele nerambursabile au fost folosite extensiv pentru o gamă largă de intervenții, cum ar fi programele de formare de abilități de bază, participarea la educație inițială și formare profesională, inclusiv voluntariat<sup>5</sup>, furnizarea de formare, consiliere pentru a găsi un loc de muncă sau crearea de întreprinderi.

În domeniul **ocupării forței de muncă**, au fost efectuate mai multe evaluări contrafactice pentru a evidenția impactul fondurilor FSE asupra întreprinderilor și capitalului uman. De exemplu, evaluarea<sup>6</sup> Zonei sprijinite 1.1 a PO Resurse Umane și Ocuparea Forței de Muncă (PORUO) din Republica Cehă arată măsura în care intervențiile FSE care au vizat creșterea *adaptabilității lucrătorilor și angajatorilor* au avut un efect asupra ocupării forței de muncă, vânzărilor și profiturilor companiilor sprijinite.

---

<sup>4</sup> *Dezvoltarea Sectorului de Educație a Adulșilor; Finanțarea Sectorului de Educație a Adulșilor*, Institutul pentru Educație și Cercetare Socio-Economică, Institutul German de Educație a Adulșilor, august 2013

*Instrumente de inginerie financiară din cadrul Politicii de Coeziune*, Direcția Generală Politici Interne, Departamentul de Politici B - Politici Structurale și de Coeziune, Parlamentul European, 2013

<sup>5</sup> Conform Legii 78/2014, activitatea de voluntariat este recunoscută de autoritățile publice ca o modalitate de a obține noi aptitudini și competențe în special prin activități umanitare, sociale și de mediu. În plus, încheierea contractelor cu voluntarii le poate oferi instruire (profesională) în domeniul în care activează crescând astfel posibilitățile lor de a intra pe piața forței de muncă, în conformitate cu reglementările Ministerului Educației

<sup>6</sup> Evaluarea Contrafactuală de Impact Pilot HREOP, Zona de sprijin 1.1, decembrie 2013

În general, rezultatele arată că, în ceea ce privește efectele asupra ocupării forței de muncă, **proiectele FSE de grant au avut un impact pozitiv**, în special în companiile mari și mijlocii sprijinite, deși nu sunt oferite explicații cu privire la motivul pentru care granturile sunt mai susceptibile de a avea efecte pozitive asupra ocupării forței de muncă decât acțiunile direcționate către sisteme.

Dovezile din Italia<sup>7</sup> sugerează totuși că granturile de capital **nu sunt la fel de rentabile ca subvențiile la dobândă**<sup>8</sup> sau creditele preferențiale în creșterea gradului de ocupare a companiilor sprijinite. Acest lucru ar putea fi din cauza faptului că societățile care beneficiază de sume nerambursabile sunt adesea induse într-un comportament de cautare a chiriei, ceea ce înseamnă că folosesc resursele pentru a obține avantaje economice fără beneficii reciproce pentru societate.

În ceea ce privește **educația**, granturile au fost folosite pentru toate nivelurile de învățământ, inclusiv FPC. De exemplu, conform studiului *Adulți în educația formală: politici și practici în Europa* (Eurydice, 2011), studenții suedezi în educația adulților municipală pot primi subvenții și împrumuturi pentru a acoperi o parte din costurile de trai - acordarea este de obicei un pic mai mare de 30% din sprijinul total. În cazul studenților de peste 25 de ani, subvenția poate crește până la 75% din sprijinul total de studiu. Această măsură a fost luată pentru a stimula studenții și cursanții adulți de a participa sau de a reveni în sistemul de educație, și reducând astfel unele dintre barierele de participare.

Pe baza informațiilor prezentate în "Studiul de evaluare a impactului sumelor nerambursabile comunitare din Fondul Social European - zona Wolverhampton UK<sup>9</sup>", sumele nerambursabile par a fi, de asemenea, deosebit de eficiente în **promovarea incluziunii sociale în comunitățile dezavantajate**.

Granturile comunitare sprijină o serie de activități menite să asiste persoanele defavorizate sau excluse, pentru a se apropia de piața forței de muncă, prin îmbunătățirea accesului la FSE și ocuparea forței de muncă interne și furnizarea de competențe. Activitățile pot include evenimente de consultare, consolidare a încrederii, sesiuni de formare, îndrumare sau sprijin, campioni comunitari, și cercetare aplicată, ajutor inițial cu competențe de bază, experiență de muncă, inclusiv voluntariatul, consiliere de formare și consiliere, consolidarea încrederii și primele activități de implicare pe bază de contact.

Unul dintre principalele avantaje ale programului de granturi comunitare FSE este flexibilitatea și practicile inovatoare pentru a sprijini o gamă largă de activități dedicate ocupării.

În cazul respectiv, granturile comunitare, cu o valoare de până la 12.000€ fiecare, sunt distribuite de la un organism de coordonare a granturilor către micile organizații comunitare cu o cifră de afaceri anuală mai mică de 100.000 de lire sterline. Ei nu pot duplica prevederea că este disponibilă prin intermediul cofinanțării obișnuite FSE; aceasta trebuie să ofere sprijin, care permite să ajungă la comunitățile și persoanelor fizice cel mai greu de ajuns pentru a accesa și avea succes pentru această prevedere.

Având în vedere dovezile din perioada de programare anterioară prezentate mai sus, granturile par a fi adecvate pentru intervenții care vizează îmbunătățirea competențelor forței de muncă; creșterea participării la învățământul terțiar și FPC; furnizarea de formare, consiliere și orientare, integrarea comunităților dezavantajate și marginalizate.

#### ► **Asistența rambursabilă**

În conformitate cu Regulamentul 1303/2013, Art. 67, asistență rambursabilă poate lua aceleași forme ca și granturile, sprijinul trebuie rambursat organismului care l-a furnizat, sau unei alte autorități competente a

---

<sup>7</sup> *Evaluarea Contrafactuală a Impactului Politicii de Coeziune: Impactul și Cost-eficacitatea Subvențiilor pentru Investiții în Italia*, Associazione per lo Sviluppo della Valutazione e l'Analisi delle Politiche Pubbliche, iunie 2012

<sup>8</sup> Unde subvențiile la dobândă constau în granturile acordate întreprinderilor pentru a acoperi o parte din costurile suportate cu rata dobânzii

<sup>9</sup> <http://www.heartofenglandcf.co.uk/wp-content/uploads/2010/10/West-Midlands-ESF-Community-Grants-Evaluation-FINAL-Report-Sept-2010.pdf>



Statului Membru. Acest tip de asistență se păstrează într-un cont separat sau separat cu coduri contabile și reutilizate în același scop sau în conformitate cu obiectivele programului.

În perioada de programare 2007-2013, asistența rambursabilă nu a fost folosită în prea multe State Membre, exemplele cele mai relevante provenind din Irlanda, unde schemele de asistență rambursabilă (de obicei fără dobândă) au fost utilizate prin intermediul celor două programe operaționale regionale FEDR pentru a sprijini întreprinderile viabile economic.

Așa cum este susținut de Pelc în 2014 *Buletinul INTERACT de primăvară*, **impactul asistenței rambursabile pare a fi mai mare**, deoarece fondurile rambursate de către beneficiar pot fi reutilizate prin Program. Potrivit aceleiași surse, asistența rambursabilă **nu prezintă un risc mai mare decât granturile unice**, deoarece criteriile speciale de eligibilitate a cheltuielilor au fost stabilite pentru asistența rambursabilă. Furnizarea de asistență rambursabilă poate încuraja, de asemenea, o performanță mai bună din partea beneficiarilor, inclusiv o calitate a proiectului mai bună și o disciplină financiară mai mare.

Cu toate acestea, în Statele Membre cu alocări mai mari, costurile administrative suportate de către AM pentru utilizarea asistenței rambursabile ca formă de sprijin ar putea fi mai mari.

#### ► **Premiile**

În conformitate cu Raportul CE privind Regulamentul Financiar aplicabil bugetului general al Uniunii și al normelor sale de aplicare, *premiile nu sunt potrivite pentru toate obiectivele de politică ale Uniunii și ar trebui, prin urmare, să fie văzute ca venind să completeze, nu să înlocuiască, alte instrumente de finanțare, cum ar fi granturile.*

De exemplu, în Marea Britanie, fondurile structurale au fost folosite sub formă de premii de Greater Cambridge and Greater Peterborough Enterprise Partnership, unul dintre cele 39 de Parteneriate Locale de Întreprinderi din Marea Britanie, pentru a sprijini **tranziția spre locuri de muncă** pentru cei cu provocări complexe în ceea ce privește accesul la locuri de muncă.

În acest sens, a fost organizat un concurs în care organizațiile au fost în măsură să prezinte proiecte inovatoare care vizează reinscrierea pe piața muncii și, au fost acordate premii pentru opt întreprinderi voluntare și sociale. În conformitate cu *Regulamentul financiar* de mai sus, aceste opt organizații vor fi, de asemenea, eligibile pentru a concura pentru un grant pentru a-și dezvolta în continuare proiectele.

Premiile au fost, de asemenea, **utilizate în România în cadrul POS DRU**, în competiția "Antreprenori Tineri de Succes", unde participanții au avut ocazia de a participa la sesiuni de instruire în domeniul antreprenoriatului pentru a elabora planuri de afaceri. Câștigătorilor concursului le sunt acordate premii și au, de asemenea, posibilitatea de a primi servicii de consultanță pentru implementarea proiectelor.

Având în vedere faptul că până în acest moment nu au fost efectuate evaluări ale eficacității premiilor ca forme de sprijin și având în vedere recomandarea CE, **premiile nu trebuie folosite ca o formă de sprijin de sine stătătoare**, dar acestea ar putea fi mai degrabă folosite pentru a stimula utilizarea altor forme de sprijin sau pentru activități de conștientizare.

#### ► **Instrumente financiare**

Dispozițiile Regulamentului Comun (1303/2013), art 37 (4) prevăd că *[instrumente financiare] sprijinul va viza crearea de noi întreprinderi, capital pentru stadiu incipient, capital de extindere*, printre altele. În plus, articolul 37 alineatul (7), prevede, de asemenea, că *instrumentele financiare pot fi combinate cu granturi, subvenții ale dobânzii și subvenții la comisioanele de garantare.*

În plus, conform Regulamentului specific FSE (1304/2013), par 28, *statele membre [...] ar trebui să fie încurajate să multiplice resursele FSE prin intermediul unor instrumente financiare pentru a sprijini, de exemplu, studenții, crearea de locuri de muncă, mobilitatea lucrătorilor, incluziunea socială și antreprenoriatul social și,*

conform prevederilor art 15, *FSE poate sprijini acțiuni și politici care intră în domeniul său de aplicare prin intermediul instrumentelor financiare, inclusiv micro-credite și fonduri de garantare.*

În ceea ce privește avantajele utilizării instrumentelor financiare (IF), literatura<sup>1011</sup> evidențiază următoarele:

- ▶ Efectul de levier, deoarece IF atrag surse private, generatoare de efect mai mare decât granturile;
- ▶ Durabilitatea, deoarece fondurile pot fi refolosite de AM;
- ▶ Capacitatea administrativă crescută ca urmare a parteneriatelor între sectorul public și cel privat și complexității formei de sprijin
- ▶ Acoperirea riscului, deoarece intervenția publică reprezintă o garanție pentru intermediarii financiari pentru investiții cu risc ridicat;
- ▶ Calitate crescută a proiectelor deoarece fondurile trebuie să fie rambursate

Pe de altă parte, dezavantajele IF sunt reflectate de perioada lungă de negociere, așa cum a fost cazul în perioada 2007-2013, lipsa de competențe adecvate și expertiză a personalului AM sau factori externi, cum ar fi criza financiară, printre alții.

Pe baza unei analize a experiențelor din Statele Membre, în perioada de programare 2007-2013, gama de instrumente financiare utilizate a fost limitată doar la micro-credite și fonduri de garantare în scopul creării și dezvoltării întreprinderilor, inclusiv a întreprinderilor sociale:

- ▶ **Credite preferențiale**<sup>12</sup> utilizate în regiunea Piemonte din Italia s-au dovedit a fi cele mai rentabile în creșterea ocupării forței de muncă din companiile sprijinite;
- ▶ **Microcreditele** au fost folosite pentru a stimula crearea de întreprinderi sociale din regiunea Lombardia, prin inițiativa JEREMIE FSE pentru dezvoltarea întreprinderilor sociale existente.

În timp ce organismul de implementare a recunoscut complexitatea inițiativei și timpul necesar pentru selectarea intermediarilor financiari, evidențiază capacitatea administrativă crescută obținută prin implementarea acestuia și valoarea adăugată în timp sub aspectul durabilității investițiilor întreprinderilor și crearea de rețele între diferiții factori interesați.

În general, având în vedere cele de mai sus, avantajele și dezavantajele asociate fiecărei forme de sprijin pot fi rezumate după cum urmează:

	Granturi (sume nerambursabile)	Asistență rambursabilă	Premii	Instrumente financiare
<b>Avantaje</b>				
Barierile financiare reduse pentru investiții	✓	✓	✓	
Fondurile pot fi refolosite		✓		✓
Creșterea calității proiectelor		✓		✓

<sup>10</sup> *Instrumente de inginerie financiară din cadrul Politicii de Coeziune*, Direcția Generală Politici Interne, Departamentul de Politici B - Politici Structurale și de Coeziune, Parlamentul European, 2013

<sup>11</sup> *Instrumente financiare în programele FESI 2014-2020, Scurt ghid pentru Autoritățile de Management*, Comisia Europeană, 2014

<sup>12</sup> Un credit preferențial este un împrumut cu o rată a dobânzii mai mică decât piața.

Efectul de levier				✓
Durabilitate crescută a investițiilor		✓		✓
Capacitate administrativă crescută		✓		✓
Disponibilitate constantă				✓
<b>Dezavantaje</b>				
Efectul deadweight	✓			
Concurență crescută	✓			
Perioada lungă de negociere pentru a selecta intermediarii financiari				✓
Lipsa de competențe și expertiză a personalului AM				✓
Influența factorilor externi				✓
	<b>Granturi (sume nerambursabile)</b>	<b>Asistență rambursabilă</b>	<b>Premii</b>	<b>Instrumente financiare</b>
<b>Balanța generală</b>	<b>+</b>	<b>+++++</b>	<b>+</b>	<b>+++++</b>
	<b>--</b>			<b>----</b>

## B. Constatări referitoare la POSDRU 2007-2013

Granturile (sumele nerambursabile) au fost principala formă de sprijin utilizată pentru implementarea DMI-urilor din POS DRU 2007-2013, marea majoritate dintre acestea au înregistrat o performanță ridicată în ceea ce privește contractarea cu o rată medie de contractare pentru Program de 87% (cu excepția măsurilor de asistență tehnică).

Deși nu este posibil să se creeze o corelare de unu la unu între obiectivele specifice ale PO CU și domeniile majore de intervenție ale POS DRU, ținând cont de experiența POS DRU, au fost identificate un număr limitat de astfel de OS care ar putea să înregistreze performanțe mai mici în ceea ce privește contractarea:

PO CU 2014-2020				POS DRU 2007-2013	
AP	PI	OS	Grup țintă	DMI	Rata de contractare 2013
AP 3	PI 3.3	OS 3.3	Angajați	AP 2 / DMI 2.3 Acces și participare la FPC	33%
AP 3	PI 3.5	OS 3.10	SPO	AP 4 / DMI 4.1 Întărirea capacității SPO de a furniza servicii de ocupare	64%
AP 3	PI 3.5	OS 3.10	SPO	AP 4 / DMI 4.2 Instruirea personalului SPO	61%
AP 4	PI 9.5	OS 4.16	Grupuri și comunități vulnerabile	AP 6 / DMI 6.1 Dezvoltarea economiei sociale	48%
AP 6	PI 10.1	OS 6.3	Prevenirea PTS (copii aparținând grupurilor dezavantajate)	AP 2 / DMI 2.2 Prevenirea și corectarea părăsirii timpurii a școlii	84%

PO CU 2014-2020				POS DRU 2007-2013	
AP	PI	OS	Grup țintă	DMI	Rata de contractare 2013
AP 6	PI 10.1	OS 6.4	Compensarea PTS (zone rurale și comunități vulnerabile)	AP 2 / DMI 2.2 Prevenirea și corectarea părăsirii timpurii a școlii	84%
AP 6	PI 10.3	OS 6.12	Non +angajați	AP 2 / DMI 2.3 Acces și participare la FPC	33%
AP 6	PI 10.3	OS 6.15 OS 6.16	Sistem de ÎPV	AP 1 / DMI 1.4 Calitate în FPC	73%
AP 6	PI 10.3	OS 6.17	Furnizori de FPI/ FPC	AP 2 / DMI 2.3 Acces și participare la FPC	33%

### C. Constatări referitoare la PO CU

Principala formă de sprijin propusă în cadrul PO CU este aceea a granturilor, deși sunt, de asemenea, planificate instrumentele financiare sub formă de împrumuturi sau garanții. Cu toate acestea, PO nu precizează în mod clar care dintre formele de sprijin prevăzute la articolul 67 din Reg. 1303/2013 vor fi utilizate pentru fiecare tip de acțiune.

### 3.3. Concluzii și recomandări

Concluzii	Recomandări
<b>Î.1 Consistență Internă</b>	
<b>Ocuparea forței de muncă - identificarea nevoilor</b>	
<b>C12.</b> Per ansamblu, analiza nevoilor a fost îmbunătățită, deși îmbunătățiri mai pot fi făcute în legătură cu asigurarea unei mai bune organizări și cursivități a textului.	<b>R12.</b> Analiza nevoilor ar trebui să aibă o organizare clară a textului și un flux îmbunătățit al paragrafelor, mai ales pentru prima parte, fiindcă introducerea prezintă date pe mai multe teme, iar acestea nu sunt legate în mod clar.
<b>C13.</b> Au fost identificate următoarele incoerențe: <ul style="list-style-type: none"> <li>Analiza nevoilor afirmă că există un deficit al forței de muncă, legat atât de sectorul economic și de zona geografică, cu toate că sectoarele exacte nu sunt menționate</li> <li>Ultimele două paragrafe ale sub-capitolului 5 nu par să se refere la <i>Neconcordanța dintre cererea și oferta de competențe și expertiză</i></li> </ul>	<b>R13.</b> Incoerențele ar trebui eliminate: <ul style="list-style-type: none"> <li>Sectoarele economice la care se referă analiza nevoilor ar trebui să fie prezentate</li> <li>Ultimele două paragrafe ale sub-capitolului 5 ar trebui eliminate din sub-capitolul 5, deoarece acestea nu contribuie la explicarea nepotrivirii între cererea și oferta de competențe. În cazul în care se consideră că acestea ar contribui la o mai bună înțelegere, acestea ar trebui să fie extinse mai mult pentru a le raporta mai bine la nepotrivirea dintre cererea și oferta de competențe.</li> </ul>
<b>Ocuparea forței de muncă - Logica intervenției</b>	
<b>C14.</b> Selectarea OT 10 - Investiția în educație, formare și formare vocațională pentru competențe și învățare pe tot parcursul vieții și la OT 8 - Promovarea ocupării forței de muncă durabile și de calitate și sprijinirea mobilității forței de	<b>R14.</b> Nu există recomandări specifice.

Concluzii	Recomandări
<p>muncă este în concordanță cu nevoile de dezvoltare identificate.</p>	
<p><b>C15.</b> Prioritățile de investiție sunt în general în concordanță cu nevoile identificate în prima secțiune a PO și sunt și adecvate pentru a aborda aceste provocări. Cu toate acestea, alegerea PI 8.5 nu este justificată în mod corespunzător</p>	<p><b>R15.</b> Mai multe informații trebuie prezentate pentru a justifica în mod corespunzător selectarea PI 8.5.</p>
<p><b>C16.</b> A) <b>OS 1.1</b> - <i>Creșterea ocupării tinerilor NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la Serviciul Public de Ocupare, cu rezidența în regiunile eligibile (Centru, Sud-Est și Sud Muntenia)</i> - este definit în mod clar și reflectă schimbarea preconizată .</p> <p><b>OS 1.2</b> - <i>Îmbunătățirea nivelului de competențe, inclusiv prin evaluarea și certificarea competențelor dobândite în sistem non-formal și informal al tinerilor NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la Serviciul Public de Ocupare, cu rezidența în regiunile eligibile (Centru, Sud-Est și Sud Muntenia)</i> - este definit într-un mod destul de larg și reflectă vag modificarea avută în vedere, deoarece nu este clar ce nivel de competențe sunt preconizate a se obține de către tinerii șomeri NEET.</p> <p>Diferențele dintre cele două OS-uri în ceea ce privește obiectivul final nu pot fi identificate pentru că ambele par să vizeze reducerea numărului de tineri NEET în regiunile eligibile prin asigurarea că aceștia sunt în măsură să fie integrați în muncă sau în formare.</p> <p>B) Rezultatul așteptat – Ocupare crescută a tinerilor NEET cu vârste între 16-24 de ani, înregistrați la SPO și având reședința în regiunile eligibile, ca urmare a suportului primit - acoperă OS și este formulat în mod clar.</p> <p>Rezultatul așteptat - <i>Număr crescut de tineri NEETs cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO, cu rezidența în regiunile eligibile, care și-au îmbunătățit competențele/ care și-au validat competențele dobândite în sistem non-formal și informal urmare a sprijinului primit</i> – surprinde schimbarea, dar nu se referă la OS, deoarece OS, pe de o parte, consideră că evaluarea și certificarea competențelor dobândite în contexte informale și non-formale ca o modalitate de a îmbunătăți nivelul general de competențe și pe de altă parte, rezultatul așteptat consideră cele două aspecte ca fiind distincte</p> <p>C) Per ansamblu, setul de acțiuni propuse este relevant pentru obținerea rezultatului așteptat.</p>	<p><b>R16.</b> A) Cele două Obiective Specifice ar putea fi unite într-unul singur. O formulare alternativă este: <i>Reducerea numărului de tineri NEET cu vârsta între 16-24 de ani înregistrați la SPO cu reședința în regiunile eligibile (Centru, Sud-Est și Sud-Muntenia), prin creșterea angajabilității acestora.</i></p> <p>B) Pe baza revizuirii OS-urilor și a reformulării propuse la punctul A de mai sus, o formulare alternativă a rezultatului așteptat este <i>Număr redus de tineri NEET</i></p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C17.</b> A) <b>OS 2.1</b> – <i>Creșterea ocupării tinerilor NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la Serviciul Public de Ocupare, cu rezidența în regiunile eligibile (București-Ilfov, Nord-Est, Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia)</i> – este definit în mod clar și reflectă schimbarea preconizată</p> <p><b>OS 2.2</b> - <i>Îmbunătățirea nivelului de competențe, inclusiv prin evaluarea și certificarea competențelor dobândite în sistem non-formal și informal al tinerilor NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la Serviciul Public de Ocupare,</i></p>	<p><b>R17.</b> A) Cele două Obiective Specifice ar putea fi unite într-unul singur. O formulare alternativă este: <i>Reducerea numărului de tineri NEET cu vârsta între 16-24 de ani înregistrați la SPO cu reședința în regiunile eligibile (București-Ilfov, Nord-Est, Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia), prin creșterea angajabilității acestora</i></p> <p>B) Pe baza revizuirii OS-urilor și a reformulării propuse la punctul A de mai sus, o formulare alternativă a rezultatului așteptat este <i>Număr redus de tineri NEET</i></p>

Concluzii	Recomandări
<p><i>cu rezidența în regiunile eligibile (București-Ilfov, Nord-Est, Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia) – este definit într-un mod destul de larg și reflectă vag schimbarea preconizată, deoarece nu este clar ce nivel de competențe sunt avute în vedere a se obține pentru tinerii șomeri NEETs.</i></p> <p>Diferențele dintre cele două OS-uri în ceea ce privește obiectivul final nu pot fi identificate pentru că ambele par să vizeze reducerea numărului de tineri NEET în cele cinci regiuni neeligibile pentru ILMT prin asigurarea că aceștia sunt în măsură să fie integrați în muncă sau în formare.</p> <p>B) Rezultatul așteptat – <i>Ocupare crescută a tinerilor NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO, cu rezidența în regiunile eligibile (București-Ilfov, Nord-Est, Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia), urmare a sprijinului primit – acoperă OS.</i></p> <p>Rezultatul așteptat - <i>Număr crescut de tineri NEETs cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la Serviciul Public de Ocupare, cu rezidența în regiunile eligibile, (București-Ilfov, Nord-Est, Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia) care și-au îmbunătățit competențele/ care și-au validat competențele dobândite în sistem non-formal și informal urmare a sprijinului primit – surprinde schimbarea, dar nu se referă la OS, deoarece OS, pe de o parte, consideră că evaluarea și certificarea competențelor dobândite în contexte informale și non-formale ca o modalitate de a îmbunătăți nivelul general de competențe și pe de altă parte, rezultatul așteptat consideră cele două aspecte ca fiind distincte</i></p> <p>C) Setul de acțiuni propuse este relevant pentru obținerea rezultatului așteptat.</p>	<p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C18.</b> A) OS 2.3 – <i>Creșterea numărului tinerilor NEETs inactivi înregistrați la Serviciul Public de Ocupare</i> este formulat în mod clar și reflectă schimbarea preconizată</p> <p>B) Rezultatul așteptat – <i>Număr crescut de tineri NEETs inactivi înregistrați la Serviciul Public de Ocupare</i> – formulat într-o manieră clară și reflectă schimbarea preconizată</p> <p>C) Este destul de clar modul în care acțiunile 2.3.3 și 2.3.4 vor contribui la creșterea de NEETs care sunt înregistrați la SPO</p>	<p><b>R18.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Programul ar trebui să precizeze modul în care acțiunile 2.3.3 și 2.3.4 vor contribui la rezultatul așteptat de număr crescut de tineri NEETs inactivi înregistrați la SPO</p>
<p><b>C19.</b> A) OS 3.1 – <i>Creșterea ocupării șomerilor și a persoanelor inactive, cu accent pe șomerii de lungă durată, lucrătorii vârstnici (55-64 ani), persoanelor cu dizabilități, persoanelor cu nivel redus de educație</i> – este definit în mod clar și reflectă schimbarea preconizată, dar este mai degrabă la același nivel de generalitate ca Prioritatea de Investiții.</p> <p>OS 3.2 - <i>Creșterea ocupării cetățenilor români aparținând minorității roma</i> – surprinde schimbarea și este formulat în mod clar - este definit în mod clar și reflectă schimbarea preconizată</p> <p>OS 3.3 - <i>Creșterea ocupării persoanelor din mediul rural, în special cele din agricultura de subsistență și semi-subsistență</i> - este definit în mod clar și reflectă schimbarea preconizată, deși este mai degrabă la fel de general, ca PI</p>	<p><b>R19.</b> A) Per ansamblu, cele șase obiective specifice ar putea fi comasate în trei, după cum urmează:</p> <p><i>Creșterea angajabilității șomerilor și a persoanelor inactive, cu un accent pe șomerii de lungă durată, a angajaților vârstnici, a persoanelor cu dizabilități, a persoanelor cu un nivel scăzut de educație</i></p> <p><i>Creșterea gradului de ocupare a șomerilor și a persoanelor inactive aparținând minorității Roma</i></p> <p><i>Creșterea gradului de ocupare a șomerilor și a persoanelor inactive din mediul rural, în special cele din agricultura de subsistență și semi-subsistență</i></p> <p>Cu toate acestea, în cazul în care acțiunile nu sunt adaptate nevoilor specifice ale fiecărui grup țintă din cadrul PI 8.1,</p>

Concluzii	Recomandări
<p>OS 3.4 - <i>Îmbunătățirea nivelului de competențe, inclusiv prin evaluarea și certificarea competențelor dobândite în sistem non-formal și informal al șomerilor și persoanelor inactice, cu accent pe șomerii de lungă durată, lucrătorii vârstnici (55-64 ani), persoanelor cu dizabilități, persoanelor cu nivel redus de educație</i></p> <p>OS 3.5 - <i>Îmbunătățirea nivelului de competențe, inclusiv prin evaluarea și certificarea competențelor dobândite în sistem non-formal și informal al cetățenilor români aparținând minorității roma</i></p> <p>OS 3.6 - <i>Îmbunătățirea nivelului de competențe, inclusiv prin evaluarea și certificarea competențelor dobândite în sistem non-formal și informal al persoanelor din mediul rural, în special cele din agricultura de subzistență și semi-subzistență</i></p> <p>Toate OS referitoare la (3.4-3.6) sunt definite într-un mod destul de larg și reflectă vag modificarea preconizată, deoarece nu este clar ce nivel de competențe se preconizează a fi obținute de către grupurile țintă.</p> <p>Chiar dacă OS-urile vizează diferite grupuri, nu poate fi identificată în mod clar nicio diferență în ceea ce privește schimbarea vizată între OS-uri, întrucât toate OS-urile avute în vedere vizează creșterea ocupării forței de muncă prin creșterea angajabilității. În plus, împărțirea dintre grupurile țintă nu este clară dat fiind faptul că acțiunile nu sunt adaptate fiecărui grup, ci mai degrabă de acțiuni generice aplicate tuturor OS-urilor, indiferent de grupul țintă.</p> <p>B) Rezultatele așteptate referitoare la rata de ocupare acoperă OS-urile corespunzătoare și reflectă schimbarea așteptată.</p> <p>Rezultatele așteptate în ceea ce privește abilitățile și competențele nu acoperă OS-urile corespunzătoare, pentru că OS-urile, pe de o parte, iau în considerare evaluarea și certificarea competențelor dobândite în contexte informale și non-formale ca o modalitate de a îmbunătăți nivelul general de competențe și pe de altă parte, rezultatele așteptate iau în considerare cele două aspecte ca fiind distincte</p> <p>C) Chiar dacă OS-urile vizează grupuri diferite, setul de acțiuni este generic și se aplică tuturor, ceea ce nu este fi cea mai eficientă modalitate de a aborda problemele ocupării acestora.</p>	<p>OS-urile ar trebui să fie grupate într-unul singur:</p> <p><i>Creșterea gradului de ocupare a șomerilor și a persoanelor inactice aparținând grupurilor vulnerabile</i></p> <p>B) În concordanță cu recomandarea din A) de mai sus, ar trebui să existe un singur rezultat așteptat. O posibilă formulare poate fi: <i>Ocupare crescută a forței de muncă, ca urmare a sprijinului primit de șomerii și de persoanele inactice, cu un accent pe șomerii de lungă durată, angajați vârstnici (55-64 de ani), persoane de etnie Roma, persoane cu dizabilități, persoanele cu un nivel scăzut de educație, persoane din mediul rural, în special cele în agricultura de subzistență și semi-subzistență</i></p> <p>C) Având în vedere că OS-urile sunt împărțite pe grup țintă, acțiunile ar trebui să fie adaptate nevoilor fiecărui grup, deși acestea nu sunt clar evidențiate în identificarea nevoilor.</p>
<p><b>C20.</b> A) Obiectivul specific 3.7 - <i>Creșterea ocupării prin susținerea întreprinderilor cu profil non-agricol din zona urbană</i> - surprinde efectul preconizat, deși există loc pentru îmbunătățiri în ceea ce privește mai buna reflectare a mixului de acțiuni propuse.</p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Ocupare crescută urmare a suportului acordat întreprinderilor cu profil non-agricol din zona urbană îmbunătățită</i> este clar formulat și exprimă schimbarea avută în vedere</p> <p>C) În general, mixul de acțiuni pare să fie suficient pentru a</p>	<p><b>R20.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>

Concluzii	Recomandări
<p>contribui la realizarea obiectivului specific</p>	
<p><b>C21.</b> A) OS 3.8 – <i>Creșterea numărului de angajați care beneficiază de instrumente, metode, practici etc. standard de management al resurselor umane și de condiții de lucru îmbunătățite în vederea adaptării activității la dinamica sectoarelor economice cu potențial competitiv identificate conform SNC/ domeniilor de specializare inteligentă conform SNCDI</i> - formulat în mod larg, fără a reflecta schimbarea așteptată.</p> <p>OS 3.9 <i>Creșterea șanselor de reintegrare pe piața muncii a lucrătorilor care urmează să fie disponibilizați/ concediați prin furnizarea de măsuri de outplacement</i> nu este formulat în mod clar pentru că nu este ușor măsurabil și nu este justificat în mod adecvat de analiza nevoilor. De asemenea, nu este clar dacă OS are în vedere să vizeze numai angajații în sectoarele prioritare sau dacă va acoperi toate sectoarele.</p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Întreprinderile din sectoarele prioritare, cu avantaj competitiv, identificate în conformitate cu SNC și SNCDI, adaptate la schimbările mediului de afaceri</i> este definit într-o manieră destul de largă.</p> <p>Rezultatul așteptat <i>Număr crescut de lucrători disponibilizați/ concediați reintegrați pe piața muncii urmare a măsurilor de outplacement</i> este clar cu privire la modificarea așteptată și acoperă SO.</p> <p>C) Chiar dacă orientarea SO este asupra sectoarelor prioritare, categoriile de acțiuni includ acțiuni de outplacement, care par a fi mai bine legate de angajați în sectoarele non-prioritare</p>	<p><b>R21.</b> A) OS 3.8 ar trebui să fie susținut în continuare de dovezi în analiza nevoilor, sau în descrierea axei prioritare pentru ca formularea sa să fie mai clară cu privire la schimbarea așteptată. Coroborarea datelor colectate prin intermediul atelierului de lucru organizat în luna octombrie 2014, cu acțiunile incluse în PO, o formulare alternativă a OS poate fi: Creșterea capacității întreprinderilor din sectoarele prioritare, cu avantaj competitiv, identificate în conformitate cu SNC și SNCDI, să se adapteze la schimbările mediului de afaceri.</p> <p>Informații suplimentare privind problema angajaților care urmează a fi disponibilizați / concediați ar trebui incluse în analiza nevoilor și OS 3.9 ar trebui reformulat pe baza acestor informații, deoarece în prezent nu este ușor măsurabil (adică, <i>șansele de reintegrare</i>)</p> <p>B) Reformularea primului rezultat așteptat, în conformitate cu reformularea OS 3.8. Pe baza exemplului oferit mai sus, o formulare alternativă este: <i>Capacitatea crescută a întreprinderilor sprijinite prin implementarea de noi metode de management, procese de planificare strategică și schimbul de cunoștințe în cadrul industriilor.</i></p> <p>C) Acțiunile de outplacement ar fi mai degrabă potrivite pentru angajații din sectoarele non-prioritare în scopul de a spori mobilitatea lor profesională.</p>
<p><b>C22.</b> A) OS 3.10 – <i>Adaptarea structurilor SPO de la nivel național și teritorial prin introducerea unor noi instrumente / sisteme / proceduri / servicii / mecanisme etc. privind nevoile pieței muncii/ corelarea cererii cu oferta de forță de muncă, monitorizarea serviciilor furnizate de SPO, dezvoltarea bazei de date privind tinerii NEETs</i> – este exprimat în mod clar, dar poate fi îmbunătățit în ceea ce privește o mai bună reprezentare a schimbării așteptate</p> <p>OS 3.11 – <i>Creșterea satisfacției clienților SPO, a diversității și gradului de cuprindere a serviciilor oferite angajatorilor și persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă</i> – este exprimat într-un mod destul de larg, deoarece cuprinde mai multe aspecte și nu reflectă problemele identificate, care este reducerea personalului pentru investiții în măsuri active pe piața forței de muncă. Singura nevoie de care este legată este cea de rata de acoperire a serviciilor.</p> <p>B) Rezultatul așteptat corespunzător OS 3.10 - <i>Instrumente / sisteme / proceduri / servicii / mecanisme etc. privind nevoile pieței muncii/ corelarea cererii cu oferta de forță de muncă, monitorizarea serviciilor</i> – este definit în mod larg și cuprinde mai multe aspecte (instrumente, sisteme, servicii etc.).</p> <p>Rezultatul așteptat corespunzător OS 3.11 - <i>Număr crescut de persoane în căutarea unui loc de muncă și angajatorii</i></p>	<p><b>R22.</b> A) Este recomandat ca OS 3.10 și 3.11 să fie reformulate pentru a reflecta mai bine schimbarea așteptată și de a fi mai bine conectate cu a nevoilor.</p> <p>Alternativ, întreaga logică intervenției pentru acest OS ar putea să se concentreze exclusiv asupra ratei de ocupare a persoanelor care folosesc serviciile SPO, pentru că acesta este unul dintre obiectivele finale de creștere a capacității administrative. Următorul OS și rezultat așteptat ar putea fi utilizate:</p> <p>OS: <i>Creșterea ratei de ocupare a persoanelor înregistrate la SPO</i> - care este în conformitate cu obiectivul principal al SPO așa cum este evidențiat pe website-ul instituției (Creșterea ratei ocupării forței de muncă)</p> <p>Rezultatul așteptat: <i>Creșterea ratei de ocupare</i></p> <p>B) Pe baza reformulării OS, ar trebui reformulate de asemenea și rezultate așteptate</p> <p>C) Analiza nevoilor ar trebui să includă dovezi cu privire la instrumentele actuale utilizate pentru analiza pieței de către SPO.</p>



Concluzii	Recomandări
<p><i>care folosesc serviciile SPO - nu pare să acopere OS de creștere a calității, acoperirii și a diversității serviciilor. De asemenea, PO nu clarifică dacă numărul de persoane în căutarea unui loc de muncă este o problemă, ci mai degrabă ratele scăzute de ocupare.</i></p> <p>C) Acțiunile indicative se referă de asemenea la îmbunătățirea instrumentelor de analiză a pieței / instrumentelor folosite de SPO, deși nu există nicio referire la situația actuală.</p>	
<p><b>C23.</b> A) OS 3.12 <i>Îmbunătățirea nivelului de cunoștințe/ competențe/ aptitudini aferente sectoarelor economice/ domeniilor identificate conform SNC și SNCDI ale angajaților</i> – este definit într-o manieră clară.</p> <p>B) În plus, în forma sa actuală – <i>angajați ale căror cunoștințe s-au îmbunătățit în domeniile aferente sectoarelor economice/ domeniilor identificate conform SNC și SNCDI</i> - rezultatul așteptat acoperă OS, dar nu este ușor măsurabil.</p> <p>C) În general, setul de acțiuni este adecvat, deși există loc pentru îmbunătățiri în ceea ce privește abordarea problemei de adaptare a lucrătorilor în vârstă, așa cum este subliniat în Acordul de parteneriat</p>	<p><b>R23.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Acțiunile ar trebui să se concentreze în mod special (nu numai pe oferirea de puncte suplimentare în selectarea operațiunii) pe creșterea capacității de adaptare a lucrătorilor în vârstă, acest lucru fiind evidențiat ca o problemă stringentă în Acordul de parteneriat, având în vedere procesul de îmbătrânire a forței de muncă.</p>
<b>Incluzine socială – Identificarea nevoilor</b>	
<p><b>C24.</b> Principalele provocări sunt descrise în mod clar, prin intermediul etichetelor. În majoritatea cazurilor, problemele identificate sunt evidențiate cu datele calitative și cantitative, deși sursele de date nu sunt menționate întotdeauna.</p> <p>Cu toate acestea, provocarea legată de subdezvoltarea economiei sociale nu este suficient de dezvoltată: starea actuală a economiei sociale nu este prezentată.</p>	<p><b>R24.</b> Prezentarea eficacității POS DRU 2007-2013 în raport cu întreprinderile sociale, în cazul în care aceste date sunt disponibile.</p>
<b>Incluzine socială – Logica intervenției</b>	
<p><b>C25.</b> Selecția OT 9 - Promovarea incluziunii sociale, combaterea sărăciei și a oricărei discriminări este în concordanță cu nevoile identificate.</p>	<p><b>R25.</b> Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C26.</b> Selecția celor patru PI este în concordanță cu nevoile identificate.</p>	<p><b>R26.</b> Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C27.</b> A) OS 4.1 <i>Reducerea numărului de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate în care există populație aparținând minorității roma (acele comunități în care populația aparținând minorității roma reprezintă minim 10% din totalul populației la nivelul comunității), prin implementarea de măsuri integrate este formulat în mod clar și reflectă PI.</i></p> <p>B) Rezultatul așteptat – <i>Număr redus de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate în care există populație aparținând minorității roma</i> este clar formulat și consistent cu Obiectivul Specific</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.1 sunt relevante pentru</p>	<p><b>R27.</b> A) PO-ul sau documentele subsecvente (cum ar fi ghidurile solicitanților) ar trebui să clarifice metodologia de identificarea comunităților marginalizate cu cel puțin 10% populație Roma.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>

Concluzii	Recomandări
atingerea rezultatelor așteptate.	
<p><b>C28.</b> A) OS 4.2 – <i>Reducerea numărului de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate (non-roma), prin implementarea de măsuri integrate</i> reflectă PI. Cu toate acestea, termenul de comunități non-roma ar trebui să fie clarificat.</p> <p>B) Rezultatul așteptat - <i>Număr redus comunități marginalizate non-roma aflate în risc de sărăcie și excluziune socială</i> este clar formulat și în concordanță cu Obiectivul Specific.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.2 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	<p><b>R28.</b> A) Pentru a clarifica mai bine sensul comunităților non-Roma, explicația furnizată în OS 4.1 ar trebui să fie menționată de asemenea aici (adică, comunitățile în care populația minorității rome reprezintă mai puțin de 10% din totalul populației comunității).</p> <p>PO-ul sau documentele subsecvente (cum ar fi ghidurile solicitanților) ar trebui să clarifice metodologia de identificare a comunităților marginalizate cu mai puțin de 10% populație Roma.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C29.</b> A) OS 4.3 <i>Îmbunătățirea alfabetizării digitale a populației în comunitățile dezavantajate prin susținerea procesului de formare în cadrul rețelei PAPI (e-incluziune)</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat – <i>Populație din cadrul comunităților dezavantajate ale căror competențe s-au îmbunătățit prin susținerea procesului de formare în cadrul rețelei PAPI (e-incluziune)</i> este clar formulat și în concordanță cu Obiectivul Specific.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.3 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	<p><b>R29.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C30.</b> A) OS 4.4 – <i>Reducerea numărului de persoane aparținând grupurilor vulnerabile prin furnizarea unor servicii sociale/ medicale/ socio-profesionale/ de formare profesională adecvate nevoilor specifice</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat – <i>Număr de persoane aparținând grupurilor vulnerabile care au depășit situația de vulnerabilitate prin furnizarea unor servicii sociale/ medicale/ socio-profesionale/ de formare profesională adecvate nevoilor specifice</i> este formulat ca un indicator și nu reflectă schimbările preconizate (adică, număr crescut).</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.4 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	<p><b>R30.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Rezultatul așteptat ar trebui reformulat prin adăugarea cuvântului crescut: <i>Număr crescut de persoane aparținând grupurilor vulnerabile care au depășit situația de vulnerabilitate prin furnizarea unor servicii sociale/ medicale/ socio-profesionale/ de formare profesională adecvate nevoilor specifice</i></p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C31.</b> A) OS 4.5 - <i>Creșterea calității sistemului de asistență socială prin introducerea de instrumente/ proceduri/ mecanisme etc. și prin îmbunătățirea nivelului de competențe al profesioniștilor din sistem</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Nivel de competențe crescut al profesioniștilor din sistemul de asistență socială</i> este clar formulat și în concordanță cu Obiectivul Specific.</p> <p>Cu toate acestea, <i>Rezultatul Așteptat Instrumente / proceduri / mecanisme etc. din sistemul de asistență socială</i> ar trebui clarificat.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.5 sunt relevante pentru</p>	<p><b>R31.</b> A) Nu există recomandări specifice</p> <p>B) O formulare alternativă pentru primul rezultat așteptat este: <i>Instrumente / proceduri / mecanisme etc. din sistemul de asistență socială funcționale</i></p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>

Concluzii	Recomandări
atingerea rezultatelor așteptate.	
<p><b>C32.</b> OS 4.6 – <i>Creșterea numărului de persoane care beneficiază de servicii de asistență socială la nivelul comunității</i> nu este în concordanță cu Acțiunile și indicatorii de preconizați, care sunt orientați în principal spre formarea profesioniștilor din asistență socială. În plus, componenta de formare a fost, de asemenea, abordată în cadrul OS 4.5</p>	<p><b>R32.</b> Pentru a se evita suprapunerea (generată de componenta de formare), acțiunile și indicatorii incluși în OS 4.6 ar putea fi plasate sub OS 4.5. Alternativ, OS 4.5 s-ar putea concentra doar către crearea de instrumente și mecanisme și 4.6 către formare.</p>
<p><b>C33.</b> A) OS 4.7 - <i>Creșterea utilizării/aplicării de soluții TIC (e-asistență socială, serviciile electronice etc.) în furnizarea serviciilor sociale</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Număr crescut de servicii sociale furnizate prin soluții TIC</i> este clar formulat și exprimă schimbarea avută în vedere.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.7 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	<p><b>R33.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C34.</b> A) OS 4.8 - <i>Îmbunătățirea nivelului de competențe al profesioniștilor din sectorul medical</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Nivel de competențe îmbunătățit al profesioniștilor din sistemul medical</i> este clar formulat și exprimă schimbarea avută în vedere.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.8 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	<p><b>R34.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C35.</b> A) OS 4.9 - <i>Creșterea numărului de persoane care beneficiază de programe de sănătate și de servicii orientate către prevenție, depistare precoce (screening), diagnostic și tratament precoce pentru principalele patologii</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Număr crescut de persoane care beneficiază de programe de sănătate și de servicii orientate către prevenție, depistare precoce (screening), diagnostic și tratament precoce pentru principalele patologii</i> este clar formulat și exprimă schimbarea avută în vedere.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.9 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	<p><b>R35.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C36.</b> A) OS 4.10 - <i>Creșterea numărului de persoane care beneficiază de servicii de asistență medicală la nivelul comunității</i> este mai larg decât Rezultatul Așteptat și Acțiunile avute în vedere</p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Număr crescut de persoane care beneficiază de servicii de asistență medicală personalizate la nivelul comunității</i> este clar formulat și exprimă schimbarea avută în vedere.</p> <p>C) Acțiunile propuse în OS 4.10 sunt limitate în ceea ce privește rezultatele preconizate, în comparație cu Obiectivul Specific.</p>	<p><b>R36.</b> A) O formulare alternativă pentru obiectivul specific este <i>Creșterea numărului de persoane care primesc servicii personalizate de îngrijire a sănătății la nivel de comunitate</i>, care ar restrânge obiectivul la serviciile personalizate oferite de rețeaua de asistență medicală</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>

Concluzii	Recomandări
<p><b>C37.</b> A) OS 4.11 - <i>Creșterea utilizării/aplicării de soluții TIC (e-sănătate, telemedicină etc.) în furnizarea serviciilor medicale</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat - <i>Număr crescut al serviciilor medicale furnizate prin soluții TIC</i> este clar formulat și exprimă schimbarea avută în vedere.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.11 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	<p>R37. A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C38.</b> A) OS 4.12 <i>Reducerea numărului de copii și tineri plasați în instituții prin furnizarea de servicii la nivelul comunității</i> nu surprinde schimbarea urmărită.</p> <p>B) Dacă recomandarea de mai sus pentru Obiectivul Specific este pusă în aplicare, rezultatul așteptat asociat - <i>Număr redus de copii și tineri (cu vârsta de până la 18 ani) instituționalizați</i> ar trebui să fie modificat în consecință.</p> <p>Cel de-al doilea Rezultat așteptat - <i>Noi servicii oferite la nivelul comunității în vederea asigurării tranziției de la sistemul instituționalizat la servicii la nivelul comunității</i> pare să fie deconectat de Obiectiv Specific.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.11. sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p> <p>Cu toate acestea, Acțiunea 4.12.1 pare a fi suprapusă cu acțiunea 4.13.1 - furnizarea de case familiale pentru tineri peste 18 ani.</p> <p>Mai mult, grupul țintă menționat în Acțiunea 4.12.1 nu este în concordanță cu cel menționat în Obiectivul specific (tinerii sub 18 ani, față de tineri peste 18 ani).</p>	<p>R38. A) O formulare alternativă pentru obiectivul specific este: <i>Creșterea numărului de copii și tineri (cu vârsta de până la 18 ani), care au făcut tranziția de la sistemul instituționalizat către servicii comunitare</i></p> <p>B) O formulare alternativă pentru rezultatul așteptat este: <i>Număr crescut de copii și tineri (cu vârsta de până la 18 ani), care au făcut tranziția de la sistemul instituționalizat către servicii comunitare</i></p> <p>C) În scopul de a elimina posibilele suprapuneri între OS 4.12 și 4.13, Programul Operațional ar trebui să clarifice mai bine grupurile țintă</p>
<p><b>C39.</b> A) OS 4.13 <i>Creșterea numărului tinerilor care părăsesc sistemul instituționalizat (cu vârsta de până la 18 ani) pregătiți pentru a avea o viață independentă</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat - <i>Număr crescut al tinerilor instituționalizați care dobândesc abilitățile necesare pentru a putea avea o viață independentă la părăsirea instituției rezidențiale</i> este clar formulat și exprimă schimbarea avută în vedere.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.13 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p> <p>Cu toate acestea, Acțiunea 4.12.1 pare a fi suprapusă cu Acțiunea 4.13.1 - furnizarea de case familiale pentru tineri peste 18 ani).</p> <p>Mai mult, grupul țintă menționat în acțiunea 4.13.1 nu este în concordanță cu cel menționat în Obiectivul specific (tinerii sub 18 ani).</p>	<p>R39. A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) În scopul de a elimina posibilitatea suprapunerii între OS 4.11 și 4.13, Programul Operațional ar trebui să clarifice mai bine grupurile țintă</p>
<p><b>C40.</b> A) OS 4.14 - <i>Creșterea numărului de asistenți maternali și sociali la nivelul comunității</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat - <i>Număr crescut de asistenți maternali și sociali la nivelul comunității</i> este clar formulat și exprimă</p>	<p>R40. A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>

Concluzii	Recomandări
<p>schimbarea avută în vedere.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.14 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	
<p><b>C41.</b> A) OS 4.15 <i>Reducerea numărului persoanelor vârstnice și a celor cu dizabilități plasate în instituții rezidențiale, prin furnizarea de servicii sociale și medicale la nivelul comunității, inclusiv servicii pe termen lung</i> nu surprinde în mod clar schimbarea urmărită.</p> <p>B) Rezultatul așteptat - <i>Număr redus de persoane vârstnice și de persoane cu dizabilități (adulți) din sistemul instituționalizat.</i> ar putea fi reformulat pentru a surprinde mai bine schimbarea urmărită.</p> <p>Rezultatul așteptat - <i>Noi servicii oferite la nivelul comunității care asigură tranziția de la sistemul instituționalizat la servicii la nivelul comunității</i> pare să fie deconectat de Obiectivul Specific.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.15 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	<p><b>R41.</b> A) O formulare alternativă pentru obiectivul specific este: <i>Creșterea numărului persoanelor vârstnice și a celor cu dizabilități, care au făcut tranziția de la sistemul instituționalizat către servicii comunitare</i></p> <p>B) O formulare alternativă pentru rezultatul așteptat este: <i>Număr crescut al persoanelor vârstnice și a celor cu dizabilități, care au făcut tranziția de la sistemul instituționalizat către servicii comunitare</i></p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C42.</b> A) OS 4.16 - <i>Consolidarea capacității întreprinderilor de economie socială de a funcționa într-o manieră auto-sustenabilă</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat - <i>Creșterea numărului de entități de economie socială/dezvoltarea entităților existente</i> este clar formulat și exprimă schimbarea avută în vedere.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.16 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	<p><b>R42.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C43.</b> A) OS 5.1 - <i>Reducerea numărului de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate (roma și non-roma) din orașe cu peste 20.000 locuitori, cu accent pe cele cu populație aparținând minorității roma, prin implementarea de măsuri/ operațiuni integrate în contextul mecanismului de DLRC</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat - <i>Număr redus de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate (roma și non-roma) din orașe cu peste 20.000 locuitori, cu accent pe cele cu populație aparținând minorității roma, prin implementarea de măsuri/ operațiuni integrate în contextul mecanismului de DLRC</i> este clar formulat și exprimă schimbarea avută în vedere.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 4.5.1 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	<p><b>R43.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C44.</b> A) OS 5.2 - <i>Reducerea numărului de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate din zona rurală și orașe cu o populație de până la 20.000 locuitori prin implementarea de măsuri/ operațiuni integrate în contextul mecanismului de DLRC</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat - <i>Număr redus de persoane aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile</i></p>	<p><b>R44.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>

Concluzii	Recomandări
<p><i>marginalizate din zona rurală și orașe cu o populație de până la 20.000 locuitori prin implementarea de măsuri/ operațiuni integrate în contextul mecanismului de DLRC este clar formulat și exprimă schimbarea avută în vedere.</i></p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 5.2 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	
Educație - Identificarea nevoilor	
<p><b>C45.</b> A. Principalele provocări legate de educație sunt clar stabilite prin etichete și prezentate pe baza datelor statistice, sursă a căreia nu este întotdeauna menționată.</p> <p>Cauzele clare de ansamblu sunt prezentate pentru problemele identificate la nivel de ECEC, învățământul obligatoriu și terțiar și IPV, deși unele cauze ar mai putea fi dezvoltate în ceea ce privește participarea scăzută la educația terțiară și ÎPV.</p>	<p><b>R45.</b> Descrierea provocărilor și cauzelor este suficientă și adecvată, dar analiza ar putea fi îmbunătățită în continuare prin adăugarea de referințe pentru educație terțiară și programe de IPV.</p> <p>Pentru a oferi o fundamentare solidă a datelor exprimate în Strategia PO CU, toate sursele de informații ar trebui să fie menționate.</p>
Educație - Logica intervenției	
<p><b>C46.</b> Selecția a OT 10 - Investiție în educație, formare și formare profesională pentru competențe și învățare pe tot parcursul vieții și a OT 8 - Promovarea ocupării forței de muncă durabile și de calitate și sprijinirea mobilității forței de muncă este în concordanță cu nevoile de dezvoltare identificate.</p>	<p><b>R46.</b> Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C47.</b> Prioritățile de investiții sunt în concordanță cu nevoile identificate în prima parte a PO.</p>	<p><b>R47.</b> Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C48.</b> A) OS 6.1 - <i>Creșterea numărului de tineri NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO care se reîntorc în educație în programe de tip a doua șansă, inclusiv în programe de formare profesională inițială este formulat în mod clar.</i></p> <p>B) Rezultatul așteptat reflectă schimbarea ce trebuie atinsă</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 6.1 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor ce urmează a fi atinse. Cu toate acestea un risc potențial de suprapunere poate fi identificat cu OS 1.1, 1.2 și 2.1, 2.2, care includ o acțiune concentrată pe creșterea participării la programe de formare profesională, adaptate la nevoile specifice ale grupului țintă.</p>	<p><b>R48.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Programatorul ar trebui să clarifice tipul de programe care vor fi furnizate în secțiunile de muncă și educație, pentru a evita suprapunerea cu OS 1.1, 1.2 și 2.1, 2.2.</p>
<p><b>C49.</b> A) OS 6.2 - <i>Creșterea participării la învățământul ante-preșcolar și preșcolar, în special a grupurilor cu risc de părăsire timpurie a școlii, cu accent pe copiii aparținând minorității roma și a celor din mediul rural exprimă în mod clar schimbarea solicitată.</i></p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Rata de cuprindere îmbunătățită în învățământul antepreșcolar și preșcolar, în special pentru categoriile dezavantajate de copii</i> este în concordanță cu obiectivul specific și reflectă schimbarea ce urmează a fi atinsă.</p> <p>C) Acțiunile din domeniul ECEC nu sunt în concordanță cu obiectivul specific. Numai acțiunile 6.2.1.1 și 6.2.2.1 se</p>	<p><b>R49.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Acțiunile vizând îmbunătățirea calității sistemului (6.2.1.2, 6.2.1.3, 6.2.1.4, 6.2.1.5, 6.2.2.2, 6.2.2.3 și 6.2.2.4) trebuie să fie abordată în cadrul unui nou obiectiv specific, care ar putea fi formulat în felul următor: <i>Îmbunătățirea calității în învățământul ante-preșcolar și preșcolar, prin dezvoltarea cadrului instituțional ECEC, a sistemului de asigurare a calității, a personalul și a materialelor noi de învățare.</i></p>

Concluzii	Recomandări
<p>adresează aspectul de participare, restul acțiunilor vizând îmbunătățirea calității sistemului ECEC.</p>	
<p><b>C50.</b> A) OS 6.3 <i>Reducerea părăsirii timpurii a școlii prin măsuri integrate de prevenire și de asigurare a oportunităților egale pentru elevii aparținând grupurilor vulnerabile, cu accent pe elevii aparținând minorității roma și elevii din mediul rural/ comunitățile dezavantajate socio-economic</i> nu este formulat în mod clar din cauza utilizării de concepte care nu sunt explicate și pot fi interpretate (<i>asigurarea de șanse egale</i>).</p> <p>Ar trebui furnizate clarificări cu privire la nevoia de a asigura egalitatea de șanse (care sunt provocările și nevoia anumitor grupuri țintă).</p> <p>B) Rezultatul așteptat reflectă schimbarea urmărită de obiectivul specific.</p> <p>C) Mixul de acțiuni este relevant pentru realizarea schimbării dorite.</p> <p>Cu toate acestea, acțiunea 6.3.2 nu se adresează obiectivului specific care se concentrează pe participării mai mult decât pe calitatea sistemului.</p>	<p><b>R50.</b> A) O formulare alternativă pentru OS 6.3 este: <i>Reducerea părăsirii timpurii a școlii prin măsuri integrate de prevenire și promovarea participării elevilor aparținând grupurilor vulnerabile, cu accent pe elevii aparținând minorității roma și elevii din mediul rural/ comunitățile dezavantajate socio-economic</i></p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Acțiunea 6.3.2 ar putea fi mai bine abordată în cadrul OS 6.5 cu accent pe calitatea în învățământul obligatoriu în special prin creșterea numărului de oferte educaționale.</p>
<p><b>C51.</b> OS 6.4 <i>Creșterea numărului de tineri care au abandonat școala și de adulți care nu și-au finalizat educația obligatorie care se reîntorc în sistemul de educație și formare, inclusiv prin programe de tip a doua șansă și programe de formare profesională</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Numai primul rezultat așteptat reflectă schimbarea ce urmează a fi atinsă și este în concordanță cu obiectivul specific.</p> <p>C) Mixul de acțiuni este relevant pentru realizarea schimbării dorite.</p>	<p><b>R51.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Servicii funcționale integrate de tip „a doua șansă”, diversificate și extinse la nivel național pentru copiii/tineri care au părăsit prematur școala</i> ar trebui eliminat</p> <p>C) Nu există recomandări specifice</p>
<p><b>C52.</b> OS 6.5 <i>Creșterea numărului de oferte educaționale orientate pe formarea de competențe și pe utilizarea de soluții digitale/de tip TIC în procesul de predare</i> este formulat în mod clar.</p> <p>B) Rezultatul așteptat nu reiterează schimbarea ce trebuie realizată într-un mod clar, utilizând termeni vagi, care nu sunt explicați, cum ar fi „optimizat și atractiv”.</p> <p>C) Acțiunile propuse sunt relevante pentru acest obiectiv specific.</p>	<p><b>R52.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) O formulare alternativă este: <i>Ofertă curriculară îmbunătățită în învățământul primar, secundar, centrată pe formarea de competențe cheie, inclusiv pentru categoriile dezavantajate de copii în scopul prevenirii PTS și pe utilizarea de soluții digitale/de tip TIC în procesul de predare</i></p> <p>C) Nu există recomandări specifice</p>
<p><b>C53.</b> A) OS 6.6 <i>Îmbunătățirea competențelor personalului didactic din învățământul pre-universitar în vederea promovării unor servicii educaționale de calitate orientate pe nevoile elevilor și a unei școli incluzive</i> este formulat în mod clar.</p> <p>Cu toate acestea, conceptele vagi, cum ar fi „promovarea serviciilor educaționale de calitate” ar trebui să fie evitate sau mai bine definite.</p> <p>B) Rezultatul așteptat - <i>Competențe îmbunătățite ale personalului didactic din învățământul pre-universitar în vederea promovării unor servicii educaționale de calitate orientate pe nevoile elevilor și a unei școli incluzive</i> este în</p>	<p><b>R53.</b> A) O formulare alternativă ar putea fi <i>Îmbunătățirea și dezvoltarea competențelor personalului didactic și de management, din sistemul educațional pre-universitar</i></p> <p>B) O formulare alternativă este: <i>Competențe îmbunătățite și dezvoltate ale personalului didactic și de management, din sistemul educațional pre-universitar (prin certificare)</i></p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>

Concluzii	Recomandări
<p>concordanță cu obiectivul specific și exprimă schimbarea solicitată. Cu toate acestea, claritatea ar putea fi îmbunătățită prin adăugarea <i>de competențe îmbunătățite și dezvoltate prin certificare și făcând referire la managementul care este prevăzut în acțiunea 6.6.1.</i></p> <p>C) Acțiunile propuse sunt relevante pentru realizarea modificării urmărite</p>	
<p><b>C54.</b> A) OS 6.7 <i>Creșterea participării la învățământul terțiar universitar și non-universitar organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate în special pentru cei care provin din grupuri vulnerabile</i> exprimă în mod clar schimbarea solicitată. Cu toate acestea, grupurile vulnerabile cele mai expuse ar trebui menționate.</p> <p>B) Rezultatul așteptat – <i>Rata de cuprindere îmbunătățită în învățământul terțiar, în special pentru categoriile dezavantajate de persoane</i> reflectă schimbarea preconizată; totuși claritatea ar putea fi îmbunătățită.</p> <p>Al doilea rezultat așteptat - <i>Rata diminuată de abandon a studiilor terțiare în special pentru categoriile dezavantajate de persoane</i> nu este în concordanță cu obiectivul specific, nici cu acțiunile avute în vedere (adică, nu se face nicio referire la indicatori sau la acțiunile de abandon).</p> <p>C) Acțiunile propuse sunt relevante pentru a satisface rezultatul așteptat.</p>	<p><b>R54.</b> A) O formulare alternativă este: <i>Creșterea participării la învățământul terțiar universitar și non-universitar organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate în special pentru cei care provin din grupuri vulnerabile, în special minoritatea Roma, persoanele din mediul rural, persoanele cu nevoi speciale și studenți non-tradiționali.</i></p> <p>B) O formulare alternativă pentru primul rezultat așteptat este: <i>Rata de cuprindere îmbunătățită în învățământul terțiar, în special pentru grupurile dezavantajate</i></p> <p>Al doilea rezultat așteptat ar trebui eliminat.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C55.</b> A) OS 6.8 <i>Implementarea de măsuri sistemice în învățământul terțiar universitar și non-universitar organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate pentru a facilita adaptarea la cerințele pieței muncii</i> este formulat în general într-un mod clar.</p> <p>B) Cele două rezultate așteptate reflectă schimbarea ce urmează a fi atinsă.</p> <p>C) Acțiunile propuse se adresează obiectivului specific.</p>	<p><b>R55.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C56.</b> A) OS 6.9 <i>Îmbunătățirea nivelului de competențe al personalului didactic din învățământul terțiar universitar și non-universitar organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate în ceea ce privește conținutul educațional inovator și resursele de învățare moderne și flexibile</i> este formulat în mod clar.</p> <p>Cu toate acestea, nu se face nicio mențiune în ceea ce privește personalul didactic implicat în managementul instituțiilor menționate mai sus.</p> <p>B) Rezultatul așteptat reflectă schimbarea urmărită. Cu toate acestea, nu se face nicio mențiune în ceea ce privește personalul didactic implicat în managementul instituțiilor menționate mai sus.</p> <p>C) Acțiunile propuse se adresează obiectivului specific. Cu toate acestea, nu se face nicio mențiune în ceea ce privește dezvoltarea cadrelor didactice implicate în nivelurile de conducere ale universităților și instituțiilor echivalente.</p>	<p><b>R56.</b> A) O formulare alternativă pentru OS 6.9 este: <i>Îmbunătățirea și dezvoltarea competențelor personalului didactic și a celor implicați în managementul din învățământul terțiar universitar și din terțiar non-universitar organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate, în ceea ce privește conținutul educațional inovator și resursele de învățare moderne și flexibile.</i></p> <p>B) O formulare alternativă a rezultatului așteptat este: <i>Competențe îmbunătățite și dezvoltate ale personalului didactic și de management din învățământul universitar și terțiar non-universitar, organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate.</i></p> <p>C) O acțiune suplimentară ar putea fi inclusă privind abordarea dezvoltării personalului didactic implicat în nivelurile de conducere ale universităților și instituțiilor echivalente</p>



Concluzii	Recomandări
<p><b>C57.</b> A) OS 6.10 <i>Diversificarea ofertelor educaționale în învățământul terțiar universitar și non-universitar tehnic organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate corelate cu nevoile pieței muncii din sectoarele economice/ domeniile identificate prin SNC și SNCDI</i> este formulat în general în mod clar.</p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Oferte educaționale în învățământul terțiar universitar și non-universitar tehnic organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate corelate cu nevoile pieței muncii din sectoarele economice/ domeniile identificate prin SNC și SNCDI</i> nu este formulat în mod clar și nu reflectă schimbarea urmărită.</p> <p>C) Acțiunea preconizată (6.10.1) nu este suficientă pentru obținerea rezultatului așteptat, deoarece se concentrează numai asupra învățării flexibile și educației antreprenoriale.</p>	<p><b>R57.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) O formulare alternativă este: <i>Oferte educaționale implementate pentru învățământul universitar și non-universitar tehnic, organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate, corelat cu nevoile pieței muncii în sectoarele economice / sectoare identificate de SNC și strategiile SNCDI.</i></p> <p>C) Acțiunea propusă ar putea fi abordată mai bine în cadrul OS 6.8.</p>
<p><b>C58.</b> A) OS 6.11 – <i>Creșterea participării la programele de formare profesională inițială, în special pentru elevii/ucenicii care provin din comunități dezavantajate, cu accent pe mediul rural și cei aparținând minorității roma</i> este formulat în mod clar.</p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Participare crescută la programele de formare profesională inițială, în special pentru elevii/ucenicii care provin din comunități dezavantajate, cu accent pe mediul rural și cei aparținând minorității roma</i> reflectă modificarea urmărită.</p> <p>C) În general, acțiunile propuse sunt relevante pentru obiectivul specific. Cu toate acestea, acțiunea 6.11.1 condiționează sprijinul pentru participarea la programele FPI.</p>	<p><b>R58.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Acțiunea 6.11.1 nu trebuie să facă referire la „condiția de absolvire și ocuparea forței de muncă / continuarea studiilor la 6 luni de la absolvire”.</p>
<p><b>C59.</b> A) OS 6.12 <i>Creșterea participării la programele de formare profesională continuă, cu accent pe acei adulți, cu un nivel scăzut de calificare și persoanele cu vârsta de peste 40 ani, din zone rurale defavorizate, inclusiv prin recunoașterea și certificarea rezultatelor învățării dobândite în contexte non-formale și informale</i> este formulat în mod clar și reflectă PI.</p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Participare crescută la programele de formare profesională continuă, cu accent pe acei adulți, cu un nivel scăzut de calificare și persoanele cu vârsta de peste 40 ani, din zone rurale defavorizate, inclusiv prin recunoașterea și certificarea rezultatelor învățării dobândite în contexte non-formale și informale</i> exprimă schimbarea urmărită.</p> <p>C) Acțiunile propuse sunt relevante pentru obținerea rezultatului așteptat.</p>	<p><b>R59.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C60.</b> A) OS 6.13 <i>Creșterea numărului absolvenților de învățământ terțiar universitar și non universitar care își găsesc un loc de muncă urmare a accesului la activități de învățare/ cercetare/ inovare la un potențial loc de muncă, cu accent pe sectoarele economice cu potențial competitiv identificate conform SNC și domeniile de specializare</i></p>	<p><b>R60.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>

Concluzii	Recomandări
<p>inteligentă conform SNCDI este formulat în mod clar.</p> <p>B) Cele trei rezultate așteptate reflectă schimbarea urmărită și sunt în concordanță cu obiectivul specific.</p> <p>C) În general, acțiunile sunt relevante pentru realizarea schimbării așteptate.</p>	
<p><b>C61.</b> A) OS 6.14 <i>Creșterea participării la programe de învățare la locul de muncă a elevilor și ucenicilor din învățământul secundar și terțiar non-universitar, cu accent pe sectoarele economice cu potențial competitiv identificate conform SNC și din domeniile de specializare inteligentă conform SNCDI</i> este formulat în mod clar.</p> <p>B) Rezultatul așteptat este în concordanță cu PI 10.4.</p> <p>C) Acțiunile propuse sunt relevante pentru realizarea schimbării urmărite.</p>	<p><b>R61.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C62.</b> A) OS 6.15 <i>Îmbunătățirea nivelului de competențe al personalului didactic, a formatorilor, a evaluatorilor de competențe profesionale și personalului din întreprinderi cu atribuții în învățarea la locul de muncă</i> este formulat în mod clar.</p> <p>B) Rezultatul așteptat reflectă schimbarea ce trebuie atinsă</p> <p>C) Acțiunile propuse sunt relevante pentru obiectivul specific.</p>	<p><b>R62.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C63.</b> A) OS 6.16 <i>Creșterea numărului de oferte furnizate de sistemul de educație și formare profesională adaptate la nevoile și tendințele de dezvoltare ale pieței muncii</i> este formulat în mod clar.</p> <p>B) Rezultatul așteptat <i>Număr de oferte furnizate de sistemul de educație și formare profesională adaptate la nevoile și tendințele de dezvoltare ale pieței muncii</i> nu reflectă modificarea urmărită.</p> <p>C) Acțiunile propuse sunt relevante pentru atingerea schimbării urmărite exprimată în obiectivul specific, care ar trebui însă în continuare clarificate.</p>	<p><b>R63.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Un rezultat așteptat propus ar putea fi <i>Număr crescut de oferte de educație și sistemul de formare (FPI și FPC) oferite, adaptate la nevoile și tendințele de dezvoltare ale pieței forței de muncă</i></p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C64.</b> A) OS 6.17 <i>Creșterea numărului de programe de formare profesională pentru sectoarele economice cu potențial competitiv identificate conform SNC și din domeniile de specializare inteligentă conform SNCDI bazate pe un sistem de anticipare a nevoilor și tendințelor de dezvoltare ale pieței muncii prin investiții în capacitatea furnizorilor de formare și prin stimularea parteneriatelor cu mediul de afaceri</i> este formulat în mod clar.</p> <p>B) Rezultatul așteptat reflectă schimbarea ce trebuie atinsă</p> <p>C) Acțiunile propuse sunt relevante pentru atingerea schimbării urmărite exprimate în obiectivul specific.</p>	<p><b>R64.</b> A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
Asistență Tehnică – Identificarea nevoilor	
<p><b>C65.</b> Nu a fost efectuată nicio analiză în secțiunea 1 în ceea ce privește nevoile specifice de asistență tehnică identificate,</p>	<p><b>R65.</b> Secțiunea 1 a PO ar trebui să includă o analiză a nevoilor de asistență tehnică și a lecțiilor învățate din 2007-2013, cu</p>

Concluzii	Recomandări
<p>precum și amplexarea acestora, și nu sunt menționate nici lecțiile învățate din 2007-2013. Aceasta implică riscul de a neglija aspectele potențiale de asistență tehnică, care pot avea un impact relevant asupra implementării programului.</p>	<p>privire la AT în Programul Dezvoltarea Resurselor Umane, pentru a se asigura că toate nevoile relevante sunt acoperite și că deficiențele din trecut nu se vor repeta.</p>
Asistență Tehnică – Logica intervenției	
<p><b>C66.</b> A) OS 7.1 - <i>Îmbunătățirea capacității AM și OI ale PO CU de a gestiona și implementa în mod eficient și eficace programul operațional</i> este formulat în mod clar.</p> <p>B) Rezultatul așteptat - <i>Capacitate consolidată a AM și OI ale PO CU de a gestiona și implementa în mod eficient programul operațional</i> este parțial corelat cu obiectivul specific, deoarece nu surprinde eficiența programului ca un rezultat așteptat</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 7.1 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	<p>R66. A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Rezultatul așteptat al OS 7.1 ar trebui să capteze și eficiența programului prevăzută în obiectivul specific și să fie reformulat astfel <i>Capacitate consolidată a AM și OI ale PO CU de a gestiona și implementa în mod eficient și eficace programul operațional</i></p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C67.</b> A) OS 7.2 <i>Îmbunătățirea capacității beneficiarilor PO CU de a implementa în mod eficient și eficace proiecte de tip FSE</i> este formulat în mod clar.</p> <p>B) Rezultatul așteptat - <i>Capacitate consolidată a beneficiarilor PO CU de a implementa proiecte de tip FSE</i> este corelat cu obiectivul specific.</p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 7.2 sunt parțial relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p> <p>Prima acțiune a OS 7.2, care se referă la sprijinul beneficiarilor PO CU, nu oferă detalii sau exemple în ce „constă sprijinul”, care la rândul său nu oferă o imagine clară a ceea ce ar putea finanța acțiunea.</p>	<p>R67. A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Descrierea acțiunii ar trebui să furnizeze detalii și exemple de sprijin, pentru a clarifica tipul de intervenție și pentru a permite formularea de indicatori de realizare imediată aferente intervenției.</p>
<p><b>C68.</b> A) SO 7.3 <i>Creșterea gradului de informare a beneficiarilor și potențialilor beneficiari PO CU privind activitățile care pot face obiectul FSE, valorizarea și implementarea de bune practici și inițiative în domeniul FSE</i> este formulat în mod clar.</p> <p>B) Rezultatul așteptat - <i>Grad crescut de informare a beneficiarilor și potențialilor beneficiari privind oportunitățile PO CU și posibilitățile de accesare a fondurilor FSE</i></p> <p>C) Acțiunile propuse în cadrul OS 7.3 sunt relevante pentru atingerea rezultatelor așteptate.</p>	<p>R68. A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Nu există recomandări specifice.</p> <p>C) Nu există recomandări specifice.</p>
<b>Î2.2 Forme de suport</b>	
<p><b>C69.</b> Principala formă de sprijin propusă în cadrul PO CU este reprezentată de subvențiile nerambursabile, deși instrumentele financiare, în formă de împrumuturi sau garanții sunt de asemenea planificate. Cu toate acestea, PO nu precizează în mod clar care dintre formele de sprijin prevăzute la articolul 67 din Reg. 1303/2013 vor fi utilizate în legătură cu fiecare acțiune.</p>	<p>R69. Luând în considerare cadrul prezentat în secțiunea "Constatări" și de performanța în ceea ce privește contractarea Domeniilor Majore de Intervenție ale POS DRU similare în domeniul de aplicare pentru Categoriile de acțiuni planificate în cadrul PO CU, următorul comentariu se aplică în ceea ce privește adecvarea diferite forme de sprijin pentru realizarea obiectivelor specifice ale PO CU.</p> <p>Granturi: se așteaptă să fie forma cea mai recurentă de sprijin, acestea aplicându-se tuturor tipurilor de acțiuni</p>

Concluzii	Recomandări
	<p>planificate în cadrul Programului.</p> <p>Asistența rambursabilă: în ciuda beneficiilor globale ale acestei forme de sprijin evidențiate în literatura de specialitate, aplicabilitatea lor pare să fie limitată la FEDR. Ele ar putea fi luate în considerare pentru inițiative menite să încurajeze participarea pe piața muncii, în cazul în care cererea pentru acest tip de acțiuni depășește în mod substanțial resursele alocate (de exemplu, după lansarea unei prime runde de apeluri în timpul implementării).</p> <p>Premii: vor rămâne un complementar, mai degrabă decât formă de sprijin de sine stătătoare și ar putea fi introduse în principal pentru acțiuni legate de campaniile de informare</p> <p>Instrumente financiare: în cazul în care evaluarea ex-ante va confirma aplicabilitatea lor în contextul național, acestea ar putea fi aplicate pentru acțiunile care vizează crearea spiritului antreprenorial</p>

## Capitolul 4. Alocare Financiară

ÎE 3

În ce măsură alocarea resurselor bugetare corespunde obiectivelor Programului?

### 4.1. Descrierea procesului de evaluare

Analiza a fost efectuată la următoarele niveluri:

- ▶ **Obiective tematice:** verificarea conformității cu principiul de concentrare la nivel de obiective tematice, în conformitate cu Articolul 4 „Coerență și concentrare tematică” din regulamentul FSE
- ▶ **Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineret:** verificarea faptului că alocarea FSE atribuită este în concordanță cu sprijinul din alocarea specifică pentru ILMT pentru fiecare axă prioritară.
- ▶ **Obiective tematice, Axe prioritare, Acțiuni, categorii de intervenție:** comparație între alocările financiare și provocările care urmează a fi abordate, luând în considerare, de asemenea, experiența din perioada 2007-2013.
- ▶ Evaluarea resurselor financiare alocate pentru „**Acțiuni integrate / zone geografice cele mai afectate de sărăcie / grupuri dezavantajate cele mai afectate de sărăcie**”, luând în considerare, de asemenea, experiența din perioada 2007-2013
- ▶ **Alocare anuală:** analiza alocării financiare anuale, ținând seama de evoluția angajamentelor și a plăților din perioada 2007-2013, după caz
- ▶ **Corelarea cu obiectivele și cu cadrul de performanță:** rezultatele analizei vor fi corelate cu cele derivate din Î6 „În ce măsură indicatorii selectați și țintele intermediare și finale (milestones) selectate pentru cadrul de performanță sunt adecvate?”

Tabelul de mai jos rezumă activitățile de evaluare desfășurate, precum și analiza datelor și instrumentele de colectare a datelor aplicate de către Evaluator.

Analiza datelor / Instrumente de colectare	Raport curent de feedback
Instrumente de analiză a datelor	
Verificarea respectării principiului de concentrare la nivel de obiective tematice, în conformitate cu Articolul 4 "Coerență și concentrare tematică" din regulamentul FSE	<input checked="" type="checkbox"/>
Verificarea că alocarea FSE atribuită este în concordanță cu sprijinul din alocarea specifică pentru ILMT pentru Axa prioritară 1	<input checked="" type="checkbox"/>
Compararea alocărilor financiare cu provocările care trebuie abordate și luând în considerare, de asemenea, experiența din perioada 2007-2013	<input checked="" type="checkbox"/>
Evaluarea resurselor financiare alocate "Acțiuni integrate / zone geografice cele mai afectate de sărăcie / grupuri dezavantajate cele mai afectate de	<input checked="" type="checkbox"/>

Analiza datelor / Instrumente de colectare	Raport curent de feedback
sărăcie" și luarea în considerare, de asemenea, a experienței din perioada 2007-2013	
Analiza alocării financiare anuale, ținând seama de ritmul angajamentelor și al plăților din perioada 2007-2013, după caz	<input checked="" type="checkbox"/>
Instrumente de colectare a datelor	
Analiză documentară	<input checked="" type="checkbox"/>
Panel de experți	<input checked="" type="checkbox"/>
Atelier de lucru cu beneficiarii	<input checked="" type="checkbox"/>

## 4.2. Constatări

### A. Concentrarea resurselor financiare în funcție de obiective tematice

În conformitate cu Articolul 4 din Regulamentul FSE, *cel puțin 20% din totalul resurselor FSE în fiecare stat membru vor fi alocate Obiectivului Tematic 9 - promovarea incluziunii sociale, combaterea sărăciei și a oricărei discriminări*. Acordul de Parteneriat prevede că 23,75% din resursele FSE alocate României vor finanța OT 9, astfel fiind **îndeplinit pragul stabilit**.

Obiectiv Tematic	Alocarea FSE pentru OT9 în AP (EUR)	Alocarea FSE pentru OT9 în PO CU (EUR)	Total alocare FSE pentru România (EUR)	% din alocarea totală FSE în OT9 privind alocarea totală FSE pentru România	Respectarea pragului
OT 9. Promovarea incluziunii sociale, combaterea sărăciei și a oricărei discriminări	1,133,855,426	1,133,855,426	4,774,035,918	23.75%	<b>DA</b>

### B. Concentrarea resurselor financiare pe categorii de regiuni

Regulamentul FSE include dispoziții cu privire la concentrarea resurselor financiare pe categorii de regiuni: *pentru regiunile mai puțin dezvoltate, statele membre vor concentra cel puțin 60% din alocarea FSE fiecărui program operațional pentru până la cinci priorități de investiții stabilite la Articolul 3(1) și pentru regiunile mai dezvoltate, statele membre vor concentra cel puțin 80% din alocarea FSE fiecărui program operațional pentru până la cinci priorități de investiții stabilite la Articolul 3(1)*.

După cum este prezentat în tabelul de mai jos, **pragul este îndeplinit** atât pentru regiunile mai puțin dezvoltate, cât și pentru cele mai dezvoltate:

Priorități de investiție	Alocare FSE	% din total alocare FSE	Respectarea pragului
<b>Regiuni mai puțin dezvoltate</b>			
PI 8.2	418,699,930.00	12.85%	DA  PO CU alocă 63,42% pentru cinci PI-uri, respectiv PI 8.2, PI 10.1, PI 8.1, PI 9.4 și PI 9.2.
PI 10.1	471,808,227.00	14.48%	
PI 8.1	422,822,328.00	12.98%	
PI 9.4	384,808,326.00	11.81%	
PI 9.2	368,212,702.00	11.30%	
PI 8.3	266,111,259.00	8.17%	
PI 10.2	236,839,040.00	7.27%	
PI 10.3	122,559,923.00	3.76%	
PI 10.4	58,063,499.00	1.78%	
PI 9.6	183,449,322.00	5.63%	
PI 8.5	138,140,680.00	4.24%	
PI 9.5	103,926,226.00	3.19%	
PI 8.7	82,987,387.00	2.55%	
Total	3,258,428,849.00	100.00%	
<b>Regiuni mai dezvoltate</b>			
PI 10.1	51,143,573.00	37.58%	DA  PO CU alocă 87.25% pentru cinci PI-uri, respectiv PI 10.1, PI 9.4, PI 8.2, PI 8,7 și PI 8.1.
PI 9.4	43,770,632.00	32.16%	
PI 8.2	5,296,008.00	3.89%	
PI 8.7	9,964,631.00	7.32%	
PI 8.1	8,567,816.00	6.30%	
PI 10.2	7,668,392.00	5.63%	
PI 9.6	4,699,604.00	3.45%	
PI 9.2	3,719,320.00	2.73%	
PI 10.4	1,272,512.00	0.93%	
PI 8.3	0	0.00%	
PI 8.5	0	0.00%	

Priorități de investiție	Alocare FSE	% din total alocare FSE	Respectarea pragului
PI 9.5	0	0.00%	
PI 10.3	0	0.00%	
Total	136,102,488.00	100.00%	

### C. Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineret

Alocarea pentru Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineret, stabilită prin PO CU din România, este împărțită între alocarea specifică ILMT (50%) și alocarea FSE (50%), fiind **în conformitate** cu Articolul 22 din regulamentul FSE: *srijinul FSE corespunzător trebuie să fie în concordanță cel puțin cu srijinul alocării specifice pentru ILMT pentru fiecare axă prioritară.*

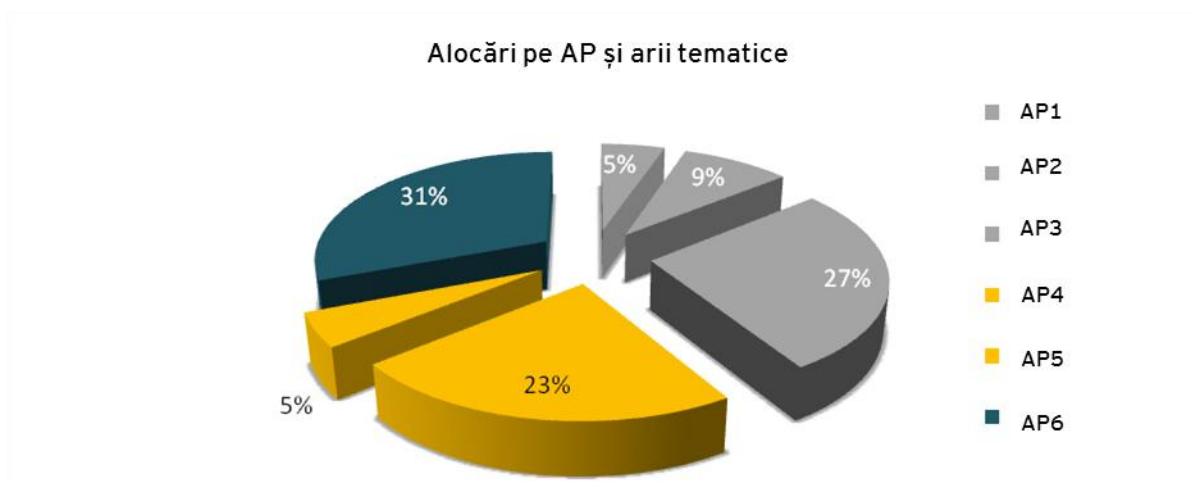
Sursa finanțării	Valoare	%	Respectarea pragului
Alocare specifică ILMT	105,994,315.00	50.00%	DA
Alocare corespondentă FSE	105,994,315.00	50.00%	
Total	211,988,630.00	100.00%	

### D. Coerența alocărilor la nivelul AP-urilor și categorii de intervenții

Coerența alocării la nivelul de AP-urilor și categoriile de intervenție a fost evaluată în raport cu nevoile de dezvoltare (dimensiunea problemei) identificate în Capitolul 1 din PO CU, iar acolo unde este cazul, alocările financiare și sumele contractate pentru intervenții similare, din perioada de programare anterioară (în speță, experiența din 2007-2013).

Analiza a relevat o **alocare echilibrată** între Axele Prioritare corespunzătoare celor 3 Obiective Tematice (în speță, AP 1, 2 și 3 la ocuparea forței de muncă, AP 4 și 5 la Incluziune Socială și AP 6 la ocuparea forței de muncă). Acest lucru este justificat de faptul că PO CU nu efectuează o prioritizare în ceea ce privește nevoile de dezvoltare; provocările importante au fost prezentate în raport cu fiecare dintre Ariile Tematice.





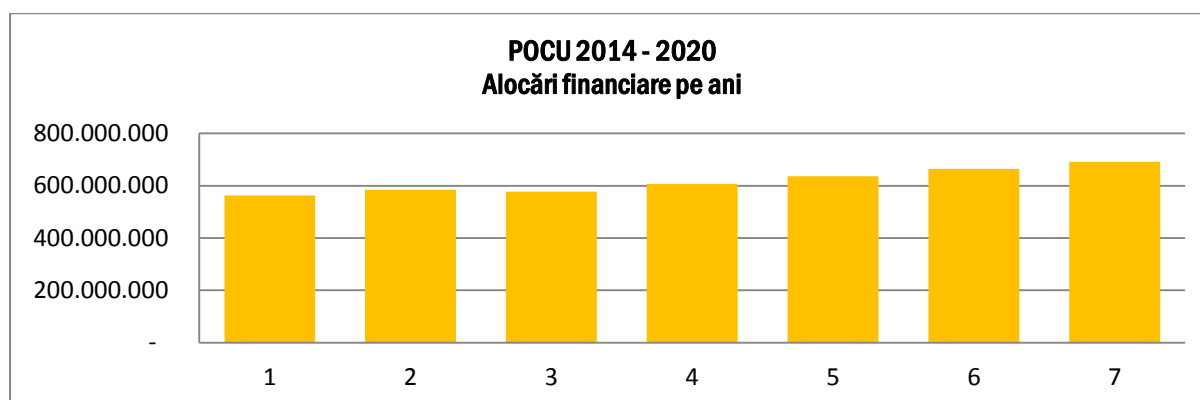
La nivelul categoriilor de intervenție a fost identificată o corelație medie către ridicată între provocările cu care se confruntă și alocarea financiară. Analiza a fost realizată în raport cu experiența anterioară a POS DRU 2007-2013, luând în considerare alocarea financiară pentru DMI similare, sumele contractate și ratele de absorbție.

Pe lângă evaluarea furnizată de Evaluator, focus grupurile organizate pe 2 și 3 octombrie cu reprezentanții Ministerului Muncii și Ministerului Educației au confirmat procesul de consultare între factori interesați implicați în programare și Ministerul Fondurilor Europene în crearea alocărilor financiare la nivelul AP.

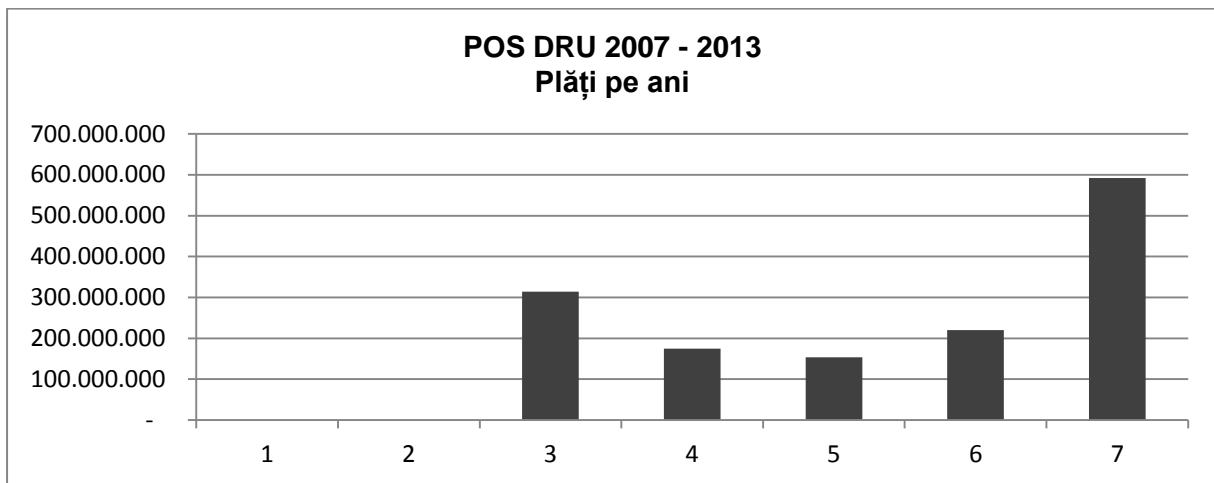
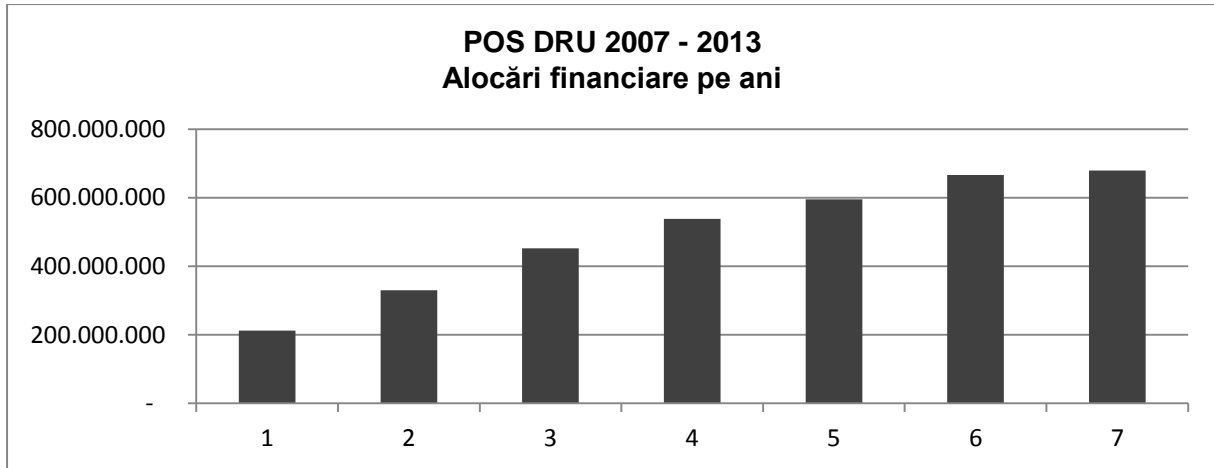
#### E. Alocări financiare anuale

Așa cum este prezentat în graficul de mai jos, distribuția alocării financiare anuale este mai degrabă echilibrată, cu o alocare ușor mai scăzută în primii 3 ani.

Acest lucru se justifică prin faptul că, în primul an de implementare, mecanismele procedurale trebuie definite (de exemplu, Ghidurile beneficiarilor), precum și de faptul că, luând în considerare ciclul de viață al proiectelor, nu este de așteptat ca cererile de rambursare să fie depuse imediat după lansarea programului.



Alocarea mai scăzută în primii ani poate fi justificată, de asemenea, de experiența anterioară din perioada de programare 2007-2013, când în decursul primilor doi ani nu s-au efectuat plăți către beneficiari, în timp ce cele mai mari sume au fost plătite în ultimul an de implementare.



### 4.3. Concluzii și recomandări

Concluzii	Recomandări
<b>C70.</b> Alocările financiare sunt în conformitate cu cerințele de concentrare tematică prevăzute în Regulamente.	<b>R70.</b> Nu există recomandări specifice.
<b>C71.</b> Alocarea dintre AP-uri și Arii tematice este echilibrată și în conformitate cu provocările identificate în prima secțiune a PO.	<b>R71.</b> Nu există recomandări specifice.
<p><b>C72.</b> Pe baza focus grupurilor organizate cu reprezentanții Ministerului Muncii și Ministerului Educației, alocarea la nivel de categorii de intervenție par a fi rezultatele unui proces participativ și iterativ și costul de referință sunt adecvate pentru a aborda provocările identificate în prima secțiune a raportului.</p> <p>Cu toate acestea, <b>următoarele limitări ar trebui să fie luate în considerare la lecturarea rezultatelor evaluării:</b></p> <p>▶ PO CU nu efectuează o prioritizare în ceea ce privește</p>	<b>R72.</b> Pentru a justifica mai bine alocările la nivelul categoriilor de intervenție, ar trebui colectate date suplimentare de la ministerele de resort (cum ar fi costul mediu pentru abordarea unui anumit tip de provocări, pe baza experienței din perioada precedentă), unde acestea sunt relevante.

Concluzii	Recomandări
<p>nevoile de dezvoltare (în speță, ele sunt doar enumerate în prima secțiune a PO)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▶ experiența anterioară pentru perioada 2007-2013 nu este relevantă pentru toate categoriile de intervenție incluse în actuala perioadă de programare (de exemplu, abordările integrate sunt elemente noi introduse în actuala perioadă de programare)</li></ul>	

## Capitolul 5. Indicatori

ÎE4

În ce măsură indicatorii propuși sunt relevanți și clari?

### 5.1. Descrierea procesului de evaluare

Analizele efectuate în cadrul acestei sub-întrebări de evaluare, vizează evaluarea:

- ▶ Gradului de acoperire al obiectivelor specifice de către indicatori comuni
- ▶ Gradului de acoperire al obiectivelor specifice de către indicatorii specifici
- ▶ Clarității și relevanței indicatorilor specifici de rezultat

Tabelul de mai jos rezumă activitățile de evaluare desfășurate, precum și analiza datelor și instrumentele de colectare a datelor utilizate de către Evaluator.

Analiza datelor / Instrumente de colectare	Raport curent de feedback
Instrumente de colectare a datelor	
Adecvarea selectării indicatorilor comuni de realizare imediată și de rezultat, în ceea ce privește acoperirea Axei Prioritare a Programului	<input checked="" type="checkbox"/>
Relevanța indicatorilor de rezultat din punct de vedere al capacității de a surprinde cele mai semnificative efecte așteptate asupra participanților sau entităților aduse de program la nivelul Axei Prioritare așa cum este descris în obiectivele specifice ale Programului (de exemplu, situația ocupării forței de muncă a participanților)	<input checked="" type="checkbox"/>
Relevanța indicatorilor de realizare imediată în legătură cu acțiunile avute în vedere incluse la fiecare Axă Prioritară	<input checked="" type="checkbox"/>
Claritatea definiției fiecăruia dintre indicatorii specifici de realizare imediată și de rezultat	<input checked="" type="checkbox"/>
Instrumente de colectare a datelor	
Analiză documentară	<input checked="" type="checkbox"/>
Interviuri	<input checked="" type="checkbox"/>
Ateliere de lucru	<input checked="" type="checkbox"/>

## 5.2. Constatări

Analiză ia în considerare sistemul de indicatori incluși în versiunea PO publicată în data de 18 decembrie 2014.

### A. Indicatori de Realizare Imediată (IRI)

Recomandările făcute în versiunile anterioare ale raportului de evaluare, în special în ceea ce privește numărul și claritatea indicatorilor, au fost luate în considerare de către echipa de programare. Setul de recomandări incluse în această versiune a raportului de evaluare ia în considerare, pe de o parte, modul în care este formulată logica intervenției (în special obiectivele specifice și acțiunile) ale programului și, pe de altă parte, cerințele în ceea ce privește selectarea indicatorilor pentru cadrul de performanță (adică, cel mai important fiind faptul că indicatorii pentru a deveni o parte a CP ar trebui să reflecte 50% din alocarea respectivei AP).

#### Criteriul clarității

În cele mai multe cazuri, indicatorii de realizare imediată sunt clari și ușor de înțeles. În unele cazuri, definițiile care trebuie dezvoltate vor ajuta și mai mult clarificarea etichetei, în special în cazurile în care același indicator (judecând după etichetă) este utilizat în cazul mai multor priorități de investiții.

#### Criteriul relevanței

În general, indicatorii de realizare imediată stabiliți pentru PO CU 2014-2020 sunt relevanți pentru acțiunile prevăzute pentru a fi implementate în acest cadru, contribuie la rezultatele așteptate și influențează semnificativ indicatorii de rezultat stabiliți pentru fiecare PI. Cazurile excepționale sunt menționate în concluziile și recomandările din tabelul de mai jos.

#### Colectarea

În ceea ce privește colectarea, în cele mai multe cazuri sursele de date și frecvența de raportare sunt menționate corect în PO. Această informație va fi disponibilă, de asemenea, în Ghidul indicatorilor, care urmează să fie dezvoltat.

### B. Indicatorii de Rezultat (IR)

#### Criteriul clarității

În cele mai multe cazuri, etichetele indicatorilor sunt clare și ușor de înțeles. Cu toate acestea, au fost identificate cazuri în care eticheta poate fi îmbunătățită (a se vedea secțiunea concluzii și recomandări de mai jos pentru toate cazurile).

#### Criteriul relevanței

În multe cazuri, indicatorii de rezultat incluși în program sunt relevanți. Cu toate acestea, au fost identificate câteva excepții; în unele cazuri, relevanța indicatorilor de rezultat este scăzută, dar acest lucru este mai mult din cauza modului în care obiectivele specifice sunt formulate, decât o problemă a indicatorului în sine (așa cum este prezentat în tabelul de concluzii și recomandări).

#### Robustețea / validarea statistică

În ceea ce privește colectarea, în cele mai multe cazuri sursele de date și frecvența de raportare sunt menționate corect în PO. Această informație va fi disponibilă, de asemenea, în Ghidul indicatorilor, care urmează a fi dezvoltat, împreună cu metodologia de colectare a datelor.

## 5.3. Concluzii și recomandări

Concluzii	Recomandări
<b>A. AP-urile 1, 2 și 3 (Ocupare)</b>	
<p><b>C73. OS 1.1 &amp; OS 1.2</b></p> <p>Indicatorii sunt în conformitate cu cerințele din RDC și din regulamentele ulterioare și cu documentele de orientare.</p>	<p><b>R73. OS 1.1 &amp; OS 1.2</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C74. OS 2.1 &amp; OS 2.2</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt clari și relevanți.</p>	<p><b>R74. OS 2.1 &amp; OS 2.2</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C75. OS 2.3</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R75. OS 2.3</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C76. OS 3.1 - 3.6</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R76. OS 3.1 - 3.6</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C77. OS 3.7</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R77. OS 3.7</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C78. OS 3.8 și 3.9</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R78. OS 3.8 și SO 3.9</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C79. OS 3.10 și 3.11</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R79. OS 3.10 și 3.11</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C80. OS 3.12</b></p> <p>Atât RI și IRI sunt în mare măsură adecvați (clari și relevanți). Cu toate acestea, nu este clar de ce cel de-al doilea indicator de rezultat este evaluat la 6 luni după încheierea intervenției. Logica intervenției este: angajatorii / IMM-urile sunt sprijinite pentru a dezvolta programe de formare la locul de muncă, inclusiv prin utilizarea personalului propriu (realizare imediată). IMM-urile susținute în implementarea acestor programe - și ar trebui să facă acest lucru imediat. Indicatorul poate fi păstrat ca o completare la un indicator care reflectă situația de la finalizarea intervenției, în cazul în care se are în vedere monitorizarea rezultatelor pe termen mediu.</p>	<p><b>R80. OS 3.12</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<b>B. AP 4 și 5 (Incluziune Socială)</b>	
<p><b>C81. OS 4.1 &amp; 4.2</b></p> <p>IR și IRI sunt în mare parte relevanți și clari.</p> <p>Cu toate acestea, definiția AROPE se referă la oameni, și nu la comunități („Expuse riscului de sărăcie sau de excluziune socială, prescurtată ca AROPE, se referă la situația oamenilor, fie expuși riscului de sărăcie, sau cu lipsuri materiale severe sau care trăiesc într-o gospodărie cu o intensitate de lucru foarte scăzută).</p>	<p><b>R81. OS 4.1 &amp; 4.2</b></p> <p>Ștergeți „în conformitate cu definiția AROPE" din eticheta indicatorului de rezultat 4.</p>

Concluzii	Recomandări
<p><b>C82. OS 4.3</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R82. OS 4.3</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C83. OS 4.4</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R83. OS 4.4</b></p> <p>Ar trebui să se acorde o atenție sporită atunci când este formulată definiția indicatorului.</p>
<p><b>C84. OS 4.5</b></p> <p>A) IR este adecvat (clar și relevant).</p> <p>B) Indicatorul de realizare imediată este incomplet.</p>	<p><b>R84. OS 4.5</b></p> <p>A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Eticheta IRI ar trebui să includă, de asemenea, termenul "dezvoltat".</p>
<p><b>C85. OS 4.6</b></p> <p>IR nu reflectă modificarea vizată de OS și rezultatul așteptat. O creștere a numărului de persoane care și-au îmbunătățit nivelul de calificare / certificare nu garantează în mod automat și creșterea numărului de persoane care primesc servicii de asistență socială la nivel de comunitate.</p>	<p><b>R85. OS 4.6</b></p> <p>Revizuirea fie a OS (așa cum se recomandă la R32), fie indicatorului de rezultat, în funcție de modificarea preconizată. (a se vedea exemplul din OS 4.8)</p>
<p><b>C86. OS 4.7</b></p> <p>A) IR este adecvat (clar și relevant).</p> <p>B) Indicatorul de realizare imediată este incomplet.</p>	<p><b>R86. OS 4.7</b></p> <p>A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Eticheta IRI ar trebui să includă, de asemenea, termenul "dezvoltat".</p>
<p><b>C87. OS 4.8</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R87. OS 4.8</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C88. OS 4.9</b></p> <p>Indicatorul de rezultat și de realizare imediată nu sunt adecvate.</p>	<p><b>R88. OS 4.9</b></p> <p>Analizând după obiectivul specific, indicatorul de rezultat ar trebui să fie indicatorul actual de realizare imediată „<i>Persoanele care au primit servicii de prevenire / diagnosticare timpurie etc.</i>”, iar indicatorul de realizare imediată ar putea fi reformulat „<i>Persoanele care beneficiază de campanii de informare, educare, conștientizare și comunicare</i>”.</p>
<p><b>C89. OS 4.10</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R89. OS 4.10</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C90. OS 4.11</b></p> <p>A) IR este adecvat (clar și relevant).</p> <p>B) Indicatorul de realizare imediată este incomplet.</p>	<p><b>R90. OS 4.11</b></p> <p>A) Nu există recomandări specifice.</p> <p>B) Eticheta IRI ar trebui să includă, de asemenea, termenul "dezvoltat".</p>
<p><b>C91. OS 4.12</b></p> <p>Logica intervenției acestui OS nu este clară. Grupul țintă nu este clar, nici schimbarea așteptată: de a avea mai puțin tineri și copiii mai mici de 18 ani instituționalizați</p>	<p><b>R91. OS 4.12</b></p> <p>Clarificarea logicii intervenției și revizuirea indicatorilor în concordanță (a se vedea, de asemenea, recomandările 38</p>

Concluzii	Recomandări
<p>sau de a avea mai multe servicii comunitare. În mod logic, al doilea este un instrument de a ajunge primul.</p> <p>Dacă accesul lor la piața forței de muncă este stimulată prin aceste măsuri, modificarea vizată este mai mult decât dez-instituționalizarea ca atare. În acest context IR și IRI nu sunt clar formulați (IR pare a fi la fel ca IRI).</p>	<p>și 39 privind logica intervenției).</p>
<p><b>C92. OS 4.13</b></p> <p>Logica intervenției acestui OS nu este clară. OS se referă clar la tinerii care părăsesc sistemul instituționalizat (la vârstă de 18 ani) pregătiți să trăiască independent, în timp ce indicatorul de rezultat se referă la această categorie și la copii.</p>	<p><b>R92. OS 4.13</b></p> <p>Clarificarea logicii intervenției și revizuirea indicatorilor în concordanță (a se vedea, de asemenea, recomandările 38 și 39 privind logica intervenției).</p>
<p><b>C93. OS 4.14</b></p> <p>IR nu reflectă schimbările așteptate. "Îngrijitori" păstrați este un sub-indicator al unui IR adecvat.</p>	<p><b>R93. OS 4.14</b></p> <p>IR ar trebui să reflecte schimbările așteptate, astfel creșterea numărului de asistenți maternali și a asistenților sociali la nivel comunitar. La stabilirea țintei acestui indicator (și a indicatorului de realizare imediată, de asemenea) ratele scăzute de păstrare ale acestor îngrijitori / lucrători ar trebui să fie luate în considerare.</p>
<p><b>C94. OS 4.15</b></p> <p>IR nu reflectă schimbarea preconizată de către OS, respectiv "Reducerea numărului de persoane în vârstă și a persoanelor cu handicap aflate în reședințe instituționalizate".</p>	<p><b>R94. OS 4.15</b></p> <p>OS-ul ar trebui să fie modificat conform recomandărilor din R41.</p>
<p><b>C95. OS 4.16</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R95. OS 4.16</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C96. OS 5.1</b></p> <p>Sistemul de indicatori este în mare măsură adecvat. Totuși, cel mai relevant indicator de rezultat pentru OS 5.1 este indicatorul se referă la comunități (nr. 4 „comunități marginalizate cu risc de sărăcie și excluziune socială care depășesc situația de vulnerabilitate la 6 luni de la susținere”. Cu toate acestea, nu este clar cum va fi măsurat acest indicator, având în vedere că indicatorul AROPE se referă la persoane, și nu la comunități.</p>	<p><b>R96. OS 5.1</b></p> <p>Clarificarea indicatorului de rezultat „comunități marginalizate cu risc de sărăcie și excluziune socială care depășesc situația de vulnerabilitate la 6 luni de la finalizarea suportului (conform definiției din AROPE)" sau ștergerea mențiunii din paranteză „(așa cum este definit în AROPE)".</p>
<p><b>C97. OS 5.2</b></p> <p>Vezi concluziile și recomandările făcute în cazul OS 5.1.</p>	<p><b>R97. OS 5.2</b></p> <p>Vezi concluziile și recomandările făcute în cazul OS 5.1.</p>
<b>AP 6 (Educație)</b>	
<p><b>C98. OS 6.1</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt în mare măsură adecvați (clari și relevanți). În ceea ce privește OS, rezultatul așteptat și al doilea indicator de realizare imediată și de rezultat, NEET sunt șomeri prin definiție, astfel folosind categoria "șomeri" este redundant.</p>	<p><b>R98. OS 6.1</b></p> <p>Eliminarea cuvântului "șomeri" din OS și eticheta de indicator de realizare imediată și de rezultat.</p>



Concluzii	Recomandări
<p><b>C99. OS 6.2</b></p> <p>A) Doi indicatori de realizare imediată sunt neclari: 2. Sistemul de asigurare a calității în educația timpurie a copiilor și 3. Cadrul național al curriculei.</p> <p>Indicatorii de realizare imediată nu reflectă acțiuni asupra părinților și a cadrelor didactice, cu excepția cazului în care acestea sunt percepute ca "suport pentru copii", inclus în primul IRI - nu sunt prevăzute acțiuni directe către copii, care ar sprijini acest scenariu.</p> <p>Este neclar pe care indicator de realizare imediată se bazează indicatorul de rezultat „4. Cadrul instituțional la nivelul de educație timpurie implementat”. Judecând după activitățile prevăzute (6.2.1.5), acest indicator de rezultat se referă, de asemenea, la indicatorii de rezultat: 3. Sistem de asigurare a calității la nivel de ECEC funcțional, și 5. Curriculum național realizat</p>	<p><b>R99. OS 6.2</b></p> <p>A) Reformularea indicatorilor pentru a îmbunătăți claritatea: sistem și curriculum național dezvoltat</p> <p>Clarificarea dacă IRI vizând copiii sprijiniți măsoară, de asemenea, părinții și cadrele didactice. Dacă nu, proiectarea indicatorilor specifici pentru aceste două categorii de beneficiari finali.</p>
<p><b>C100. OS 6.3</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R100. OS 6.3</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C101. OS 6.4</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R101. OS 6.4</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C102. OS 6.5</b></p> <p>IR este adecvat (clar și relevant), dar reflectă un obiectiv mai puțin ambițios - ofertele dezvoltate ar trebui să fie implementate / utilizate pentru a garanta eficacitatea acțiunilor avute în vedere.</p>	<p><b>R102. OS 6.5</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C103. OS 6.6</b></p> <p>A) OS se referă la cadrele didactice, în timp ce indicatorii se referă atât la personalul didactic cât și la personalul suport.</p> <p>B) Diferența dintre cei doi indicatori de realizare imediată nu este clară și acțiunile preconizate nu clarifică această diferență. Termenii sunt utilizați inconsistent (persoane / cadre didactice / personal suport), deși ultimele două sunt grupul țintă al acestei intervenții.</p> <p>C) Conceptul "competențele îmbunătățite" utilizat în indicatorul de rezultat este neclar.</p>	<p><b>R103. OS 6.6</b></p> <p>A) Clarificarea grupului țintă al acestei intervenții.</p> <p>B) Clarificarea diferenței dintre cei doi indicatori și utilizarea în mod consistent al aceluiași concept: ori persoane, ori "Profesorii / din care personal suport".</p> <p>C) Clarificarea conceptului prin definirea sau eliminarea acestuia din eticheta indicatorului, care ar trebui să se refere numai la "certificare".</p>
<p><b>C104. OS 6.7</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R104. OS 6.7</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C105. OS 6.8</b></p> <p>A) Judecând după activitățile avute în vedere, sunt așteptate două rezultate de realizare imediată și rezultate de bază: un sistem de calificare pe mai multe niveluri și un sistem național de asigurare a calității / evaluare externă a calității. Ambele ar trebui să sporească</p>	<p><b>R105. OS 6.8</b></p> <p>A) Menținerea sistemului de indicatori referitor la acest OS la cele 2 activități cheie planificate: 2 indicatori de realizare imediată referitori la dezvoltarea acestor două sisteme, și 2 indicatori de rezultat se referă la utilizarea / aplicarea sistemului.</p>

Concluzii	Recomandări
<p>relevanța sistemului de învățământ în raport cu piața forței de muncă. Al doilea sistem intră în vigoare și se aplică în mod obligatoriu. Prima pare opțională.</p> <p>B) Al treilea IRI nu este clar în ceea ce privește "entitățile" care urmează să fie sprijinite. Acest termen se referă la toți potențialii beneficiari? Sau la beneficiarii finali?</p>	<p>B) Ștergerea indicatorilor referitori la studii / analize, se subsumează la sistemul de asigurare a calității / evaluare externă a calității, în conformitate cu activitățile prevăzute.</p>
<p><b>C106. OS 6.9</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R106. OS 6.9</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C107. OS 6.10</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R107. OS 6.10</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C108. OS 6.11</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R108. OS 6.11</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C109. OS 6.12</b></p> <p>IR și IRI sunt în mare măsură adecvați (clari și relevanți). Totuși, cel de-al doilea indicator de rezultat "Persoanele care au găsit un loc de muncă datorită sprijinului primit, din care" nu este relevant pentru că intervenția se concentrează pe participarea la programe de formare profesională continuă și certificare, și nu pe ocuparea forței de muncă (intervenție deja vizată la persoanele angajate).</p>	<p><b>R109. OS 6.12</b></p> <p>Cel de-al doilea indicator de rezultat ar trebui eliminat. O evaluare ar putea evalua dacă această intervenție a avut un impact în sensul că angajații care participă la FPC găsesc un loc de muncă "mai bun", dacă aceasta a fost aspectul cuprins de acest indicator de rezultat.</p>
<p><b>C110. OS 6.13</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R110. OS 6.13</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C111. OS 6.14</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R111. OS 6.14</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C112. OS 6.15</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R112. OS 6.15</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C113. OS 6.16</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R113. OS 6.16</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C114. OS 6.17</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R114. OS 6.17</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<b>AP 7 (Asistență tehnică)</b>	
<p><b>C115. OS 7.1</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R115. OS 7.1</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C116. OS 7.2</b></p> <p>Atât IR și IRI sunt adecvați (clari și relevanți).</p>	<p><b>R116. OS 7.2</b></p> <p>Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C117. OS 7.3</b></p>	<p><b>R117. OS 7.3</b></p>

Concluzii	Recomendări
Indicatorul de rezultat nu este clar: indicatorul se referă la nivelul de conștientizare general, de asemenea în rândul publicului larg și, sau numai al beneficiarilor și potențialilor beneficiari, așa cum este sugerat de logica intervenției acestui OS?	Măsurile de informare și publicitate sunt îndreptate în mod regulat atât către beneficiari / potențiali beneficiari și către publicul larg. Definirea și metodologia de colectare a datelor pentru acest indicator ar trebui să clarifice că toate cele trei grupuri sunt avute în vedere.

## Capitolul 6. Rezultate și realizări imediate

### 6.1. Contribuția realizărilor imediate la rezultate

ÎE5.1

Cum vor contribui realizările imediate estimate la rezultate?

#### 6.1.1. Descrierea procesului de evaluare

Analizele efectuate în cadrul acestei sub-întrebări de evaluare, vizează evaluarea:

- ▶ Contribuției indicatorilor de realizare imediată la indicatorii de rezultat
- ▶ Robusteții și validării în ceea ce privește analiza surselor de date

Tabelul de mai jos rezumă activitățile de evaluare efectuate, precum și analiza datelor și instrumentele de colectare a datelor aplicate de Evaluator.

Analiza datelor / Instrumente de colectare	Raport curent de feedback
Instrumente de analiză a datelor	
Evaluarea ipotezelor care stau la baza lanțului rezultatelor	<input checked="" type="checkbox"/>
Instrumente de colectare a datelor	
Analiză documentară	<input checked="" type="checkbox"/>
Interviuri	<input checked="" type="checkbox"/>
Ateliere de lucru	<input checked="" type="checkbox"/>

## 6.1.2. Constatări

Relația dintre realizările imediate estimate și rezultate a fost analizată în cadrul Întrebării de Evaluare 4 (capitolul 5 al acestui raport) și au fost furnizate recomandări specifice la nivelul fiecărui indicator. În general, o legătură de cauzalitate între realizările imediate estimate și rezultatele urmărite a fost identificată și ipotezele care stau la baza lanțului de rezultate sunt considerate plauzibile.

## 6.2. Influența factorilor externi asupra rezultatelor

ÎE5.2	<i>În ce măsură rezultatele sunt influențate de factori externi, inclusiv de alte instrumente?</i>
-------	--

### 6.2.1. Descrierea procesului de evaluare

Analiza efectuată în cadrul acestei sub-întrebări de evaluare are ca scop evaluarea influenței probabile a factorilor externi asupra rezultatelor așteptate.

Tabelul de mai jos rezumă activitățile de evaluare efectuate, precum și analiza datelor și instrumentele de colectare a datelor aplicate de Evaluator.

Analiza datelor / Instrumente de colectare	Raport curent de feedback
Instrumente de analiză a datelor	
Evaluarea influenței probabile a factorilor externi asupra rezultatelor planificate	<input checked="" type="checkbox"/>
Instrumente de colectare a datelor	
Analiză documentară	<input checked="" type="checkbox"/>
Interviuri	<input checked="" type="checkbox"/>
Ateliere de lucru	<input checked="" type="checkbox"/>

## 6.2.2. Constatări

O mare varietate de factori externi pot avea o influență asupra rezultatelor, dar o listă a celor mai relevanți este furnizată mai jos:

### A. Situația economică a țării

Încetinirea creșterii economice a fost un factor important în implementarea POS DRU în perioada de programare 2007-2013. Așa cum este indicat în primul Raport intermediar de evaluare a POS DRU (iunie 2011), încetinirea creșterii economice la nivel mondial și impactul pe care l-a avut asupra finanțelor publice, asupra șomajului, a sărăciei și impactul asociat asupra capacității statului de a aborda probleme care apar, cum ar fi asigurarea unor niveluri adecvate de servicii în educație și formare, date fiind măsurile de austeritate implementate, a influențat implementarea POS DRU. Potrivit raportului FMI, ocuparea forței de muncă în sectorul public este încă sub un control strict, adică ministerele ar putea angaja doar un nou membru al personalului după ce șapte au plecat cu o regulă de 1 pentru 1. Astfel, ocuparea forței de muncă publice a scăzut cu aproximativ 6.500 în a doua jumătate a anului 2013 și este de așteptat să scadă în continuare în 2014.

Situația economică a influențat de asemenea capacitatea beneficiarilor de a asigura fluxurile de numerar și de co-finanțare. În timpul focus grupurilor regionale cu beneficiarii POS DRU a fost indicat că pentru promotorii FSE, cum ar fi ONG-urile și organizațiile non-profit accesul la credite acordate este foarte dificil având în vedere caracteristica nebancabilă a proiectelor FSE. Acest aspect este de asemenea declanșat de capacitatea încă limitată a sistemului bancar românesc de a sprijini redresarea economică. Potrivit raportului FMI, sistemul bancar românesc afișează o calitate scăzută a activelor ilustrată de procentul ridicat de credite neperformante (21,9%). Creditarea pentru sectorul privat a scăzut în 2013 în termeni reali cu 4,8%. În conformitate cu același raport, creșterea creditării ar putea fi constrânsă de creditele neperformante și reducerea expunerii băncilor mamă. De asemenea, fluxurile de capital ar putea fi, de asemenea, sub presiune în cazul în care situația din Ucraina escaladează.

În Rapoartele Anuale de Implementare 2011 și 2013 a fost indicat de asemenea că criza financiară mondială a avut un impact negativ asupra ocupării forței de muncă, și anume rata șomajului în 2008 era de 5,7%, comparativ cu 7,4% în 2010 și 7,3 în 2013, afectând în mod semnificativ pe cei cu calificări scăzute, pe bătrâni și tineri.

Pe baza acestor aspecte putem presupune în mod rezonabil că fiecare dintre rezultatele preconizate și indicatorii de rezultat ar putea fi afectați indirect de modificarea situației economice a țării. O influență directă, însă, ar putea fi considerată pentru următoarele rezultate așteptate:

- ▶ **Axa prioritară 1:**
  - ▶ ocupare crescută a tinerilor NEET cu vârste între 16-24 de ani, înregistrați la SPO și având reședința în regiunile eligibile, urmare a sprijinului primit. (OS 1.1; OS 1.2)
- ▶ **Axa prioritară 2:**
  - ▶ Ocupare crescută a tinerilor NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO, cu rezidența în regiunile eligibile (București-Ilfov, Nord-Est, Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia), urmare a sprijinului primit. (OS 2.1; OS 2.2)
- ▶ **Axa prioritară 3:**

- ▶ Ocupare crescută a șomerilor și a persoanelor inactive, cu accent pe șomerii de lungă durată, lucrătorii vârstnici (55-64 ani), persoanelor cu dizabilități, persoanelor cu nivel redus de educație (OS 3.1).
- ▶ Ocupare crescută a cetățenilor români aparținând minorității roma (OS 3.2)
- ▶ Ocupare crescută a persoanelor din mediul rural, în special cele din agricultura de subzistență și semi-subzistență (OS 3.4)
- ▶ Număr crescut de șomeri și persoane inactive, cu accent pe șomerii de lungă durată, lucrătorii vârstnici (55-64 ani), persoanele cu dizabilități, persoane cu nivel redus de educație care și-au îmbunătățit competențele/ care și-au validat competențele dobândite în sistem non-formal și informal urmare a sprijinului primit (OS 3.5)
- ▶ **Axa prioritară 4:**
  - ▶ Număr redus de persoane aflate în risc de sărăcie din comunitățile marginalizate (OS 4.1)
  - ▶ Număr crescut de persoane aparținând grupurilor vulnerabile, care nu mai sunt vulnerabile / nu îndeplinesc criteriile grupurilor vulnerabile (OS 4.2)
- ▶ **Axa prioritară 5**
  - ▶ Număr redus de comunități marginalizate (roma și non-roma) în risc de sărăcie și excluziune socială din orașe cu peste 20.000 locuitori, cu accent pe cele cu populație aparținând minorității roma, prin implementarea de măsuri/ operațiuni integrate în contextul mecanismului de DLRC (OS 5.1)
  - ▶ Număr redus de comunități marginalizate (roma și non-roma) în risc de sărăcie și excluziune socială din zona rurală și orașe cu o populație de până la 20.000 locuitori, cu accent pe cele cu populație aparținând minorității roma, prin implementarea de măsuri/ operațiuni integrate în contextul mecanismului de DLRC.
- ▶ **Axa prioritară 6**
  - ▶ Număr crescut de tineri NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO care se reîntorc în educație în programe de tip a doua șansă, inclusiv în programe de formare profesională inițială (OS 6.1)

## **B. Guvernare și probleme legislative**

Așa cum este indicat în primul Raport intermediar de evaluare a POS DRU (iunie 2011) "o cultură omniprezentă de suspiciune pare să existe în administrația publică din România în ceea ce privește posibila corupție, favoritism politic și alte probleme legate de acestea". De asemenea, "gradul, profunzimea și ritmul schimbărilor în componența conducerii din cadrul administrației în urma alegerilor" instituie incertitudine și discontinuitate în furnizarea serviciilor publice de bază.

Uneori, lipsa normelor legale relevante, cum este cazul legislației economiei sociale și de educație timpurie a copiilor ar putea împiedica implementarea intervențiilor planificate.

În cadrul discuțiilor cu părțile interesate implicate în procesul de programare pentru Axa prioritară privind educația, a fost indicat că până în prezent cadrul legislativ pentru educația timpurie a copiilor nu este încă dezvoltat.

Pe de altă parte, pe baza focus grupurilor cu beneficiarii regionali a reieșit că entitățile de economie socială nu sunt recunoscute ca actori economici conducând astfel la încălcarea legislației de către aceste entități care desfășoară activitățile corespunzătoare. Conform Raportului anual de implementare 2013 "Proiectul de lege cu

privire la economia socială" a fost adoptat de Guvern în 11 decembrie 2013 și de atunci este în curs de aprobare în Parlament.

Pe baza acestor aspecte putem presupune în mod rezonabil că fiecare dintre rezultatele preconizate și indicatorii de rezultat ar putea fi afectați în mod indirect de către guvernarea generală și de obstacole legislative din țară. Cu toate acestea, o influență directă ar putea fi asumată pentru următoarele rezultate așteptate:

- ▶ **Axa prioritară 2:**
  - ▶ Număr crescut de tineri inactivi NEET înregistrați la Serviciul Public de Ocupare (OS 2.3)
- ▶ **Axa prioritară 3:**
  - ▶ Îmbunătățirea calității, diversității și a ratei de înscriere la servicii furnizate de SPO, inclusiv externalizarea anumitor servicii către furnizorii privați (OS 3.6)
  - ▶ Structuri SPO care utilizează noi instrumente / sisteme / proceduri / mecanisme de servicii etc.; număr crescut de persoane în căutarea unui loc de muncă și angajatori care utilizează serviciile SPO (OS 3.9)
- ▶ **Axa prioritară 4:**
  - ▶ Creșterea calității sistemului de asistență socială, prin introducerea de instrumente / proceduri / mecanisme etc. și prin îmbunătățirea competențelor angajaților din sistem (OS 4.5)
  - ▶ Noi servicii medicale furnizate la nivel de comunitate (OS 4.10)
  - ▶ Creșterea numărului de entități de economie socială / dezvoltarea entităților deja existente (4.16)
- ▶ **Axa prioritară 6:**
  - ▶ Rată de acoperire îmbunătățită în educația timpurie a copiilor și în învățământul preșcolar, în special pentru copiii dezavantajați (OS 6.2)

### **C. Ritmul lent al reformelor în sectoare cheie, cum ar fi sectoarele de sănătate și educație**

Potrivit raportului FMI (2014), în timp ce o reformă în serviciile de asistență medicală a fost inițiată, eliminând medicamentele cu costuri ineficace din lista de medicamente, transferarea furnizării serviciilor de sănătate din spitale către furnizorii ambulatorii de îngrijire a sănătății mai puțin costisitori, centralizarea achizițiilor, introducerea unei cote de impozitare mai mici a medicamentelor generice într-un impozit de co-plătitor și monitorizare bugetelor spitalelor publice sunt reforme care trebuie întreprinse. Cu toate acestea, în conformitate cu Recomandările de țară ale Consiliului privind Programul național de reformă, plățile informale pe scară largă în asistența medicală publică împiedică accesibilitatea, eficiența și calitatea sistemului.

Reformele din sectorul educației sunt, de asemenea, incomplete. În conformitate cu Recomandările de țară al Consiliului privind Programul Național de Reforme, reforma educației din 2011, care a stabilit o agendă pe termen lung pentru îmbunătățirea calității educației la toate nivelurile, nu este încă pe deplin operațională, din cauza resurselor financiare și umane insuficiente. Cu toate acestea, în timpul sesiunilor de interviu care au avut loc, situația salarizării personalului implicat în domeniul educației a fost subliniată ca fiind un obstacol major în realizarea serviciilor de înaltă calitate, în special atunci când este vorba de programe noi, cum ar fi "Școala după școală", care implică resurse suplimentare.

Pe baza acestor aspecte putem presupune în mod rezonabil că, următoarele rezultate așteptate și indicatorii de rezultat corespunzători pot fi afectați în mod direct de reformele sectorial incomplete:



▶ **Axa prioritară 1&2:**

- ▶ Număr crescut de tineri NEETs cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO, cu rezidența în regiunile eligibile, care și-au îmbunătățit competențele/ care și-au validat competențele dobândite în sistem non-formal și informal, urmare a sprijinului primit (OS 1.2)
- ▶ Număr crescut de tineri NEETs cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO, cu rezidența în regiunile eligibile (București-Ilfov, Nord-Est, Nord-Vest, Vest, Sud-Vest Oltenia), care și-au îmbunătățit competențele/ care și-au validat competențele dobândite în sistem non-formal și informal, urmare a sprijinului primit (OS 2.2)

▶ **Axa prioritară 4:**

- ▶ Nivel crescut al competențelor angajaților din sistemul medical (OS 4.8)
- ▶ Număr crescut al numărului de persoane care beneficiază de programe de îngrijire a sănătății și de servicii orientate spre prevenire, depistare precoce (screening-ul), diagnosticare precoce și tratament pentru boli majore (OS 4.9)
- ▶ Noi servicii medicale furnizate la nivel comunității (OS 4.10)
- ▶ Număr crescut de servicii medicale acordate prin utilizarea soluțiilor TIC (OS 4.11)

▶ **Axa prioritară 6:**

- ▶ *O influență potențială directă este probabilă pentru toate OS din AP educație*

#### **D. Intervenții care vor fi finanțate prin celelalte PO-uri**

Intervențiile finanțate prin alte programe operaționale, cum ar fi Programul Operațional Regional, Programul Național de Dezvoltare Rurală sau Programul Operațional Competitivitate și PO Capacitate Administrativă, ar putea maximiza efectul acțiunilor PO CU. O descriere completă a principalelor complementarităților și a sinergiilor între PO CU și alte PO poate fi consultată în **secțiunea 1.2 din acest raport**.

#### **E. Politicile și programele naționale în domeniul incluziunii sociale și al educației**

Programe naționale legate de incluziunea socială și educație ar putea maximiza intervențiile PO CU. Exemple precum "Programul cantinele de ajutor social", care prevede prânzuri și cina zilnice gratuite unei game largi de persoane dezavantajate, cum ar fi tinerii peste 18 ani care au părăsit sistemul de protecție a copilului, sunt în domeniul educației și ai căror părinți au un venit net mediu lunar sub venitul minim net garantat, persoanele care beneficiază de asistență socială sau alte ajutoare financiare acordate prin lege și al căror venit este până la plafonul venitului lunar minim net garantat pentru o singură persoană, pensionari cu o pensie de până la 400 de lei pe lună, persoanele la vârsta de pensionare care sunt izolate social, fără reprezentant legal sau fără venit, persoane cu dizabilități, copii sub 18 ani, înscriși în învățământul primar și gimnazial inferior ai căror părinți au un venit mediu net lunar stabilit la 50% din salariul minim net / persoană, ar putea completa realizarea următoarelor rezultate așteptate.

▶ **Axa prioritară 4:**

- ▶ Număr redus de persoane expuse riscului sărăciei în comunitățile marginalizate (OS 4.1)
- ▶ Număr crescut de persoane aparținând grupurilor vulnerabile, care nu mai sunt vulnerabile / care nu îndeplinesc criteriile grupurilor vulnerabile (OS 4.2)
- ▶ Număr crescut de tineri instituționalizați care dobândesc competențele necesare pentru a trăi în mod independent la ieșirea din reședința instituționalizată (OS 4.13)

- ▶ Număr redus de persoane în vârstă și cu dizabilități instituționalizate (OS 4.15)
- ▶ **Axa prioritară 5:**
  - ▶ Număr redus de comunități marginalizate (roma și non-roma) în risc de sărăcie și excluziune socială din orașe cu peste 20.000 locuitori, cu accent pe cele cu populație aparținând minorității roma, prin implementarea de măsuri/ operațiuni integrate în contextul mecanismului de DLRC (OS 5.1)
  - ▶ Număr redus de comunități marginalizate (roma și non-roma) în risc de sărăcie și excluziune socială din zona rurală și orașe cu o populație de până la 20.000 locuitori, cu accent pe cele cu populație aparținând minorității roma, prin implementarea de măsuri/ operațiuni integrate în contextul mecanismului de DLRC.

Pe de altă parte, programele naționale legate de educație, cum ar fi "Programul cornul și laptele", care oferă produse lactate gratuite zilnic și produse de panificație tuturor copiilor din școlile primare și secundare inferioare, indiferent de veniturile părinților, sau furnizarea de manuale gratuite pentru fiecare elev înscris în învățământul obligatoriu, ar putea fi complementare realizării următoarelor rezultate așteptate.

- ▶ **Axa prioritară 6:**
  - ▶ Rată de acoperire îmbunătățită în învățământul primar și secundar, în special pentru copiii defavorizați; servicii funcționale „școală după școală” integrate, extinse la nivel național, în special pentru copii defavorizați cu risc de părăsire timpurie a școlii (OS 6.2)

## 6.3. Valorile țintă ale indicatorilor

ÎE5.3

*Sunt realiste valorile-țintă cuantificate ale indicatorilor, având în vedere sprijinul preconizat din partea fondurilor CSC?*

### 6.3.1. Descrierea procesului de evaluare

Analizele efectuate în cadrul acestei sub-întrebări de evaluare, vizează evaluarea:

- ▶ stabilirea țăntelor: comune și specifice, indicatorii de realizare imediată și de rezultat
- ▶ stabilirea valorilor de bază: indicatori de rezultat comuni și specifici pentru care au fost stabilite ținte cumulative

Tabelul de mai jos rezumă activitățile de evaluare efectuate, precum și analiza datelor și instrumentele de colectare a datelor aplicate de Evaluator.

Analiza datelor/ instrumente de colectare	Raport curent
Instrumente de analiză a datelor	
Stabilirea țăntelor (indicatori comuni și specifici, de realizare imediată și de rezultat)	<input checked="" type="checkbox"/>
Stabilirea valorilor de bază (indicatori de rezultat comuni și specifici)	<input checked="" type="checkbox"/>
Instrumente de colectare a datelor	
Analiză documentară	<input checked="" type="checkbox"/>
Interviuri	<input checked="" type="checkbox"/>
Ateliere de lucru	<input checked="" type="checkbox"/>

### 6.3.2. Constatări

Pentru versiunea actuală a Programului, ca urmare a modificărilor introduse în logica intervenției, atât indicatorii de realizare imediată și de rezultat, precum și țintele acestora, au fost revizuite.

În scopul de a evalua valorile țintă stabilite pentru indicatorii incluși în PO, Evaluatorul a efectuat următoarele tipuri de analize:

Analiză	Descriere
Înțelegerea metodologiei de stabilire a țintelor utilizate de programator	Evaluatorul a analizat metodologia furnizată de programator și dacă aceasta a fost aplicată în mod consecvent și corect pentru toate Axele prioritare.
Analiză comparativă la nivel național și internațional	Pentru a evalua logica costurilor de referință utilizate și țintele cumulative, a fost realizat o analiză comparativă la nivel național și internațional cu datele financiare disponibile privind implementarea POS DRU (cheltuielilor medii certificate per participant la intervenții similare), date preluate din Baza de date privind Politicile active ale pieței muncii (Eurostat) (cheltuieli medii raportate per participant la intervenții similare în domeniul pieței forței de muncă), precum și date cu privire la alte programe operaționale FSE pentru perioada 2014-2020 (media fondurilor alocate pe participant la intervenții similare).
Validarea metodologiei	Evaluatorul a organizat ateliere de lucru cu părțile interesate ale Programului în domeniul pieței muncii și educației, în scopul de a valida ipotezele utilizate în metodologia stabilirii țintelor, precum și costurile unitare de referință utilizate și țintele cumulative stabilite.

În comparație cu versiunea anterioară a programului, structura metodologiei de stabilire a obiectivelor nu a fost schimbată, cu toate acestea, acolo unde a fost cazul, Evaluatorul a actualizat constatările și recomandările din raportul anterior, acestea fiind prezentate în secțiunile următoare.

## A. Înțelegerea metodologiei

### **Valorile de bază**

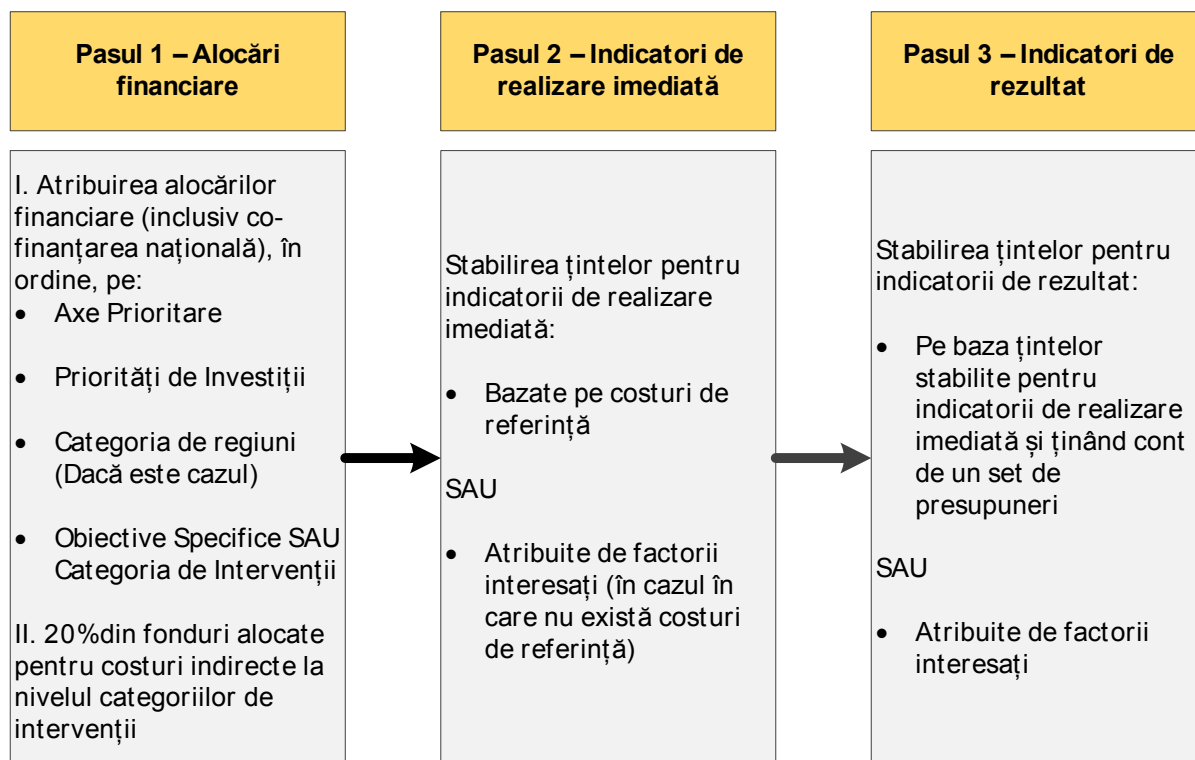
În ceea ce privește valorile de bază incluse în program și pe baza informațiilor furnizate de programator, a fost utilizată următoarea metodologie:

- ▶ Pentru toți indicatorii pentru care nu au fost atribuite valori țintă, nu au fost stabilite valori de bază;
- ▶ Pentru toți indicatorii pentru care au fost atribuite valori țintă, valorile de bază au fost stabilite folosind următoarele date:
  - ▶ În cazul în care intervențiile similare celor prevăzute în PO CU au existat în cadrul POS DRU, valorile de bază au fost stabilite folosind date istorice din proiectele POS DRU
  - ▶ În cazul în care nu s-au putut face asocieri între intervențiile PO CU și cele din POS DRU, programatorul a solicitat date relevante din partea părților interesate, cum ar fi Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă și Ministerul Educației

Cu toate acestea, metodologia specifică pentru stabilirea valorilor de bază, la nivelul fiecărui indicator nu a putut fi identificată și, prin urmare, valorile de bază nu au putut fi confirmate, cu excepția celor care au fost stabilite luând în considerare datele furnizate de Ministerul Educației și de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței.

### **Valorile țintă**

Pe baza informațiilor furnizate de programator, metodologia utilizată pentru stabilirea valorilor țintă pentru indicatorii Programului include efectuarea a trei mari etape principale, așa cum este descris în următorul grafic:



Pentru fiecare Axă prioritară, metodologia utilizată de către programator în stabilirea țintelor presupune că inițial țintele sunt stabilite pentru indicatorii de realizare imediată pe baza cărora sunt calculate țintele pentru indicatorii de rezultat. În unele cazuri, țintele pentru indicatorii de realizare imediată și / sau de rezultat au fost furnizate de către ministerele de resort / părțile interesate și acestea au fost incluse ca atare în Program.

În general, metodologia a fost aplicată în mod corect și consecvent în tot cuprinsul programului. Cu toate acestea, în ceea ce privește fiecare etapă, au fost identificate anumite neconcordanțe și deficiențe, după cum urmează:

► **Etapa 1 – alocări financiare:**

- În cazul **AP 3 (PI 10.3)**, **fondurile alocate costurilor indirecte sunt evidențiate de două ori** atunci când s-au calculat țintele anului 2023 pentru indicatorii de realizare imediată
- În cazul **AP 3 (PI 8.3)** și **AP 4 (PI 9.5)**, **contribuția națională (co-finanțare) nu este luată în considerare** la alocarea totală a PI utilizată pentru stabilirea țintelor
- În cazul **AP 4 (PI 9.5)**, fondurile alocate instrumentelor financiare nu sunt luate în considerare în stabilirea valorilor țintă pentru *Entitățile care beneficiază de sprijin*
- Pentru **AP 1 (PI 8.2)** și **AP 2 (8.2)**, **costurile indirecte nu sunt alocate pentru intervenții menite să ofere granturi pentru crearea de întreprinderi**, deși **acest principiu se aplică** pentru intervenții similare prevăzute în cadrul **AP 3 (8.3)** și **AP 4 (PI 9.5)**

► **Etapa 2 – indicatori de realizare imediată:**

- În tot cuprinsul programului, în cazul în care costurile unitare au fost utilizate pentru stabilirea valorilor țintă pentru indicatorii de realizare imediată, acestea au fost furnizate de către părțile interesate sectoriale relevante. Cu toate acestea, sursa datelor nu a putut fi verificată

- ▶ În cadrul AP 1 (PI 8.2), AP 2 (PI 8.2), AP 3 (PI 8.1), AP 4 (PI 9.2), AP 5 (PI 9.6) Programatorul a folosit un mecanism de ajustare pentru a obține numărul de participanți unici la un pachet integrat de acțiuni. Pe baza acțiunilor prevăzute, mecanismul de ajustare este considerat rezonabil și a fost, de asemenea, recunoscut de către părțile sectoriale interesate
- ▶ Pentru indicatorii de realizare imediată asociați cu AP 7 (Asistență tehnică) țintele au fost stabilite de programator
- ▶ **Etapa 3 – indicatori de rezultat:**
  - ▶ În cazul AP 2 (PI 8.2), AP 3 (PI 8.1 și 10.3), AP 4 (PI 9.4 și 9.5), AP 5 (PI 9.4) metodologia constă în ajustarea țintei pentru indicatorii de realizare imediată (de exemplu la 80% în cazul persoanelor care obțin o calificare la părăsirea intervenției și 50% în cazul persoanelor care obțin un loc de muncă după părăsire) însă **nu sunt furnizate informații cu privire la ipotezele utilizate**
  - ▶ În cazul AP 5 (PI 9.6), **utilizarea ipotezei** (de exemplu, mecanismul de ajustare) pentru calcularea țintei pentru indicatorul de rezultat *Participanți care obțin o calificare la ieșirea din intervenție* **nu este clară** (indicatorul a fost ajustat de două ori la 0,8)

## B. Analiză comparativă la nivel național and internațional

Analiza comparativă la nivel național și internațional a fost realizată cu scopul de a evalua logica costurilor totale de referință utilizate (adică, alocarea medie pe participant), pe baza informațiilor disponibile reflectând experiența națională anterioară sau experiența altor state membre, precum și alocările destinate pentru perioada 2014-2020.

### **Analiza comparativă la nivel național**

Benchmarking-ul național a fost efectuat în comparație cu POS DRU, prin potrivirea obiectivelor specifice ale PO CU cu DMI-urile relevante POS DRU, în măsura în care acest lucru a fost posibil. Ar trebui remarcat, că similaritățile dintre Obiectivele Specifice ale PO CU și DMI-urile din POS DRU **sunt relative**, având în vedere că PO CU introduce noi obiective specifice (de exemplu, educație - ECEC, incluziunea socială - sănătate și servicii sociale, DLRC), precum și un accent diferit pe grupuri țintă (adică tineri NEET, grupuri vulnerabile) și concentrare crescută pe acțiuni integrate.

În ceea ce privește datele de benchmarking, trebuie remarcat faptul **că valorile costurilor medii pe participant în DMI-urile POS DRU reprezintă valoarea medie a plăților pe participant**<sup>13</sup> și a fost calculată de Evaluator pe baza datelor cuprinse în Raportul anual de implementare 2013 al POS DRU, reflectând astfel progresul și performanța la data de 31.12.2012.

Având în vedere cele de mai sus, utilizarea *costurilor POS DRU pe participant* poate fi utilizată numai într-o măsură limitată și numai în scopuri de analiză comparativă. În general, analiza comparativă în general a arătat că *alocarea medie per participant PO CU* este mai mare decât *costul mediu pe participant POS DRU* în intervențiile relativ similare.

---

<sup>13</sup> Pentru a calcula plățile medii DMI per participant, suma totală a plăților către beneficiari la 31.12.2013 a fost împărțită la numărul de participanți care au intrat în intervențiile DMI, așa cum sunt prezentate în Anexa XXIII a Raportului Anual de Implementare 2013.

### **Analiza comparativă la nivel internațional**

Benchmarking-ul internațional a fost realizat în comparație cu PO 2014-2020 din Ungaria, Italia, Franța și Polonia, precum și cu datele disponibile în baza de date privind Politicile pieței muncii (Eurostat)<sup>14</sup>. Sursele de date au fost folosite în conformitate cu corelarea acestora cu Obiectivele Specifice ale PO CU. *Alocarea medie pe participant* a fost calculată prin împărțirea alocării globale a PI la ținta indicatorului de realizare imediată asociat<sup>15</sup>, sau, în cazul bazei de date LMP (Eurostat), împărțind *cheltuielile totale* pe tip de acțiune la *numărul total de participanți* la acțiune.

Scopul benchmarking-ului internațional<sup>16</sup> a fost dublu:

- ▶ Pentru a face legătura cu experiențele anterioare, prin compararea fondurilor PO CU alocate per participant cu cele din baza de date a Politicilor pieței muncii (LMP) și POS DRU
- ▶ Pentru a reflecta costurile preconizate în perioada de programare 2014-2020, prin comparație cu alocarea medie pe participant de PI în PO CU cu alocările medii per participant la nivelul aceleași PI cu alte PO-uri FSE 2014-2020.

Ar trebui remarcat faptul că au fost identificate mai multe confirmări în ceea ce privește intervențiile în domeniul ocupării forței de muncă, în timp ce pentru cele din domeniul incluziunii sociale și educație, confirmările au fost identificate cu dificultate în principal ca urmare a specificității intervențiilor prevăzute în diferitele PO-uri analizate și a caracterului *integrat* al măsurilor incluse în PO CU. Dificultățile în identificarea de confirmări în Programele Operaționale din Ungaria și Polonia se datorează faptului că mai mulți indicatori de realizare imediată au fost asociați unei alocări și fondurile medii per participant nu au putut fi calculate.

În ceea ce privește informațiile disponibile în domeniul ocupării forței de muncă, analiza comparativă cu baza de date LMP a relevat că *costurile asociate pe participant la nivelul categoriilor de intervenție în PO CU sunt similare* cu *cheltuielile medii per participant* în țările analizate (Polonia, Ungaria) pentru tipuri similare de intervenție.

Pentru intervențiile PO CU privind NEETs (AP 1 și AP 2), fondurile alocate pentru fiecare participant în PO-urile ILMT din Franța și Italia și acelea din PO-ul maghiar de Dezvoltare Economică și PO-ul polonez Dezvoltarea Cunoștințelor și Educației sunt mai mici decât fondurile alocate pe participant în AP 1 și AP 2 din PO CU. Cu toate acestea, acest lucru s-ar putea datora faptului că PO CU a prevăzut un pachet integrat de măsuri pentru tinerii NEET.

În ceea ce privește intervenția în domeniul Educației și al Incluziunii Sociale, așa cum a fost menționat mai sus, analiza comparativă internațională nu a returnat rezultate relevante, din cauza lipsei datelor.

### **C. Validarea metodologiei**

Evaluatorul a organizat ateliere de lucru sectoriale în octombrie 2014, pentru ocuparea forței de muncă și educație, cu factorii interesați pentru a discuta metodologia, costurile și ipotezele utilizate în stabilirea valorilor țintă pentru indicatorii de realizare imediată și de rezultat.

### **Ocuparea forței de muncă**

---

<sup>14</sup> Cheltuielile medii pe participant din baza de date LMP pot fi consultate **Eroare! Fără sursă de referință.**

<sup>15</sup> Pentru PO ESP din Ungaria și în Polonia, în cazul în care unei alocări PI i-au fost atribuiți și mai mulți indicatori de realizare imediată diferiți (de exemplu, *participanți* și *proiecte*) costurile nu au putut fi calculate

<sup>16</sup> Rezultatele analizei internaționale de benchmarking pot fi găsite în **Eroare! Fără sursă de referință.**

**În timpul atelierului de lucru cu privire la secțiunea de ocupare a forței de muncă din PO CU**, costurile pe categorii de intervenție utilizate în metodologia de stabilirea a țintelor au fost confirmate de către factorii interesați, aceștia fiind de acord să furnizeze date și informații pentru a le susține.

În plus, în ceea ce privește mecanismul de ajustare folosit la calculul valorilor țintă pentru indicatorii de rezultat, în timp ce factorii interesați au fost de acord și au validat utilizarea acestora, valorile coeficienților nu au fost pe deplin validate și aprobate de către factorii interesați în timpul atelierului. În acest sens, factorii interesați au fost de acord să furnizeze programatorilor datele statistice actualizate privind coeficienții de ajustare utilizați în metodologie, care pot fi utilizați pentru revizuirea valorilor țintă.

În ceea ce privește țintele indicatorilor de realizare imediată și de rezultat alocate direct de către factorii interesați, acestea au fost susținute de justificări de către aceștia. În cazul AP 1 și AP 2, ministerele de resort au subliniat că țintele sunt un rezultat al pachetului integrat de intervenții și, de asemenea, posibil din cauza faptului că costurile asociate intervențiilor privind stagiile, ucenicile sau ocuparea subvenționată, includ o majorare peste costurile medii de piață în scopul de a face intervențiile FSE mai competitive și atractive pentru tinerii NEET.

### ***Educație***

**În timpul atelierului de lucru privind secțiunea Educație**, metodologia generală utilizată pentru stabilirea țintelor a fost acceptată de către factorii interesați, deși aceștia nu au furnizat feedback-ul lor privind costurile utilizate în stabilirea valorilor țintă și au fost de acord să furnizeze date suplimentare pentru a fundamenta cheltuielile. În plus, nu au putut fi trase concluzii privind caracterul adecvat al țintelor stabilite de Ministerul Educației. Reprezentanții Ministerului Educației au fost de acord să analizeze țintele și să le confirme la o dată ulterioară, sau dacă țintele nu sunt considerate adecvate, aceștia le vor oferi programatorilor date relevante pentru a fi analizate.

### ***Incluziune socială***

Din cauza indisponibilității factorilor interesați, atelierul de lucru privind incluziunea socială nu a fost organizat până la momentul depunerii Raportului curent de evaluare.



## 6.4. Concluzii și recomandări

Concluzii	Recomandări
<b>ÎE5.1 Contribuția realizărilor imediate la rezultate</b>	
<b>C118.</b> În general, a fost identificată o legătură de cauzalitate între realizările imediate estimate și rezultatele așteptate și ipotezele care stau la baza lanțurilor de rezultate sunt considerate plauzibile.	<b>R118.</b> Vedeți recomandările specifice, la nivelul indicatorilor, prevăzute în Capitolul 5 - Indicatori.
<b>ÎE5.2 Influența factorilor externi asupra rezultatelor</b>	
<b>C119.</b> O mare varietate de factori externi pot avea o influență asupra rezultatelor, dar o listă a factorilor externi celor mai relevanți a fost identificată și analizată în acest raport: <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Situația economică din țară</li> <li>▶ Guvernare și probleme legislative</li> <li>▶ Ritmul lent al reformelor în sectoare cheie, cum ar fi sectoarele de sănătate și educație</li> <li>▶ Intervențiile care vor fi finanțate prin celelalte PO-uri</li> <li>▶ Politicile naționale și programele din domeniul incluziunii sociale și al educației</li> </ul>	<b>R119.</b> Nu există recomandări specifice
<b>ÎE5.3 Valori țintă și indicatori</b>	
<b>C120.</b> Pe baza datelor disponibile și validarea părților interesate, țintele indicatorilor de realizare imediată și de rezultat în domeniul ocupării forței de muncă (AP 1-3) pot fi considerate în mod rezonabil ca fiind realiste. Cu toate acestea, pentru țintele bazate pe costuri, sursa datelor nu a putut fi verificată.	<b>R120.</b> Nu există recomandări specifice
<b>C121.</b> Realismul țăintelor indicatorilor de realizare imediată și de rezultat în domeniile Incluziunii Sociale și Educației și a Competențelor (AP 4-6) nu a putut fi evaluat în acest stadiu din cauza lipsei de date / informațiilor relevante.	<b>R121.</b> Părțile interesate relevante pentru domeniile de Incluziune Socială și Educație ar trebui să furnizeze date pentru a fundamenta sau pentru a analiza țintele actuale stabilite pentru indicatorii de realizare imediată și de rezultat.  Părțile interesate ar trebui să ofere, de asemenea, justificări pentru țintele pe care le-au alocat în mod direct.
<b>C122.</b> Referitor la Etapa 1 a metodologiei, au fost identificate următoarele incoerențe: <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ În cazul AP 3 - PI 10.3, fondurile alocate costurilor indirecte sunt alocate de două ori și fondurile alocate instrumentelor financiare nu sunt luate în considerare atunci când se calculează ținta pentru indicatorul de realizare imediată entități care beneficiază de sprijin</li> <li>▶ În cazul AP 3 - PI 8.3 și AP 4 - PI 9.5, contribuția națională (co-finanțarea) nu este luată în considerare în alocarea totală PI</li> <li>▶ În cazul AP 4 - PI 9.5, fondurile alocate instrumentelor financiare nu sunt luate în considerare în stabilirea valorilor țintă</li> </ul>	<b>R122.</b> Ar trebui acordată atenție manierei în care se aplică metodologia: <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ În cazul AP 3 - PI 10.3, fonduri pentru costurile indirecte ar trebui să fie alocate o dată și fondurile alocate instrumentelor financiare ar trebui să fie luate în considerare la stabilirea țăintelor</li> <li>▶ Fondurile alocate instrumentelor financiare ar trebui să fie, de asemenea, luate în considerare în stabilirea țintei pentru indicatorul de realizare imediată corespunzător PI 9.5</li> <li>▶ Contribuția națională ar trebui adăugată la</li> </ul>

Concluzii	Recomandări
<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Pentru AP 1 (PI 8.2) și AP 2 (8.2), costurile indirecte nu sunt alocate pentru intervenții menite să ofere granturi pentru crearea de întreprinderi, chiar dacă acest lucru se întâmplă pentru intervenții similare avute în vedere în cadrul AP 2 (8.3) și AP 4 (PI 9.5)</li> </ul>	<p>alocările pentru AP 3 - PI 8.3 și AP 4 - PI 9.5</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Fondurile ar trebui să fie alocate pentru costurile indirecte fixe pentru intervenții de antreprenoriat în cadrul AP 1 - PI 8.2 și AP 2 - PI 8.2</li> </ul>
<p><b>C123.</b> În ceea ce privește Etapa 2 a metodologiei, au fost identificate următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ În cuprinsul programului, acolo unde au fost utilizate costurile unitare pentru stabilirea valorilor țintă pentru indicatorii de realizare imediată, acestea au fost furnizate de către părțile interesate relevante și nu există nicio explicație a sub-costurilor pe care le încorporează acestea</li> <li>▶ În cadrul AP 1 (PI 8.2), AP 2 (PI 8.2), AP 3 (PI 8.1), AP 4 (PI 9.2), AP 5 (PI 9.6) Programatorul a folosit un set de coeficienți, pentru a se potrivi unui pachet integrat de acțiuni. Pe baza acțiunilor prevăzute, coeficienții sunt rezonabili, deși cifrele exacte folosite nu sunt susținute de dovezi</li> <li>▶ Țintele stabilite de către părțile interesate în cadrul AP 6 (PI-uri 10.1, 10.2, 10.3 și 10.4), nu sunt susținute de dovezi și Evaluatorul a organizat un atelier de lucru în luna octombrie 2014, cu scopul de a discuta și valida aceste ținte</li> <li>▶ Metodologia de stabilire a țăntelor pentru indicatorii de realizare imediată asociați cu AP 7 (Asistență tehnică) nu a fost furnizată de programator</li> </ul>	<p><b>R123.</b> Ar trebui acordată atenție modului în care este aplicată Etapa 2 din metodologie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Programatorul ar trebui să consolideze justificările pentru costurile unitare furnizate de părțile interesate</li> <li>▶ Pentru indicatorii referitori la AP 6, programatorul ar trebui să colecteze justificări pentru țintele alocate de către Ministerul Educației</li> <li>▶ Programatorul ar trebui să ia în considerare indicarea metodologiei stabilirii țăntelor pentru indicatorii de realizare imediată asociați cu AP 7</li> </ul>
<p><b>C124.</b> Referitor la Etapa 3 din metodologie, au fost identificate următoarele neconcordanțe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Pentru AP 1 (PI 8.2), AP 6 (PI 10.1 și 8.2) metodologia utilizată pentru calculul țăntelor pentru indicatorii comuni de rezultat pe termen mai lung nu a putut fi stabilită</li> <li>▶ În cazul AP2 (PI 8.2), AP3 (PI-uri 8.1, 10.3), AP 4 (PI 9.4 și 9,5), AP5 (PI9.4) și AP 6 (PI 8.2) metodologia constă în ajustarea țăntei pentru indicatorii de realizare imediată, însă nu este prevăzută nicio informație cu privire la ipotezele utilizate</li> </ul>	<p><b>R124.</b> Următoarele recomandări se aplică Etapei 3 a metodologiei:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metodologia utilizată pentru calculul țăntei pentru indicatorii comuni de rezultat pe termen mai lung ar trebui să fie indicată</li> <li>▶ Programatorul ar trebui să furnizeze informații cu privire la ipotezele utilizate pentru calculele țăntelor pentru indicatorii de rezultat în AP 3 AP2 (PI 8.2), AP3 (PI-urile 8.1, 10.3), AP 4 (PI9.4 și 9,5), AP5 (PI9.4) și AP 6 (PI 8.2)</li> </ul>
<p><b>C125.</b> Metodologia pentru stabilirea valorilor de bază este în concordanță cu reglementările europene în acest sens valorile de bază au fost stabilite pe baza rezultatelor intervențiilor anterioare. În general, în cazul în care intervenții similare celor prevăzute în PO CU au existat în cadrul POS DRU, valorile de bază au fost stabilite folosind date istorice din proiectele POS DRU, în timp ce în cazul în care nu au existat intervenții similare, programatorul a solicitat date relevante de la părțile interesate, cum ar fi Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă și Ministerul Educației.</p>	<p><b>R125.</b> Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C126.</b> În general, metodologia de stabilire a valorilor de bază, la nivelul fiecărui indicator nu a putut fi identificată și valorile de bază utilizate nu au putut fi confirmate.</p>	<p><b>R126.</b> Programatorul poate lua în considerare elaborarea unui document care descrie metodologia utilizată pentru stabilirea valorilor de bază, la nivelul fiecărui indicator.</p>

## Capitolul 7. Cadrul de performanță

ÎE6

În ce măsură indicatorii selectați și țintele intermediare (milestones) și finale selectate pentru cadrul de performanță sunt adecvate?

### 7.1. Descrierea procesului de evaluare

Analizele efectuate în cadrul aceste sub-întrebări de evaluare vizează evaluarea caracterului adecvat al țintelor intermediare propuse pentru fiecare prioritate pentru anul 2018 și a țintelor pentru 2023.

Tabelul de mai jos rezumă activitățile de evaluare efectuate, precum și analiza datelor și instrumentele de colectare a datelor aplicate de Evaluator.

Analiza datelor/ instrumente de colectare	Raport curent
Instrumente de analiză a datelor	
Evaluarea caracterului adecvat al țintelor intermediare (milestones) pentru fiecare prioritate corespunzătoare pentru 2018 și țintele pentru 2023	<input checked="" type="checkbox"/>
Instrumente de colectare a datelor	
Analiză documentară	<input checked="" type="checkbox"/>
Interviuri	<input checked="" type="checkbox"/>
Ateliere de lucru	<input checked="" type="checkbox"/>

### 7.2. Constatări

În conformitate cu Articolul 5 (1) din Actul de implementare 215/2014, cadrul de performanță pentru PO CU este stabilit la nivel de Axă Prioritară și include indicatori de realizare imediată și financiari, care ar trebui să reprezinte mai mult de 50% din întreaga alocare a Axei prioritare.

În cazul țintelor intermediare pentru indicatorii financiari, acestea se referă la fondurile FSE alocate fiecărei Axe Prioritare pentru anii 2014 și 2015, inclusiv co-finanțarea, din care a fost dedusă suma de prefinanțare inițială de ani 2014, 2015 și 2016, precum și sumele de prefinanțare pentru anii 2016, 2017 și 2018, luând în considerare „regula N+3” privind dezangajarea de fonduri.

În cazul indicatorilor de realizare imediată, pentru fiecare Axă Prioritară, programatorul a inclus indicatori comuni care reflectă intervențiile la nivelul priorităților de investiții (de exemplu, *tineri șomeri NEET cu vârsta*

între 16-24 care beneficiază de sprijin [...]). Pe baza acestei abordări, cadrul de performanță este în conformitate cu recomandările Comisiei Europene privind includerea unui număr limitat de indicatori de realizare imediată și asigurându-se că acestea reprezintă cel puțin 50% din alocarea la nivelul Axei Prioritare.

Țintele intermediare pentru indicatorii de realizare imediată au fost stabilite prin aplicarea aceleiași metodologii utilizate pentru stabilirea valorilor țintă ale indicatorilor de realizare imediată ai Programului descrise la Ț.3.1. Ar trebui remarcat faptul că pentru țintele intermediare 2018, alocările financiare luate în considerare pentru calcularea țăntelor fizice reprezintă alocările pentru anii 2014 și 2015, 40% din alocarea pentru anul 2016 și 20% din alocarea pentru anul 2017 și că obiectivele derivate au fost ajustate cu un coeficient de corecție de 0,8. Pe baza performanței în implementarea POS DRU în ceea ce privește ratele de absorbție în 2011 și 2014, se pare că este destul de ambițios să se țină cont și de alocările parțiale din anii 2016 și 2017 pentru stabilirea țăntelor. Cu toate acestea, din moment ce calcularea țăntelor intermediare 2018, prin luarea în considerare doar a alocărilor din anii 2014 și 2015, produce rezultate similare cu țăntele propuse în cadrul de performanță, aplicarea coeficientului de ajustare (0,8) pare a fi adecvat.

### 7.3. Concluzii și recomandări

Concluzii	Recomandări
<b>C127.</b> Cadrul de performanță include doar un număr limitat de indicatori de realizare imediată și acestora le corespunde mai mult de 50% din alocarea pentru fiecare Axă Prioritară. Prin urmare, cadrul de performanță al PO CU respectă prevederile europene în acest sens.	<b>R127.</b> Nu există recomandări specifice.
<b>C128.</b> Metodologia utilizată de către programator și țăntele intermediare 2018 propuse și țăntele 2023 pentru fiecare prioritate în cazul indicatorilor financiari este considerată adecvată.	<b>R128.</b> Nu există recomandări specifice.
<b>C129.</b> Alocările financiare luate în considerare pentru calculul țăntelor intermediare 2018 pentru indicatorii de realizare imediată, reprezintă alocările pentru anii 2014 și 2015, 40% din alocarea pentru anul 2016 și 20% din alocarea pentru anul 2017. Metodologia pentru stabilirea valorilor țintă a fost, de asemenea, utilizată în stabilirea țăntelor intermediare pentru indicatorii de realizare imediată propuși în Cadrul de Performanță, la care a fost aplicat un coeficient de ajustare de 80%. Având în vedere progresul lent în implementarea POS DRU, acest lucru este considerat adecvat.	<b>R129.</b> Nu există recomandări specifice.
<b>C130.</b> Pe baza analizei efectuate în Ț.3 și C81, țăntele intermediare propuse pentru 2018 și țăntele pentru 2023, în cazul indicatorilor de realizare imediată pentru AP 1, AP2, AP3 sunt considerați adecvați.	<b>R130.</b> Nu există recomandări specifice.
<b>C131.</b> Pentru AP-urile rămase (4, 5 și 6) adecvarea țăntelor intermediare propuse și a țăntelor stabilite pentru indicatorii de realizare imediată rămâne în așteptare până la validarea țăntelor din cadrul Ț.3.	<b>R131.</b> Nu există recomandări specifice.

## Capitolul 8. Resurse umane și capacitatea administrativă

ÎE 7

În ce măsură resursele umane și capacitatea administrativă sunt adecvate pentru gestionarea programului?

### 8.1. Descrierea procesului de evaluare

Analizele efectuate în cadrul acestei sub-întrebări de evaluare sunt menite să evalueze:

- ▶ Organizarea administrativă (resursele și capacitatea)
- ▶ Abordarea pentru implementarea PO

Tabelul de mai jos rezumă activitățile de evaluare desfășurate, precum și analiza datelor și instrumentele de colectare a datelor aplicate de Evaluator.

Instrumente de analiză/ colectare a datelor	Raportul de Feedback
Instrumente de analiză a datelor	
Analiza resurselor umane și a capacității administrative, atât în ceea ce privește organizarea administrativă (resurse și capacitatea), cât și în ceea ce privește abordarea de implementare a Programului	<input checked="" type="checkbox"/>
Instrumente de colectare a datelor	
Analiza documentelor	<input checked="" type="checkbox"/>
Interviuri	<input checked="" type="checkbox"/>
Focus grupuri	<input checked="" type="checkbox"/>

## 8.2. Constatări

### A. Organizarea administrativă (resurse și capacitatea)

Organizarea administrativă a PO este analizată prin verificarea alocării funcțiilor la nivelul organismelor de gestionare, precum și prin resursele umane și instrumentele disponibile pentru a facilita interacțiunea dintre diferiții actori implicați în gestionarea PO.

#### Funcțiile organismelor de gestionare

Pe baza Secțiunii 7 a Programului Operațional următoarele autorități vor prelua funcțiile de gestionare:

- Autoritatea de Management - Ministerul Fondurilor Europene
- Autoritatea de Certificare - Ministerul Finanțelor Publice (Autoritatea de Certificare și Plată)
- Autoritatea de Audit - Autoritatea de Audit
- Organizația către care Comisia va face plăți - Ministerul Finanțelor Publice (Autoritatea de Certificare și Plată)

Conform anexei 1 a fișei nr. 17C privind sistemul de management și control al PO, Statul Membru trebuie să furnizeze informații cu privire la aspectele organizatorice atât pentru Autoritatea de Management, cât și pentru Autoritatea de Certificare. În ceea ce privește Autoritatea de Management, ar trebui furnizate o descriere a principalelor sale funcții, procedurilor organizaționale, pistei de audit, precum și aspectelor legate de nereguli și recuperarea fondurilor plătite în mod necuvenit. În ceea ce privește Autoritatea de Certificare, următoarele elemente trebuie luate în considerare: funcțiile principale, organizarea Autorității de Certificare, certificarea declarațiilor de cheltuieli, sistemul de contabilitate și conturile, precum și aspecte legate de sistemul de recuperare a fondurilor plătite în mod necuvenit.

O structură detaliată a sistemului de management și de implementare nu este încă disponibilă, și anume:

- ▶ alocarea funcțiilor în cadrul fiecărui organism (și aplicarea principiului de separare a funcțiilor între AM, AC și AA)
- ▶ structura Organismelor Intermediare și alocarea funcțiilor între AM și OI
- ▶ resursele umane disponibile pentru implementarea fiecărei funcții

Atribuirea planificată a responsabilităților reprezintă o schimbare față de perioada de programare 2007 – 2013. Până în martie 2014, AM POS DRU 2007-2013 a fost structură în cadrul Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu o structură de Organisme Intermediare, inclusiv Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, 8 Organisme Intermediare regionale din cadrul Ministerului Muncii, unul din cadrul Ministerului Educației și altul în cadrul Centrului Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic. În prezent, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane a fost înființată în cadrul Ministerului Fondurilor Europene, cu 11 OI, având aceiași organizare.

Pe baza interviurilor realizate cu părțile interesate ale Programului, unul dintre cele mai importante obstacole din perioada de programare actuală a fost organizarea administrativă între AM (aparținând în mod oficial Ministerului Muncii) și Ministerul Educației. Lipsa de coordonare corespunzătoare a declanșat probleme de management de personal. Având în vedere că AM gestiona OI-ul care au fost în mod oficial în subordonarea Ministerului Educației, trecerea de resurse umane pe baza fluxurilor de lucru sau sarcinilor de delegare, a fost o activitate greoaie. O altă problemă este legată de faptul că AM a trebuit să preia implementarea anumitor DMI-uri, și, de fapt, în conformitate cu părțile interesate ale programului, AM POS DRU a efectuat 95% din funcțiile unui OI și doar 5% funcții de AM. Pe de altă parte, crearea unui OI într-un minister care este, de asemenea,

unul dintre beneficiarii programului (de exemplu, atât Ministerul Educației, cât și Ministerul Muncii sunt beneficiari direcți) a fost considerat în conflict și de multe ori duce la negocieri politice și, prin urmare, poate să denatureze gestionarea și sistemul de implementare.

Cu toate acestea, menținerea unei reprezentări regionale bazate pe 8 Organisme Intermediare regionale este considerată de reprezentanții AM POS DRU, structura cea mai de dorit, având în vedere capacitatea acestor OI-uri în perioada de programare 2007-2013. În timpul atelierului de lucru organizat de către evaluatori și care a adunat reprezentanții Autorității de Management și ai Organismelor Intermediare actuale, s-a indicat că nu a fost disponibilă nicio informație cu privire la structura viitoare a Organismelor Intermediare, și anume dacă dimensiunea regională va fi menținută sau nu.

### **Resurse umane**

În ceea ce privește resursele umane, în conformitate cu interviurile realizate, în prezent AM are 80 de angajați, cu o medie de 40 la nivelul OI-urilor regionale și cu o medie de 18 angajați în OI-ul înființat în cadrul Ministerului Educației Naționale. Deoarece nu este disponibilă nicio informație cu privire la modificarea numărului de angajați, este de remarcat faptul că va trebui să fie luată în considerare o coordonare viitoare a resurselor umane disponibile, având în vedere faptul că, de asemenea, Ministerul Fondurilor Europene va juca rolul de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Competitivitate, Infrastructură Mare și Asistență Tehnică, precum și funcții generale de coordonare pentru toate programele operaționale.

Acest lucru este cu atât mai important deoarece problemele de resurse umane au reprezentat, de fapt, o problemă stringentă în perioada de programare 2007-2013. De fapt, în conformitate cu Raportul Anual de Implementare 2013 câteva din multele motive pentru care au fost amânate plățile către beneficiari sunt:

- volumul mare de muncă,
- lipsa de instruire a personalului propriu,
- lipsa unui personal suficient în interiorul departamentelor responsabile cu verificarea cererilor de rambursare
- nivelul scăzut de salarizare.

Aceste aspecte au fost confirmate în mod egal în cadrul atelierului de lucru organizat de către evaluatori cu reprezentanții AM-ului și OI-urilor prezente. În cadrul întâlnirii s-a subliniat, de exemplu, că, din cauza lipsei de personal, a fost pusă o presiune ridicată pe resursele umane implicate în verificarea cererilor de rambursare pentru a aproba astfel de cereri într-un timp scurt (adică 5 zile), indiferent de suma de bani solicitată. Sugestia părților interesate pentru această problemă a fost de a crea un mecanism de evaluare a riscurilor, cu alocarea unui număr diferit de zile pentru cererile de rambursare cu o valoare mare. În ceea ce privește deficitul de competențe, s-a indicat că nevoile principale sunt legate de monitorizarea proiectelor și IT.

Un alt aspect important care trebuie luat în considerare, sub aspectul planificării resurselor umane, se referă la suprapunerea dintre activitățile aferente a două perioade de programare, și anume încheierea perioadei 2007-2013 și demararea celor aferente perioadei 2014-2020. Acesta este cazul, în special, al primilor trei ani ai noii perioade de programare. Reprezentanții AM au recunoscut că, odată cu personalul actual, pot apărea blocaje în timpul primilor trei ani.

În general, pentru a evita blocajele administrative, aceste elemente de organizare vor trebui luate în considerare în finalizarea cadrului legal pentru stabilirea rolurilor și responsabilităților actorilor implicați în sistemul de management și control al PO CU cu distincție clară, pe de o parte, între funcțiile de coordonare generală ale MFE și a altor Autorități de Management situate în cadrul Ministerului și, pe de altă parte, în ceea ce privește coordonarea cu Ministerul Educației și Ministerul Muncii.

## B. Abordarea implementării PO

Au fost analizați câțiva factori cu privire la sistemul de implementare al programului operațional:

- ▶ mecanisme de coordonare între PO CU și alte PO,
- ▶ activitățile de consolidare a capacității beneficiarilor,
- ▶ utilizarea evaluării și monitorizării ca instrument decizional,
- ▶ structura de sprijin prevăzută pentru intervenții care sunt supuse riscului unei implementări reduse,
- ▶ principiul parteneriatului,
- ▶ abordarea Dezvoltării Teritoriale Integrate,
- ▶ măsuri de reducere a poverii administrative pentru capacitatea de absorbție și aplicarea opțiunilor simplificate privind costurile

### Coordonarea și alinierea între PO CU și alte fonduri UE

Un aspect important în ceea ce privește implementarea PO se referă la coordonarea și alinierea între PO CU și alte fonduri UE. În timp ce o situație completă a complementarităților și sinergiilor între PO CU și alte PO relevante este analizată în **secțiunea 1.2** din prezentul raport, este de subliniat mecanismul de coordonare prezentat în secțiunea 8 a PO, bazat pe lecțiile învățate din perioada de programare 2007-2013.

O structură de coordonare pe trei niveluri este planificată la nivelul Acordului de Parteneriat și, în egală măsură la fel de relevantă pentru PO CU:

- ▶ **Un nivel de coordonare strategică** va fi realizat cu scopul de a asigura coerența intervențiilor, urmare a complementarităților și sinergiilor identificate între diferitele PO în timpul etapei de programare.
- ▶ **Un nivel de coordonare tematică** se va realiza prin intermediul a cinci sub-comitete (legate de cinci provocări de finanțare naționale identificate în AP), printre care, relevante pentru intervențiile FSE vor fi cele cu accent pe *îmbunătățirea capitalului uman prin ocupare mai mare a forței de muncă și politici mai bune de incluziune socială și educație*. Acest sub-comitet se va întruni de două ori pe an și este format din ministerele de linie responsabile cu domeniile politice relevante, AM responsabil, instituțiile financiare internaționale, împreună cu reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice, reprezentanți ai partenerilor, care sunt membri ai Comitetelor de Monitorizare a programelor conform la Art. 42 RCP și alți parteneri socio-economici
- ▶ **Un nivel de coordonare operațională**. Acest lucru va lua diverse forme în diferite *grupuri de lucru funcționale*, axate pe simplificare, proceduri, sistem electronic, achiziții publice, etc
  - De asemenea, *un grup de lucru funcțional pentru noi abordări* se va ocupa cu sectoarele care necesită o abordare integrată, în special pentru DLRC, cât și pentru proiectele naționale/ strategice, care vor implica finanțare din mai multe surse. Un astfel de grup de lucru va fi format din reprezentanți ai Autorității de Management și ai Organismelor Intermediare, inclusiv reprezentanți ai *Organismului Unic FSE* (organism unic pentru intervențiile finanțate din FSE, conform AP), precum și reprezentanți ai Punctului Național de Contact (PNC) pentru Romi, ministerele de resort și Agențiile de Dezvoltare Regională.

De asemenea, PO oferă un accent special cu privire la mecanismul de coordonare referitor la intervențiile de incluziune socială axate pe minoritatea romă, pentru care organismul unic pentru intervențiile FSE și Punctul Național de Contact pentru Romi vor fi implicate de la primele faze de elaborare a apelurilor de proiecte, precum și în timpul procesului de implementare. Cele două autorități vor avea următoarele caracteristici:



- organismul unic pentru intervențiile FSE este un Organism Intermediar al PO CU stabilit la nivelul Ministerului Muncii, Familiei, Incluziunii Sociale și Persoanelor Vârstnice
- Punctul Național de Contact pentru Romi va fi funcțional în cadrul Ministerului Fondurilor Europene, atribuțiile principale vor fi detaliate în versiunea revizuită a Strategiei Naționale pentru Romi

Mecanismele de coordonare descrise mai sus ar putea stabili terenul pentru armonizarea corespunzătoare a intervențiilor și ar putea acționa ca grupuri de gestionare pentru o mai bună implementare a PO. Cu toate acestea, este important să se asigure responsabilități clare între actorii care participă la aceste întâlniri, precum și pentru a se asigura că reprezentanții diferitelor ministere de resort vor asigura o participare continuă și că aspectele relevante de implementare sunt comunicate în timp util. În plus, în legătură cu acest lucru, în documentul de poziție al serviciilor Comisiei privind elaborarea Acordului de Parteneriat și a programelor în România pentru perioada 2014-2020 (pagina 37), subliniază că o "atenție deosebită ar trebui să fie, de asemenea, dedicată cooperării cu direcțiile sectoriale de ministerele de resort implicate, autoritățile de management nu ar trebui să le substituie pe acestea din urmă în calitate de organisme de politici publice legitime unice, ci ar trebui, pe de altă parte, să promoveze aceste politici naționale în strategiile și mecanismele lor de finanțare".

În plus, având în vedere rolul de OI al Ministerului Muncii, Familiei, Incluziunii Sociale și Persoanelor Vârstnice în perioada programare anterioară, nu este clar dacă organismul unic pentru intervenții FSE va prelua responsabilitățile acestuia sau acesta este conceput ca o entitate nouă în interiorul Ministerului, separat de primul. În ceea ce privește Punctul Național de Contact pentru Romi, având în vedere că în prezent rolul Agenției Naționale pentru Romi este de a coordona, monitoriza și evalua implementarea Strategiei Guvernului României pentru Incluziunea Cetățenilor Români aparținând Minorității Rome 2012-2020, merită clarificarea noilor roluri ale celor două autorități, precum și mecanismele de coordonare între acestea pentru a evita o posibilă suprapunere.

**Consolidarea capacității beneficiarilor programului** pentru a asigura o înțelegere a modului de accesare și utilizare a FESI (de exemplu, furnizarea de informații adecvate, înainte de lansarea apelurilor) este la fel de importantă pentru o implementare facilă a programului. Pentru aceasta, Axa Prioritară de Asistență Tehnică preconizează în mod deosebit asigurarea informării potențialilor beneficiari ai PO CU prin acțiuni de consolidare a capacității, cum ar fi activități de sprijin și de instruire. În plus, conform informațiilor furnizate în PO, beneficiarii vor fi susținuți de Centrul de Informare FESI și de o rețea teritorială de 41 de centre de informare (una pentru fiecare județ), sub conducerea MFE.

Cu toate acestea, este important de subliniat aspectul capacității administrative pentru astfel de structuri nou create. În timpul atelierului de lucru organizat de evaluator și care a adunat reprezentanții AM și ai OI-urilor, s-a arătat că activitățile de comunicare și informare dedicate beneficiarilor au fost subminate de lipsa de personal suficient și de instruirea corespunzătoare. În schimb, a fost identificată ca o posibilă soluție o platformă de informare electronică, cum ar fi forumuri de discuții bazate pe web, dacă este angajat personal calificat pentru a gestiona astfel de sisteme. În plus, este important să se explice dacă un mecanism de coordonare va asigura o abordare unitară în activitățile de informare și comunicare, având în vedere că un rol similar este în prezent jucat de OI.

**Utilizarea evaluării și monitorizării, ca parte a procesului decizional** este, de asemenea, avută în vedere prin Axa de Asistență Tehnică. Sunt indicate acțiuni legate de efectuarea de studii și evaluări, pentru a sprijini o implementare eficientă, eficace. Cu toate acestea, după cum s-a arătat în timpul aceluiași atelier de lucru, în perioada anterioară de programare, monitorizarea și evaluarea au fost rareori utilizate în procesul de luare a deciziilor, în special din cauza capacității limitate a sistemului informatic utilizat pentru monitorizare. Cu toate acestea, Planul de Evaluare a PO și implementarea sa corespunzătoare ar putea contribui la ajustarea procesului de implementare a PO CU și poate, astfel, să fie utilizat ca un instrument de luare a deciziilor în timpul perioadei de programare 2014-2020.

**Supravegherea intervențiilor care sunt supuse riscului unei implementări reduse.** Un alt aspect care trebuie luat în considerare în procesul de implementare se referă la sprijinirea și supravegherea intervențiilor care au un risc de implementare redus. Acesta ar putea fi cazul, în special, al abordărilor susținute prin instrumente precum DLRC și ITI, având în vedere noutatea acestora. Detaliile privind provocările de implementare pentru DLRC și ITI sunt subliniate în program.

► Dezvoltarea locală plasată sub responsabilitatea comunității

Axa prioritară 5 a PO este dedicată DLRC. Ca o abordare integrată în aplicarea DLRC pentru zonele urbane cu mai mult de 20.000 de locuitori, aceasta va cupla investițiile în infrastructură susținute prin POR cu "intervenții soft" finanțate prin PO CU. Selectarea strategiilor DLRC se va face de către un comitet format din reprezentanți ai Autorităților de Management pentru PO CU, POR, POC, precum și din reprezentanți ai Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, PNC pentru Romi, organismului unic pentru intervențiile FSE, și alții. După aprobarea strategiilor, proiectele respective vor fi selectate de un comitet comun format din AM PO CU și AM POR și implementat sub coordonarea Grupurilor de Acțiune Locală.

În ceea ce privește intervențiile integrate care abordează comunitățile rurale și urbane cu mai puțin de 20.000 de locuitori, intervențiile PO HC va completa inițiativele finanțate în cadrul PNDR LEADER. Se menționează că un mecanism de coordonare și monitorizare va asigura eficacitatea și durabilitatea acestor intervenții.

În timp ce este indicat că, coordonarea mecanismului DLRC se va face prin intermediul *Grupului de Lucru Funcțional* stabilit la nivelul de MFE și format din părțile interesate relevante (de exemplu, PNC pentru Romi, organismul unic pentru intervențiile FSE, GAL-uri, ADR-uri) rămâne neclar mecanismul de implementare și de management. Un aspect important care trebuie luat în considerare se referă la suprapunerile<sup>17</sup> potențiale care ar putea apărea, în special în ceea ce privește "funcțiile diferitelor organisme implicate în procesul de aprobare, control și plată". De exemplu, "în cazul strategiilor finanțate din mai multe fonduri, realizarea de controale comune de către autoritățile de audit care se ocupă de aceste fonduri sau introducerea de dispoziții prin care se pot baza pe rezultatele activității celuilalt" sunt mecanisme preferabile.

În egală măsură, conform RCP, art. 123, 6, Statele Membre pot, de fapt, delega unui OI anumite atribuții ale Autorității de Management sau de Certificare. În cazul DLRC, acest lucru ar putea să fie realizat la nivelul fiecărui program/ fond, sau un OI "comun" pentru DLRC ca întreg; în plus, "în conformitate cu regulamentele<sup>18</sup> specifice fondurilor, un GAL poate fi desemnat ca OI".

În ceea ce privește Comitetul de Monitorizare a DLRC, acest lucru ar putea fi realizat printr-o structură de coordonare specifică alcătuită din Autoritățile de Management relevante.

► Investiții Teritoriale Integrate

Investițiile Teritoriale Integrate vor fi implementate în România pentru o zonă aleasă, și anume Rezervația Delta Dunării. Având în vedere specificul PO CU, cu excepția Axei prioritare 2 și 5, toate celelalte includ acțiuni care ar putea contribui la Strategia de Dezvoltare Durabilă a Deltei Dunării.

Potrivit variantei preliminate a Ghidului pentru Investiții Teritoriale Integrate (versiune 3), ITI este un mecanism de livrare. În ceea ce privește implementarea sa, în conformitate cu Acordul de Parteneriat al României, "Ministerul Fondurilor Europene va asigura comunicarea ca un singur punct de contact între toți partenerii implicați în implementarea mecanismului ITI prin intermediul unui secretariat permanent". Mai mult, "Asociația de Dezvoltare Intercomunitară (ADI) pentru ITI Delta Dunării va acorda prioritate proiectelor

---

<sup>17</sup>Idem 10.

<sup>18</sup> În conformitate cu ghidul privind Dezvoltarea Locală plasată sub Responsabilitatea Comunității în Fondurile Europene Structurale și de Investiții (iunie 2014), pagina 37.

relevante pentru Strategia Integrată Delta Dunării (SIDD) cu un rol important în animarea beneficiarilor locali și susținerea elaborării proiectelor, precum și pentru a asigura o avertizare timpurie pentru orice problemă cu care se confruntă proiectele". La rândul său, procesul de monitorizare a implementării SIDD va fi asigurat de către Ministerul Dezvoltării Regionale, fiind în egală măsură AM pentru PO Capacitatea Administrativă și PO Dezvoltare Regională.

Din perspectiva coordonării, având în vedere rolul ce urmează a fi jucat de mai multe Autorități de Management și ministere în implementarea acestui mecanism, o atenție deosebită trebuie acordată procesului de control și monitorizare. Pentru a evita suprapunerile, așa cum s-a menționat anterior pentru DLRC, în cazul strategiilor finanțate din mai multe fonduri (NB. acesta este cazul pentru SIDD), efectuarea de controale comune și activități de monitorizare de către autoritățile responsabile de aceste fonduri sau acorduri de introducere prin care se pot baza pe rezultatele activității celuilalt sunt mecanismele preferabile

### **Principiul parteneriatului**

În ceea ce privește procesul de coordonare cu partenerii cei mai relevanți, Secțiunea 7 a programului, subliniază procesul de coordonare și de parteneriat început în faza de programare. Și anume, este prezentată implicarea atât a ministerelor de resort, cât și a organizațiilor societății civile.

În faza de programare au fost consultate următoarele ministere:

- ▶ direcția de specialitate în domeniul Ocupării Forței de Muncă din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă au fost consultate în special pentru Axele prioritare 1 - 3.
- ▶ direcția de specialitate în domeniul protecției sociale din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Incluziunii Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și Ministerul Sănătății pentru Axele Prioritare 4 - 5.
- ▶ Ministerul Educației Naționale pentru Axa Prioritară 6.

În ceea ce privește actorii societății civile, Coaliția pentru Dezvoltarea României, Hope & Homes pentru Copii din România, Fundația pentru o Societate Deschisă, Centrul de Resurse pentru Consultare Publică, Fundația Romani CRIS, precum și Blocul Național Sindical sunt câteva exemple de organizații implicate în procesul de programare.

Începând cu data de 17 martie 2014, Ministerul Fondurilor Europene a publicat pentru consultare publică prima variantă a PO Capital Uman. Cu această ocazie, a fost publicat un chestionar de consultare publică pentru a colecta comentarii și sugestii de la diferiți actori.

În plus, sunt realizate mai multe indicații în ceea ce privește implicarea partenerilor sociali în Comitetul de Monitorizare pe baza "codului național de conduită" (care urmează să fie elaborat de la sfârșitul anului 2015), ca urmare a Codului European de Conduită pentru organizarea de parteneriate. Cu toate acestea, nu este realizată nicio descriere a modului în care vor fi implicați partenerii relevanți menționați la articolul 5 RCP în implementarea, monitorizarea și evaluarea PO CU. De exemplu, nu este prezentată nicio acțiune specifică, ex. prezentarea în timp util a datelor de monitorizare, oferirea de timp suficient pentru parteneri pentru a analiza datele, crearea de platforme de exprimare pentru părțile interesate pentru a prezenta observații și contribuții, etc, pentru a asigura participarea activă a principalelor părți interesate în implementarea, monitorizarea și evaluarea PO.

### **Simplificarea și reducerea sarcinii administrative**

Împreună cu mecanismul de coordonare, simplificarea și reducerea sarcinii administrative sunt elemente care trebuie luate în considerare cu atenție atunci când se analizează capacitatea administrativă a PO CU. Secțiunea 10 a Programului descrie aceste aspecte.

Ca urmare a unui studiu comandat de MFE privind evaluarea sarcinii administrative pentru FESI (versiunea iunie 2014) au fost identificate mai multe măsuri de simplificare și vor fi luate în considerare de către AM:

- ▶ Pentru depunerea cererilor de rambursare și pentru contractare, au fost indicate următoarele măsuri: reducerea numărului de documente solicitate pentru depunerea cererii de finanțare; realizarea unui plan cu apelurile de proiecte până la sfârșitul fiecărui an, urmat de o actualizare periodică; un sistem de urmărire on-line pentru aplicațiile depuse, un sistem de informare de tip ghișeu unic,
- ▶ Pentru componenta de implementare, au fost indicate următoarele măsuri: după etapa de contractare, sesiuni de informare cu beneficiarii, cu privire la aspecte cum ar fi achiziții, management de proiect, proceduri și norme relevante, vizite de monitorizare, etc .; elaborarea unei liste de cheltuieli care nu sunt eligibile.
- ▶ Pentru cererile de plată și de rambursare, sunt identificate măsuri privind evitarea suprapunerilor în ceea ce privește documentele solicitate, opțiunea de a plăti în valută, precum și utilizarea opțiunilor simplificate privind costurile.
- ▶ Pentru rapoartele de progres, au fost identificate opțiuni de simplificare în ceea ce privește rapoartele lunare de progres, rapoartele de activitate ale experților și soluții IT pentru introducerea în sistem a datelor referitoare la experți și la grupurile țintă.
- ▶ Pentru audit și de control s-a identificat implementarea progresivă cu privire la managementul bazat pe riscuri, elaborarea ghidului de audit și de control pentru FESI, precum și minimizarea vizitelor de monitorizare, ar putea duce la o scădere a sarcinii administrative pentru beneficiari.
- ▶ Pentru aspectele de informare și publicitate s-a identificat că limitarea acestor activități la un program foarte specific în timpul implementării proiectului creează sarcini administrative suplimentare pentru beneficiari, prin urmare, o mai mare flexibilitate pentru promotorii de proiecte ar putea duce la o simplificare

Cu toate acestea, au fost deja adoptate, o serie de măsuri de simplificare și măsuri de sprijinire a absorbției, de exemplu:

- ▶ Un maxim de 20 zile pentru procesarea cererilor de rambursare
- ▶ Introducerea unui mecanism de rambursare pentru cererile de plată
- ▶ Simplificarea procedurilor de achiziții în cazul beneficiarilor din sectorul privat
- ▶ Elaborarea unui ghid privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice

Aplicarea **opțiunilor simplificate privind costurile este un alt aspect care poate duce la scăderea sarcinii administrative**. Potrivit *studiului de cercetare cu privire la calculul și utilizarea costurilor unitare pentru perioada de programare 2014-2020*, contractat de MFE, opțiunile simplificate privind costurile sunt o formă alternativă de granturi și asistență rambursabilă la rambursarea costurilor eligibile suportate și plătite. În cazul aplicării acestora, costurile sunt calculate conform unei metode pre-definite pe bază de rezultate imediate, rezultate sau alte costuri fără a fi nevoie de a urmări fiecare element de cheltuieli eligibile efectuate și plătite. În conformitate cu studiul menționat, opțiunile simplificate privind costurile recomandate în contextul FSE românesc, cu aplicabilitate imediată sunt următoarele:

- ▶ **Opțiunea de Rată forfetară** - 40% din costurile directe eligibile de personal, pentru a acoperi costurile eligibile rămase ale unei operațiuni, indemnizațiile nete sau salariile plătite în beneficiul participanților la operațiunile FSE și, respectiv; 15% din costurile directe eligibile de personal pentru a acoperi costurile indirecte ale unei operațiuni, deoarece ambele metode pot fi aplicate fără justificare de către Autoritatea de Management

- **Aplicarea sumelor globale** poate fi realizată în termen scurt, în cadrul operațiunilor mici FSE bazate pe variante de buget agreeate ex ante de către Autoritatea de Management

Tabelul de mai jos prezintă o trecere în revistă a principalelor aspecte considerate în analiză și în concluziile corespunzătoare:

<b>Organizarea administrativă (resurse și capacitatea)</b>	
<b>Aspect verificat</b>	<b>Constatări</b>
Există o <b>alocare clară a funcțiilor</b> în cadrul fiecărui organism (și aplicarea principiului de separare a funcțiilor între AM, AC, și AA)?	Nu sunt prezentate informații în PO
Există <b>resurse umane suficiente</b> pentru implementarea fiecărei funcții?	Nu sunt prezentate informații în PO
Există <b>instrumente disponibile</b> pentru a simplifica, facilita și califica interacțiunea între diferiții actori?	Un prim pas pentru a simplifica și facilita interacțiunea diferiților actori implicați în managementul fondului a fost realizată prin transferul AM de la Ministerul Muncii la Ministerul Fondurilor Europene.
<b>Abordarea pentru implementarea PO</b>	
<b>Aspect verificat</b>	<b>Constatări</b>
Coordonarea și alinierea între <b>FSE și alte fonduri UE</b> pentru a asigura complementaritatea și sinergiile și pentru a evita dublarea acțiunilor;	Coordonarea va fi asigurată printr-un mecanism de coordonare pe trei niveluri din diferite comitete și grupuri de lucru.
Simplificarea procedurilor de aplicare pentru proiecte pentru a evita situația în care promotorii proiectelor ezita să aplice pentru finanțare FSE, din cauza cerințelor administrative, având astfel un efect negativ asupra absorbției;	Unele măsuri de simplificare au fost deja adoptate în perioada de programare 2007-2013, în timp ce alte măsuri vor fi luate în considerare în continuare de către AM, în egală măsură pe baza rezultatelor studiului privind reducerea poverii administrative în contextul fondurilor UE, gestionat de MFE
<b>Programul de întărire a capacității beneficiarilor</b> pentru a asigura înțelegerea modului de accesare și utilizare a FSE (de exemplu, furnizarea de informații adecvate înainte de organizarea licitațiilor, eventual inclusiv angajamentul pro-activ al furnizorilor din partea CFO de exemplu, prin schimbul de informații sau evenimente înainte de organizarea licitației);	Axa de asistență tehnică are în vedere activități de consolidare a capacității beneficiarilor în domeniul managementului de proiect și achiziții publice, pentru a numi câteva. De asemenea, va fi creat un Centru de informare FESI. Cu toate acestea, ar trebui să fie luate în considerare cu atenție aspectele de capacitate administrativă pentru o astfel de structură nouă
Utilizarea evaluării și monitorizării în cadrul procesului de luare a deciziilor	Activități conexe sunt indicate la nivelul axei de Asistență Tehnică. Cu toate acestea, reprezentanții AM și OI pentru POS DRU au subliniat că, în timpul perioadei de programare anterioare, monitorizarea și evaluarea au fost rareori folosite ca un instrument de luare a deciziilor, în special din cauza funcționalității limitate a sistemului informatic
Dezvoltarea unei structuri de sprijin dedicate în mod specific susținerii și supravegherii implementării FSE pentru intervențiile care sunt supuse riscului unei implementări reduse	Deși nu sunt furnizate detalii cu privire la potențialele structuri care vor fi create pentru a preveni riscul unei implementări reduse în ceea ce privește anumite intervenții, se poate presupune că acest risc este asociat cu intervențiile noi, cum ar fi cele finanțate prin DLRC și ITI.
Principiul parteneriatului	Implicarea partenerilor este subliniată în PO în special în ceea ce privește procesul de programare. Mai multe indicații sunt oferite

	<p>în secțiunea 7 a PO cu privire la implicarea partenerilor sociali în cadrul Comitetului de Monitorizare, precum și pe baza unui "cod de conduită" în baza Codului European de Conduită pentru Organizarea Parteneriatelor. Cu toate acestea, nu sunt prezentate acțiuni specifice pentru a asigura participarea activă a principalelor părți interesate în implementarea, monitorizarea și evaluarea PO.</p>
<p>Abordarea <b>Investițiilor Teritoriale Integrate</b></p>	<p>În PO sunt descrise structurile care se ocupă de DLRC, dar nu sunt indicate măsuri pentru a evita suprapunerile cu privire la intervențiile finanțate din mai multe fonduri</p>
<p>Integrarea <b>Opțiunilor Simplificate privind Costurile</b></p>	<p>Potrivit Studiului de cercetare cu privire la calculul și utilizarea costurilor unitare pentru perioada de programare 2014-2020, contractat de MFE, în contextul FSE românesc opțiunile cu aplicabilitate imediată sunt ratele fixe și sumele forfetare.</p>
<p>Măsuri care au ca scop <b>reducerea poverilor administrative</b></p>	<p>Ca urmare a unui studiu comandat de MFE privind evaluarea povarei administrative pentru FESI, PO indică deja măsuri care trebuie luate în considerare de către AM. Mai mult, în perioada de programare 2007-2013 au fost deja adoptate unele măsuri de simplificare</p>

### 8.3. Concluzii și recomandări

Concluzii	Recomandări
<p><b>C132.</b> AM PO CU va fi Ministerul Fondurilor Europene care și-a asumat rolul de AM POS DRU 2007-2013 începând cu martie 2014, în timp ce Ministerul Muncii (fostul AM pentru POS DRU 2007-2013) și Ministerul Educației își vor asuma rolul de Organisme Intermediare</p>	<p><b>R132.</b> Designul detaliat al structurii organizatorice a AM din cadrul Ministerului Fondurilor Europene ar trebui să asigure alocarea clară a funcțiilor.</p>
<p><b>C133.</b> Lecțiile învățate din perioada 2007-2013 au evidențiat că problemele de resurse umane au reprezentat o problemă stringentă în perioada de programare 2007-2013.</p> <p>În plus, potrivit părților interesate ale Programului, dat fiind faptul că AM a gestionat OI-ul care a fost în mod oficial în subordinea Ministerului Educației, trecerea de resurse umane pe baza fluxurilor de lucru sau delegarea de sarcini a fost o activitate greoaie.</p>	<p><b>R133.</b> Autoritatea de Management trebuie să estimeze în mod corespunzător resursele umane necesare și să asigure competențele relevante. Mai mult, având în vedere dificultățile din trecut din perioada 2007 - 2013, de coordonare între Ministerul Muncii și Ministerul Educației Naționale, în nouă perioadă de programare, un protocol clar ar trebui să stabilească termenii politici de resurse umane între ministerele care vor fi implicate în managementul PO.</p>
<p><b>C134.</b> Coordonarea și alinierea între PO CU și alte fonduri UE va fi asigurată printr-un mecanism de coordonare pe trei niveluri compus din diferite comitete și grupuri de lucru. În plus, o situație completă a complementarității și sinergiilor între PO CU și alte PO relevante este analizată în secțiunea 1.2 a acestui raport</p>	<p><b>R134.</b> În secțiunea 1.2 a acestui raport au fost furnizate recomandări specifice cu privire la coordonarea intervențiilor diferitelor PO. În plus, în ceea ce privește diferitele comitete de coordonare și grupuri de lucru, este important să se asigure responsabilități clare între actorii care participă la aceste întâlniri, precum și pentru a se asigura că reprezentanții diferitelor ministere de resort vor asigura o participare continuă și că vor fi rezolvate la timp aspectele de implementare relevante.</p>
<p><b>C135.</b> Unele măsuri de simplificare au fost deja adoptate în</p>	<p><b>R135.</b> Nu există recomandări specifice</p>

Concluzii	Recomandări
<p>perioada de programare 2007-2013, în timp ce alte măsuri vor fi luate în considerare în continuare de către AM</p>	
<p><b>C136.</b> Prin Axa Prioritară de Asistență Tehnică, precum și prin Centrul de Informare FESI se are în vedere programul de consolidare a capacității beneficiarilor, pentru a asigura o înțelegere a modului de a accesa și utiliza PO CU</p>	<p><b>R136.</b> Nu există recomandări specifice</p>
<p><b>C137.</b> În Axa Prioritară de Asistență Tehnică este indicată, de asemenea, utilizarea evaluării și monitorizării, ca parte a procesului decizional. Cu toate acestea, după cum a fost subliniat de către părțile interesate ale programului, în timpul perioadei de programare anterioare, monitorizarea și evaluarea au fost rar folosite ca un instrument de luare a deciziilor, în special din cauza funcționalității limitate a sistemului informatic</p>	<p><b>R137.</b> Nu există recomandări specifice.</p>
<p><b>C138.</b> Deși nu sunt furnizate detalii cu privire la potențialele structuri a fi create pentru a preveni riscul unei implementări reduse în ceea ce privește anumite intervenții, se poate presupune că acest risc este asociat intervențiilor noi, cum ar fi cele finanțate prin DLRC și ITI</p>	<p><b>R138.</b> Pentru recomandări specifice cu privire la implementarea DLRC și ITI vezi R9 și R10</p>
<p><b>C139.</b> Implicarea partenerilor este subliniată în PO în special în ceea ce privește procesul de programare. În secțiunea 7 a PO se menționează mai multe informații cu privire la implicarea partenerilor sociali în cadrul Comitetului de Monitorizare, precum și pe baza unui "cod de conduită" în baza Codului European de Conduită pentru Organizarea de Parteneriate, însă nu sunt prezentate acțiuni specifice pentru a asigura participarea activă a principalelor părți interesate în implementarea, monitorizarea și evaluarea PO</p>	<p><b>R139.</b> Programatorul trebuie să ia în considerare introducerea în secțiunea 7 a PO, de acțiuni specifice, cum ar fi prezentarea în timp util a datelor de monitorizare, oferirea de timp de suficient pentru parteneri pentru a analiza datele, crearea de platforme de exprimare pentru părțile interesate pentru a prezenta observații și contribuții, etc. în scopul de a asigura participarea activă a principalelor părți interesate în implementarea, monitorizarea și evaluarea PO</p>
<p><b>C140.</b> Pentru DLRC și ITI, PO descrie mecanismul de implementare. Cu toate acestea, nu este oferită nicio indicație în ceea ce privește opțiunile pentru evitarea suprapunerilor cu privire la funcțiile diferitelor autorități implicate în monitorizarea, controlul și mecanismul de plăți. De asemenea, nu este oferită nicio informație cu privire la structura Comitetului de Monitorizare pentru intervenția specifică DLRC</p>	<p><b>R140.</b> Pentru a evita suprapunerile potențiale în ceea ce privește "funcțiile diferitelor organisme implicate în monitorizarea, controlul, aprobarea și procesul de plată" pentru DLRC și ITI, Autoritățile de Management implicate ar putea lua în considerare "efectuarea de monitorizări și controale comune de către autoritățile responsabile de aceste fonduri sau introducerea de acorduri prin care se pot baza pe rezultatele muncii celui alt organism".</p> <p>În ceea ce privește Comitetul de Monitorizare a DLRC, acest lucru ar putea fi realizat printr-o structură de coordonare specifică alcătuită din autoritățile de management relevante și din partenerii sociali.</p>
<p><b>C141.</b> Integrarea opțiunilor simplificate privind costurile este relevantă pentru implementarea programului operațional. Cu toate acestea, în PO nu este prezentat niciun detaliu cu privire la utilizarea lor.</p>	<p><b>R141.</b> Potrivit Studiului de cercetare cu privire la calculul și utilizarea costurilor unitare pentru perioada de programare 2014-2020, contractat de MFE, opțiunile de costuri simplificate recomandate în contextul FSE românesc sunt sume forfetare și sume globale</p>
<p><b>C142.</b> În ceea ce privește măsurile de reducere a poverii administrative, PO ia deja în considerare recomandările preliminare ale unui studiu contractat de MFE privind evaluarea sarcinii administrative pentru FESI (varianta</p>	<p><b>R142.</b> Nu există recomandări specifice.</p>

Concluzii	Recomandări
iunie 2014). Mai mult decât atât, unele măsuri de simplificare au fost deja adoptate în perioada de programare 2007-2013	



## Capitolul 9. Monitorizarea și colectarea datelor

ÎE 8

În ce măsură procedurile de monitorizare a programului și de colectare a datelor necesare pentru realizarea evaluărilor sunt adecvate?

### 9.1. Descrierea procesului de evaluare

Analiza efectuată în cadrul acestei întrebări de evaluare sunt menite să evalueze elementele legate de monitorizare prin analizarea mai multor aspecte:

- ▶ Management și întreținerea sistemului
- ▶ Mecanismul de colectare a datelor în timp util
- ▶ Măsuri de reducere a poverii administrative
- ▶ Lecții învățate din experiența anterioară

Tabelul de mai jos face un rezumat al activităților de evaluare desfășurate, precum și al instrumentelor de analiză și de colectare a datelor aplicate de Evaluator

Instrumente de analiză/ colectare a datelor	Raportul prezent
Instrumente de analiză a datelor	
Analiza procedurilor de colectare și de monitorizare a datelor	<input checked="" type="checkbox"/>
Instrumente de colectare a datelor	
Analiza documentelor	<input checked="" type="checkbox"/>
Interviuri	<input checked="" type="checkbox"/>
Ateliere de lucru	<input checked="" type="checkbox"/>

### 9.2. Constatări

Sistemul de monitorizare și de colectare a datelor a fost analizat prin verificarea mai multor aspecte: managementul și întreținerea sistemului, mecanismul de colectare a datelor, aspecte legate de sarcinile administrative și principalele lecții învățate din perioada anterioară de programare.

Conform modelului de program, deși nu sunt necesare informații detaliate cu privire la toate aceste dimensiuni, acolo unde a fost posibil, au fost completate informațiile cu rezultatele atelierului de lucru organizat de evaluator și care a adunat reprezentanții AM și OI-urilor.

## Managementul și întreținerea sistemului

Scopul final al monitorizării este de a furniza autorităților de management și principalelor părți interesate ale PO CU informații în timp util cu privire la progresele înregistrate și atingerea obiectivelor programului, precum și progresele înregistrate în utilizarea fondurilor alocate, în funcție de colectarea sistematică de date privind indicatorii stabiliți.

Această cerință este abordată în partea II a Regulamentului (UE) nr. 1303/2013, care indică ca o condiționalitate ex-ante necesitatea de a avea sisteme statistice funcționale la nivelul fiecărui Stat Membru. Mai precis, această condiționalitate necesită **stabilirea bazei statistice, inclusiv înființarea sistemului indicatorilor de rezultat**, necesar pentru efectuarea evaluărilor privind eficacitatea și impactul programului.

În plus, potrivit RCP, Art 74 (4), toate schimburile oficiale de informații între Statul Membru și Comisie se efectuează prin intermediul sistemului electronic de schimb de date și pe baza Art 122 (3), **nu mai târziu de 31 decembrie 2014**, toate schimburile de informații între beneficiari și autoritățile de management, autoritățile de certificare, autoritățile de audit și organismele intermediare pot fi efectuate numai prin intermediul unor sisteme electronice de schimb de date.

Având în vedere că nu sunt disponibile informații detaliate cu privire la sistemul de management și de întreținere a mecanismului de colectare a datelor de monitorizare, în timpul atelierului de lucru au fost investigate mai multe aspecte și anume:

- Dacă **există o unitate/ persoană care va asigura întreținerea sistemului de monitorizare** și de colectare a datelor și care sunt sarcinile acestei unități.
- Dacă se au în vedere, în cazul în cauză, etapele procedurale pentru **evaluarea și adaptarea sistemului, inclusiv pilotarea metodologiilor de colectare a datelor** (mai ales în ceea ce privește ajustarea țintelor, când/ dacă este necesar) (bazate, de asemenea, pe procesele de asigurare a calității datelor - vezi "calitatea datelor")
- Proceduri/ Instrucțiuni care prevăd **măsuri de consolidare a capacității personalului implicat**, precum și a părților interesate ale procesului de monitorizare (de exemplu, beneficiari de proiecte, alte departamente ale AM implicate și instituții externe, cum ar fi INS)

Cu toate acestea, în ceea ce privește aspectele indicate mai sus, nicio informație nu a putut fi furnizată de către reprezentanții AM și OI-urilor. În schimb, s-a recunoscut faptul că, în perioada de programare anterioară, a lipsit un sistem fiabil de gestionare și de întreținere a datelor, în principal ca urmare a unei operabilități limitate a SMIS.

## Mecanismul de colectare a datelor în timp util

Modalitățile de colectare și agregare a datelor de monitorizare trebuie să fie astfel realizate pentru a răspunde la două obiective principale: îndeplinirea obligațiilor de raportare prevăzute la articolul 50, în ceea ce privește **Rapoartele Anuale de Implementare (RAI)** și pentru a satisface **nevoile de date pentru a servi scopului de evaluare a programului**.

**RAI-urile vor oferi informații cheie privind implementarea programului** și a priorităților acestuia, prin referire la datele financiare, indicatorii și valorile țintă, rezultatele evaluărilor care devin disponibile, probleme care afectează performanța programului și măsurile întreprinse.

În ceea ce privește calendarul de raportare, primul RAI trebuie realizat în 2016 (RCP, art. 50 și 111). Acest RAI se referă la exercițiile financiare aferente anilor 2014 și 2015. Termenul limită de depunere a acestui RAI și a următoarelor este 31 mai, cu excepția anilor 2017 și 2019 pentru care termenul limită este 30 iunie. Termenul limită pentru depunerea raportului final pentru fondurile ESI este 15 februarie 2025 sau 1 martie 2025 (articolul 59 alineatul (5) din Regulamentul Financiar).

Un rezumat al calendarului de raportare ar putea fi văzut în tabelul de mai jos

Intervenții sprijinite prin FSE										
Raport		RAI 2015	RAI 2016	RAI 2017	RAI 2018	RAI 2019	RAI 2020	RAI 2021	RAI 2022	Raport final
Data transmiterii <sup>[1]</sup>		31.05.2016	30.06.2017	31.05.2018	30.06.2019	31.05.2020	31.05.2021	31.05.2022	31.05.2023	15.02. 2025 <sup>[2]</sup>
Acoperirea indicatorilor comuni de realizare imediată <sup>[3]</sup> & rezultat pe termen scurt		2014 & 2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Acoperirea indicatorilor comuni de rezultat pe termen lung pentru participanții care părăsesc intervenția					Până la jumătatea ei lui 2018					Jumătatea lui 2018 până la sfârșitul lui 2023
Intervenții sprijinite prin YEI										
Raport	Raport YEI 2013-14	RAI 2015	RAI 2016	RAI 2017	RAI 2018	RAI 2019	RAI 2020	RAI 2021	RAI 2022	Raport final
Data transmiterii	30.04.2015	31.05.2016	30.06.2017	31.05.2018	30.06.2019	31.05.2020	31.05.2021	31.05.2022	31.05.2023	15.02. 2025 <sup>[4]</sup>
Acoperirea indicatorilor comuni de realizare imediată <sup>[5]</sup> &	Sept. 2013 până la 2014	2015	2016	2017	2018					

[1] Art. 111, 1. și 2 RCP.

[2] Temeiul juridic este articolul. 138 RCP și art. 59 (5) din Regulamentul Financiar. Termenul limită pentru transmiterea raportului final este același și cu cel de transmitere a documentelor de încheiere. Datele de transmitere pot fi în mod excepțional prelungite de către Comisie până la 1/03/2025

[3] Cu excepția a doi indicatori de realizare imediată "persoane fără adăpost sau afectate de excluziune" și "din mediul rural". Acești doi indicatori sunt raportați numai în RAI-ul transmis în 2017

[4] Temeiul juridic este articolul. 138 RCP și art. 59 (5) din Regulamentul Financiar. Termenul limită pentru transmiterea raportului final este același și cu cel de transmitere a documentelor de încheiere. Datele de transmitere pot fi în mod excepțional prelungite de către Comisie până la 1/03/2025

[5] Cu excepția a doi indicatori de realizare imediată "persoane fără adăpost sau afectate de excluziune" și "din mediul rural". Acești doi indicatori sunt raportați numai în RAI-ul transmis în 2017

rezultat pe termen scurt										
Acoperirea indicatorilor comuni de rezultat pe termen lung					Până la jum lui 2018					Jum lui 2018 până la sf. Lui 2018
Acoperirea indicatorilor de rezultat pe termen scurt ILMT	Sept. 2013 până în 2014	2015	2016	2017	2018					
Acoperirea indicatorilor comuni de rezultat pe termen lung pentru participanții care părăsesc intervenția ILMT	Până la jum lui 2014	Jum lui 2014 până la mijlocul lui 2015	Jum lui 2015 până la mijlocul lui 2016	Jum lui 2016 până la mijlocul lui 2017	Jum lui 2017 până la mijlocul lui 2018	Jum lui 2018 până la sf lui 2018				

Sursa: Monitorizarea și Evaluarea Fondului Social European, Politicii Europene de Coeziune, Ghid

În ceea ce privește **datele necesare pentru a servi evaluării de program**, mai multe aspecte vor trebui luate în considerare. Pentru a sprijini programarea bazată pe rezultate, planul de evaluare asociat PO, include un număr de evaluări de impact pentru a evalua contribuția asistenței financiare la atingerea obiectivelor specifice ale programului, care presupune aplicarea unor metode de evaluare cantitativă, cum ar fi analiza contrafactuală. Specificul acestui tip de analiză este că necesită un grup de control sau de comparație pentru a estima ce s-ar fi întâmplat fără intervenția programată. O astfel de metodologie presupune colectarea datelor la nivel micro legate de persoane/ entități asupra cărora se s-au aplicat intervențiile, dar și al altor persoane/ entități care ar fi putut participa la intervenții. Această abordare va implica crearea, cât mai curând posibil, a unei baze de date administrative, fără de care va fi dificil de efectuat evaluarea contrafactuală a impactului.

Așa cum s-a indicat în timpul atelierului de lucru care a reunit reprezentanți ai AM și OI-urilor, această abordare este probabil să fie deosebit de dificilă atunci când vine vorba de a controla date de grup, în special pentru date private, pe care evaluatorii nu vor avea dreptul de a le accesa și utiliza, dacă nu sunt înregistrați ca operatori de management a datelor private. Un alt aspect important identificat se referă datele minorității romilor, dat fiind faptul că multe persoane aparținând acestei minorități nu declară etnia sau de multe ori nu au acte de identitate. În acest caz, capacitatea de colectare a datelor statistice relevante ar putea fi limitată.

**Pentru a aborda toate aspectele de mai sus în ceea ce privește raportarea, precum și evaluarea, evaluatorul ex-ante va dezvolta un ghid detaliat pentru sistemul de indicatori, inclusiv nevoile, sursele și procedurile de colectare a datelor și va oferi asistență tehnică pentru elaborarea planului de evaluare a programului.**

### Măsuri pentru reducerea poverii administrative

Reducerea sarcinii administrative este o dimensiune importantă a fi luată în considerare în implementarea fondurilor ESI. În conformitate cu RCP, art. 4 (5), modalitățile de implementare și utilizare a fondurilor ESI, în special resursele financiare și administrative necesare pentru elaborarea și implementarea programelor, în ceea ce privește monitorizarea, raportarea, evaluarea, gestionarea și controlul, (...) trebuie să ia în considerare obiectivul global de reducere a poverii administrative asupra organismelor implicate în gestionare.

Principalele măsuri care vor fi luate în considerare de către AM pentru a răspunde aspectelor de povară administrativă au fost descrise în secțiunea anterioară a raportului. Cu toate acestea, în ceea ce privește sarcina administrativă indusă de componenta de monitorizare a programului, în timpul atelierului de lucru cu reprezentanții AM și OI a fost recunoscut că, în cazul POS DRU, acest lucru a scăzut în timp, în schimb, multe rămân de făcut, de exemplu, din nou sub aspectul interoperabilității SMIS și integrării cu Action Web. În plus, în contextul încurajării de realizare a evaluărilor contrafactice de impact, cantitatea de date care trebuie colectată este probabil să crească, având în vedere necesitatea de a aduna informații despre beneficiari și despre grupul de control, aceasta putând crea chiar o povară mai mare pe beneficiarii de proiecte.

### Lecțiile învățate din experiența anterioară

În ceea ce privește lecțiile învățate din perioada de programare actuală, în baza discuțiilor cu părțile interesate ale programului și RAI 2013 al POS DRU, unul dintre cele mai mari obstacole pentru monitorizarea și colectarea datelor programului se referă la **performanța redusă a sistemului SMIS**.

Conform interviurilor realizate cu reprezentanții AM POS DRU, SMIS a fost nepotrivit pentru tipul de proiecte FSE care implică un volum mare de informații care urmează să fie introduse manual, mai ales în situațiile de rambursare a cererilor de sume mici. Din acest motiv, a fost nevoie de timp suplimentar pentru introducerea datelor și aceasta a generat un timp mai redus pentru personalul AM de a efectua vizite de monitorizare la beneficiari și la locul desfășurării proiectelor. În timp ce, unul dintre cele mai importante aspecte care urmează să fie verificate ar trebui să fie controlul calității unui proiect, introducerea de date și controlul conformității a afectat timpul de lucru în departamentele de monitorizare.

Cu toate acestea, potrivit Raportului Anual de Implementare pentru 2013, din 2012 ActionWeb<sup>19</sup> a început să fie utilizat atât de către beneficiari, cât și de personalul AM/ OI. Cu toate acestea, interviurile cu AM POS DRU au indicat că o caracteristică importantă care trebuie să fie finalizată este interoperabilitatea ActionWeb cu SMIS, care la momentul interviului era încă o activitate în curs de desfășurare.

Pe de altă parte, așa cum este indicat mai sus, în noua perioadă de programare, conform articolului 122 alineatul (3) din RCP, Statele Membre trebuie să se asigure că nu mai târziu de 31 decembrie 2015, toate schimburile de informații între beneficiari și AM/ OI, AC și AA ar trebui să fie efectuate prin intermediul schimbului electronic de date. Acesta va lua forma de e-coeziune, care "ar trebui să faciliteze interoperabilitatea cu cadrele naționale și ale Uniunii și să permită beneficiarilor să prezinte toate informațiile doar o singură dată".

În ceea ce privește acest lucru, este indicat în Program că portalul MySMIS a fost dezvoltat recent pentru a facilita schimbul de informații între beneficiari și Autoritatea de Management, însă nu a putut fi verificată nicio informație cu privire la funcționalitatea acestuia. De fapt, în timpul atelierului de lucru s-a confirmat că data de 31 decembrie 2015, ca termen pentru asigurarea unui sistem complet de coordonare și de transmitere a datelor, este o provocare, având în vedere că în prezent sistemul nu este încă funcțional.

## 9.3. Concluzii și recomandări

---

<sup>19</sup> În conformitate cu AP, ActionWeb este un sistem web, care permite schimbul de date între beneficiarii sau potențialii beneficiari și autoritățile, folosite pentru POS DRU. Acesta acoperă întregul ciclu de viață al proiectului și este completat de "ASEP", o aplicație web-based utilizată pentru evaluarea proiectelor propuse. Datele sunt transferate pe cale electronică de la ActionWeb la ASEP. Acesta este, de asemenea, completat de "SIMPOSDRU", un sistem care încorporează un instrument de raportare care permite generarea de diverse rapoarte predefinite sau personalizate pentru a fi utilizate de către autorități. Extrage datele necesare din baza de date de ActionWeb.

Concluzii	Recomandări
<b>C143.</b> În ghidul de indicatori care va fi elaborat de către evaluatorul ex-ante va fi inclusă o descriere detaliată a măsurilor prevăzute pentru colectarea și agregarea datelor la timp	<b>R143.</b> Nu există recomandări specifice.
<b>C144.</b> Pe baza lecțiilor învățate din perioada actuală de programare, sistemul SMIS s-a dovedit a fi un obstacol semnificativ pentru o monitorizare și raportare corespunzătoare.	<b>R144.</b> Ar trebui să fie elaborat un sistem pentru a servi atât ca depozit de date, cât și ca un instrument de raportare

## Capitolul 10. Principii orizontale

### 10.1. Egalitatea de șanse între bărbați și femei și non-discriminarea

ÎE 11.1

Sunt adecvate măsurile planificate pentru a promova egalitatea de șanse între femei și bărbați și a preveni discriminarea?

#### 10.1.1. Descrierea procesului de evaluare

Pentru a reflecta această temă evaluare, a fost efectuată o evaluare pentru a identifica modul în care programul descrie contribuția sa la promovarea aspectelor orizontale: **egalitatea de șanse și non-discriminarea și egalitatea între bărbați și femei**, și modul în care aceste principii sunt integrate în Program în toate fazele sale din ciclul de viață.

Tabelul de mai jos realizează un rezumat al activităților de evaluare desfășurate, precum și instrumentele de colectare și analiză a datelor aplicate de Evaluator

Instrumente de analiză/ colectare a datelor	Raportul prezent Feedback
Instrumente de analiză a datelor	
Analiza elementelor PO legate de aplicarea principiilor "egalitatea de șanse între femei și bărbați" și "egalitatea de șanse și non-discriminarea"	<input checked="" type="checkbox"/>
Instrumente de colectare a datelor	
Analiza documentelor	<input checked="" type="checkbox"/>
Focus grupuri	<input checked="" type="checkbox"/>

#### 10.1.2. Constatări

Programul prezintă în secțiunea 11 contribuția la două aspecte orizontale avute în vedere, și anume **egalitatea de șanse și non-discriminarea și egalitatea între femei și bărbați**.

În ceea ce privește egalitatea de șanse și non-discriminarea, secțiunea prevede că:

*Promovarea egalității de șanse, combaterea discriminării pe criterii de gen, criterii rasiale și etnice, religie sau convingeri, dizabilitate, vârstă sau orientare sexuală sunt principii orizontale care trebuie abordate pentru a răspunde inițiativelor majore Europa 2020.*

*Grupurile expuse unui nivel ridicat de discriminare includ copiii, persoanele în vârstă, persoanele cu un nivel scăzut de educație, romii, persoanele cu dizabilități, persoanele dependente, victimele violenței domestice sau traficului de ființe umane și persoanele private de libertate sau aflate în perioada de probațiune.*

și în ceea ce privește egalitatea între bărbați și femei:

*Promovarea egalității între bărbați și femei este un principiu principal care contribuie la atingerea obiectivelor Strategiei Europa 2020.*

În conformitate cu Documentul de programare, convergența cu temele orizontale se realizează prin încorporarea lor, atât în acțiuni specifice, precum și integrarea principiilor orizontale, în toate fazele de selecție a proiectelor, inclusiv monitorizarea și evaluarea modului în care se aplică principiul egalității de șanse. Programul tratează egalitatea de șanse, non-discriminarea și egalitatea de gen în diferite subsecțiuni.

### **Principiile orizontale și analiza nevoilor**

Pentru a justifica selectarea acțiunilor specifice care vizează grupurile vulnerabile și pentru a asigura egalitatea de gen, PO CU prezintă în secțiunea 1 nevoile specifice care trebuie să fie abordate în legătură cu:

#### **► Ocuparea forței de muncă**

În ceea ce privește **egalitatea de șanse și non-discriminarea**, PO CU identifică ca nevoie principală accesul scăzut și participarea pe piața muncii a categoriilor defavorizate, urmată de o rată scăzută de ocupare, în special în rândul minorității romilor, persoanelor vârstnice și persoanelor cu dizabilități.

În ceea ce privește egalitatea de gen, analiza nevoilor abordează disparitățile în ceea ce privește ratele de ocupare dintre bărbați și femei (bărbații înregistrează rate mai mari de ocupare decât femeile).

#### **► Incluziunea socială**

În ceea ce privește **egalitatea de șanse și principiul non-discriminării**, PO CU prezintă nevoile specifice ale anumitor grupuri vulnerabile, respectiv copiii, șomerii și cei cu venituri mici, persoanele vârstnice, persoanele de etnie romă, persoanele cu dizabilități, persoanele cu dependențe, victimele violenței domestice sau traficului de persoane și persoanele private de libertate sau în perioada de probațiune. Principalele provocări cu care se confruntă aceste grupuri vulnerabile sunt legate de nivelul ridicat de sărăcie și excluziune socială, accesul redus la servicii sociale de calitate, calitatea scăzută a serviciilor de sănătate și accesul inegal la acestea, și ratele ridicate de părăsire timpurie a școlii.

**Diferențele care apar între bărbați și femei** sunt menționate în ceea ce privește accesul inegal la servicii de îngrijire medicală de calitate, subliniind rata speranței de viață ca fiind mai mare în cazul bărbaților decât al femeilor.

#### **► Educație**

Principiul **egalității de șanse** este abordat în cadrul temei Educație prin identificarea principalelor provocări ale anumitor grupuri vulnerabile, în special romii fiind legate de accesul și participarea redusă la învățământul obligatoriu de calitate cauzat la nivelul minorității romilor prin fenomenul de segregare, ratele ridicate de părăsire timpurie a școlii și rate scăzute de acces și participare la programele de ÎPV.

**Diferențele de gen** sunt subliniate în ceea ce privește rata părăsirii timpurii a școlii și rata de absolvire, care este semnificativ mai mare în cazul bărbaților decât al femeilor.

### **Principiile orizontale și Strategia PO CU**



Pentru a aborda provocările specifice ale grupurilor vulnerabile și pentru a asigura egalitatea de șanse între femei și bărbați, PO CU include măsuri indicative dedicate acestor grupuri în cadrul fiecărei axe prioritare.

Evaluarea a arătat că există o serie de acțiuni care se adresează nevoilor grupurilor vulnerabile și dezavantajate. Cu toate acestea, grupurile dezavantajate și vulnerabile nu sunt singurul grup țintă, ci mai degrabă un grup specific din cadrul unui grup țintă mai larg.

Constatarile pentru cele două principii orizontale evidențiate sunt prezentate mai jos:

Ațiuni evidențiate prin PO CU	Principiul de egalitate de șanse și principiul non-discriminării	Principiul de egalitate între bărbați și femei	Grupuri țintă identificate
Axa prioritară 2 – Îmbunătățirea situației tinerilor din categoria NEETs			
2.3.3 Extinderea și modernizarea sistemelor platforme de tip „bursa online a locurilor de muncă”, instrumente de mediere pe piața muncii (job matching), în special cei aparținând <b>categoriilor vulnerabile</b>	√		Grupuri vulnerabile
Axa prioritară 3 – Locuri de muncă pentru toți			
3.4.1 Participarea angajaților la programe de formare profesională (cursuri de calificare de nivel 2-4 conform Cadrelui Național al Calificărilor, cursuri de scurtă durată, de specializare și perfecționare etc.) în concordanță cu cerințele locurilor de muncă din sectoarele economice cu potențial competitiv identificate conform SNC și din domeniile de specializare inteligentă conform SNCI. În plus, o atenție deosebită va fi acordată participării la programe de formare profesională a <b>angajaților vârstnici</b>	√		Vârstnici
3.12.2 Dezvoltarea de instrumente, precum și derularea de activități de colectare, analiză și prognoză pentru a asigura o cunoaștere cât mai aprofundată a nevoilor în continuă schimbare ale pieței muncii, inclusiv la nivel județean, pentru diferitele categorii de lucrători, precum și pentru alți actori ai pieței [...] pentru a crește ocuparea forței de muncă, precum și oportunitățile profesionale și legăturile cu piața muncii, cu accent pe <b>persoanele cu nivel redus de educație și persoanele aparținând grupurilor vulnerabile</b>	√		Persoanele cu un nivel scăzut de educație Grupuri vulnerabile
3.12.12 Creșterea serviciilor de ocupare în comunitățile rurale și <b>dezavantajate</b> , inclusiv externalizarea serviciilor de ocupare	√		Comunități dezavantajate
3.8.3 Sprijin pentru îmbunătățirea activității de management al resurselor umane în companii (ex. practici pentru integrarea/adaptarea noilor angajați la locul de muncă, dezvoltarea de instrumente pentru adaptarea muncii și a mediului de lucru la nevoile <b>lucrătorilor vârstnici</b> [...])	√		Lucrători vârstnici
3.8.4 Introducerea unor modele inovatoare de organizare a muncii, productive și "verzi" în întreprinderi, practici care să asigure sănătatea și securitatea la locul de muncă, care îmbunătățesc statutul profesional și de sănătate al angajaților, care asigură un tratament egal la locul de muncă, inclusiv <b>pentru</b>	√		Lucrători vârstnici

Acțiuni evidențiate prin PO CU	Principiul de egalitate de șanse și principiul non-discriminării	Principiul de egalitate între bărbați și femei	Grupuri țintă identificate
nevoile lucrătorilor vârstnici [...]			
Axa prioritară 4 –Incluziunea socială și combaterea sărăciei			
4.1.4 Sprijin pentru accesul și/sau menținerea pe piața muncii, precum și pentru participarea la programe de ucenicie și stagii a persoanelor din cadrul <b>comunităților marginalizate</b> , inclusiv prin măsuri de acompaniere și alte tipuri de intervenții identificate ca fiind necesare (ex. furnizarea de subvenții)	√		Comunități marginalizate
4.3.1 Furnizarea de programe de formare profesională continuă a <b>grupurilor dezavantajate</b> , programe de certificare competențe TIC etc.	√		Grupuri dezavantajate
4.4.1 Sprijinirea dezvoltării/ furnizării/ accesului la servicii integrate (ex. cazare temporară, servicii psiho-socio-medicale, continuarea/ reintegrarea în sistemul de educație, furnizarea de măsuri active de ocupare, consiliere, formare, reinsertie/acompaniere socio-profesională, în vederea insertiei/reinsertiei socio-profesionale, măsuri de acompaniament etc.) destinate <b>persoanelor fără adăpost</b> , în concordanță cu nevoile specifice, inclusiv prin utilizarea de soluții inovatoare în furnizarea serviciilor de bază	√		Persoane fără adăpost
4.4.2. Sprijinirea dezvoltării/ furnizării de servicii/ accesului la servicii integrate (ex. tratament medical de post-cură; tratamentul bolilor asociate consumului de droguri/ alcool; psihoterapie individuală și de grup; consiliere familială; informarea familiei și <b>persoanei dependente</b> cu privire la fenomenul dependenței și riscurilor asociate consumului; medierea cu instituțiile implicate în reintegrarea socială a persoanei dependente, continuarea/ reintegrarea în sistemul de educație, consiliere școlară și vocațională, orientare profesională; furnizarea de măsuri active de ocupare, consiliere, formare, reinsertie/ acompaniere socio-profesională în vederea insertiei/reinsertiei socio-profesionale etc.) destinate <b>persoanelor care suferă de forme de dependență</b> (alcool, substanțe interzise etc.) în concordanță cu nevoile specifice, inclusiv prin utilizarea de soluții inovatoare în furnizarea serviciilor de bază	√		Persoanele care suferă de forme de dependență (alcool, substanțe interzise etc)
4.4.4 Identificarea <b>victimelor traficului de ființe umane</b>			Victimele ale traficului de ființe umane
4.4.5 Sprijinirea dezvoltării/ furnizării de servicii/ accesului și participării la servicii integrate [...] (ex.beneficii materiale și financiare pentru <b>victimelr traficului de ființe umane</b> pentru a depăși situația de criză etc.) în concordanță cu nevoile specifice, inclusiv prin utilizarea de soluții inovatoare în furnizarea serviciilor de bază	√		
4.4.7 Sprijinirea dezvoltării/ furnizării de servicii/ accesului și participării la servicii integrate (ex. servicii de consiliere psiho-socio, consiliere juridică, continuarea/ reintegrarea în sistemul de educație, furnizarea de măsuri active de ocupare, consiliere, formare, reinsertie/ acompaniere socio-profesională în vederea	√		Persoanele private de libertate sau aflate în perioada de probațiune, foștii deținuți

Acțiuni evidențiate prin PO CU	Principiul de egalitate de șanse și principiul non-discriminării	Principiul de egalitate între bărbați și femei	Grupuri țintă identificate
insertiei/reinsertiei socio-profesionale, măsuri de acompaniament etc.) în concordanță cu nevoile specifice, inclusiv prin utilizarea de soluții inovatoare în furnizarea serviciilor de bază			
4.4.9 Sprijinirea dezvoltării/ furnizării de servicii/ accesului accesului și participării la servicii integrate (ex. consiliere, servicii psiho-socio-medicale, consiliere profesională, formare, continuarea/ reîntoarcerea în educație, în special pentru <b>persoanele cu dizabilități sau în situații de dependență</b> , măsuri de acompaniament, etc.) în concordanță cu nevoile specifice, inclusiv prin utilizarea de soluții inovatoare în furnizarea serviciilor de bază	√		Persoanele vârstnice și persoanele cu dizabilități aflate în situații de dependență sau în risc de excluziune socială
4.9.1 Sprijin pentru furnizarea unor servicii preventive/de diagnosticare precoce pentru <b>mama și copil</b> , inclusiv prin formarea personalului implicat în îngrijirea gravidei și copilului (ex. medici, asistente, alt personal relevant), actualizarea cadrului metodologic, monitorizarea, analiza nevoilor, în condițiile unui profil defavorabil al mortalității materno-infantile.		√	Femei Copii
4.13.2 Furnizarea de servicii și a măsurilor preventive și de intervenție timpurie pentru <b>copii</b> , în vederea susținerii prevenirii separării copiilor de propria familie	√		Copii
4.16.2 Crearea și consolidarea parteneriatelor cu actori relevanți pe piața muncii, sistemul de educație/ îngrijire a sănătății/ asistență socială sau administrația locală/ centrală, pentru a crește implicarea în furnizarea de servicii pentru <b>grupurile vulnerabile</b> .	√		Grupuri vulnerabile
Axa prioritară 6 – Educație și competențe			
6.1.2. [...] consiliere și orientare adresate elevilor și părinților cu scopul de a crește nivelul de conștientizare a avantajelor participării la programe de tip a doua șansă, măsuri care promovează educația interculturală, stima de sine, abordări didactice adaptate <b>categoriilor dezavantajate</b> , implicarea mediatorului școlar, sprijin individualizat pentru prevenirea absenteismului și abandonului, inclusiv prin activități de cooperare transnațională și transfer de bune practici, măsuri de acompaniament etc.)	√		Comunități dezavantajate
6.2.1.3 Asigurarea/ dezvoltarea și utilizarea de noi servicii și materiale de învățare pentru <b>copiii</b> din învățământul antepreșcolar, în special pentru copiii aparținând <b>minorității roma și copiii cu dizabilități</b>	√		Copiii Minoritatea roma Copiii cu dizabilități
6.3.1 Activități menite să reducă riscul de părăsire timpurie a școlii pentru elevii aparținând <b>grupurilor vulnerabile</b> , cu accent pe elevii aparținând <b>minorității roma</b> și elevii din mediul rural/ <b>comunitățile dezavantajate socio-economic</b>	√		Grupuri vulnerabile Minoritatea roma Comunități

Acțiuni evidențiate prin PO CU	Principiul de egalitate de șanse și principiul non-discriminării	Principiul de egalitate între bărbați și femei	Grupuri țintă identificate
			dezavantajate
6.4.1 Implementarea programelor integrate destinate tinerilor care au abandonat școala și adulților care nu și-au finalizat educația obligatorie, programe care vizează cu precădere persoanele aparținând <b>grupurilor vulnerabile</b> , în special cele aparținând <b>minorității roma</b> , a celor din zonele rurale/ <b>comunitățile dezavantajate</b>	√		Grupuri vulnerabile Minoritatea roma Comunități dezavantajate
6.5.4 Realizarea de studii tematice privind aplicarea curriculumului revizuit și achizițiile competențelor cheie cu focalizare pe copiii și tinerii din <b>minoritatea roma, copiii din medii dezavantajate socio-economic</b> , copiii din mediul rural și copiii/ <b>tineri cu dizabilități</b> .	√		Minoritatea roma Copii din medii dezavantajate socio-economic Tineri cu dizabilități
6.7.1 Instituirea și utilizarea unor pachete integrate de măsuri de asistență educațională și sprijin financiar care să includă, de exemplu: burse de studii, mobilități, constituirea de rețele și comunități virtuale de studii la distanță etc., a căror acordare va fi condiționată de absolvirea studiilor terțiare/ continuarea studiilor, în vederea creșterii numărului de cursanți și de absolvenți din învățământul terțiar	√		Grupurile vulnerabile Minoritatea roma
6.11.1 Sprijin pentru participarea la programele de FPI, în special pentru <b>copiii și tinerii care provin din comunități dezavantajate</b> , cu accent pe mediul rural și cei aparținând <b>minorității roma</b> , precum: burse de studii, mobilități, constituirea de rețele și comunități virtuale de studii de la distanță etc., a căror acordare va fi condiționată de absolvirea studiilor și ocuparea unui loc de muncă/ continuarea studiilor în termen de 6 luni de la absolvire	√		Copiii și tinerii din comunitățile dezavantajate Minoritatea roma

Cele mai multe dintre acțiunile de promovare a acestui principiu orizontal sunt abordate în cadrul **Axei prioritare 4 - Incluziunea socială și combaterea sărăciei** dedicată în special grupurilor vulnerabile expuse riscului de excluziune și discriminare.

Operațiunile care vizează grupurile vulnerabile sunt, de asemenea, incluse în cadrul **Axei Prioritare 2 - Îmbunătățirea situației tinerilor din categoria NEETs și Axei Prioritare 3 - Locuri de muncă pentru toți care** vizează creșterea ratei de ocupare și a nivelului de competențe ale grupurilor identificate. Cu toate acestea, Axele Prioritare 1-2 se adresează tuturor tinerilor, inclusiv celor aparținând grupurilor dezavantajate. În domeniul acțiunilor de educație în cadrul **Axei Prioritare 6 - Educație și competențe OS 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.7 și 6.11** au ca scop creșterea accesului și participării la învățământul obligatoriu și la programele de învățare pe tot parcursul vieții, prevenirea și reducerea PTS de grupurile vulnerabile și îmbunătățirea tranziției de la educație la piața forței de muncă.

**Strategia prevede acțiuni și vizează egalitatea de gen**, fiind în conformitate cu secțiunea 1 din PO CU care evidențiază nevoile specifice, fie pentru bărbați sau femei.

## Integrarea egalității de șanse și egalității de gen în ciclul de viață al Programului

Secțiunea 11 a Programului oferă o imagine de ansamblu a modului în care principiile egalitatea de șanse și egalitatea de gen vor fi integrate în timpul fazei de implementare, lansarea apelurilor, selecția proiectelor, gestionarea, etapele de monitorizare și evaluare și procesul de parteneriat.

Constatarile cheie pentru fiecare fază a ciclului de viață a programului sunt:

- ▶ **Faza de implementare:** documentul de programare stipulează că aceste principii vor fi reflectate la nivelul proiectelor individuale. Principiul de egalitate între bărbați și femei este prevăzut ca și criteriu de selecție a proiectelor.
- ▶ **Lansarea de apeluri:** apeluri către dedicat grupurile țintă vizate de OPHC, va fi lansat în special romi.
- ▶ **Selecția proiectelor:** conform programului, proiectele vor trebui să conțină prevederi care promovează egalitatea de șanse și principiile de non-discriminare, pentru a evita finanțarea proiectelor care au consecințe negative asupra grupurilor țintă prevăzute în program. În plus, se va acorda prioritate proiectelor care se adresează Obiectivului Tematic 8, care conțin un număr semnificativ de persoane aparținând minorității roma la nivelul grupului țintă.
- ▶ **Management:** PO CU menționează că va funcționa un grup de lucru în domeniul principiilor orizontale sub coordonarea Autorității de Management și în strânsă legătură cu Organismelor Intermediare, alte instituții relevante, inclusiv actorii socio-economici în timpul implementării programului. Cu toate acestea, mai multe detalii privind componența și responsabilitățile acestui grup de lucru vor fi furnizate în timpul fazei de implementare.
- ▶ **Monitorizarea:** sistemul de indicatori de realizare imediată și de rezultat surprinde participarea grupurilor vulnerabile/ dezavantajate în operațiunile cofinanțate de program. Programul prevede că datele privind participării vor fi colectate și înregistrate, luând în considerare genul, nivelul de educație și grupurile dezavantajate din care fac parte. Indicatorii de realizare imediată și de rezultat selectați sunt preluați fie din lista de indicatori comuni prevăzuți în Regulamentul specific FSE 1304/2013 (de exemplu, participării peste 54 ani, participării cu dizabilități, alte persoane defavorizate etc) sau sunt indicatorii specifici de program (romi, persoane din grupurilor vulnerabile, profesori etc.).

Acțiunile de promovare a principiilor orizontale vor fi analizate în cadrul Comitetului de Monitorizare și a altor subcomitete relevante și vor fi raportate în Raportul Anual de Implementare conform art. 111 (4) (e).

- ▶ **Evaluarea:** În timpul procesului de evaluare va fi evaluat modul în care principiul egalității de șanse și non-discriminării se aplică la nivelul de program și diferite axe prioritare și a introdus în diferite evaluări care vor avea loc pe parcursul procesului de implementare, același raționament se aplică, de asemenea, și pentru principiul **egalității de gen**.
- ▶ **Principiul parteneriatului:** PO CU prevede că principiul parteneriatului a fost asigurat în faza de programare pe parcursul unui proces de consultare care a implicat diferiți actori cu competențe în domeniul egalității de șanse și non-discriminării, cum ar fi Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

## 10.2. Dezvoltarea durabilă

ÎE 11.2

Sunt adecvate măsurile planificate pentru promovarea dezvoltării durabile?

### 10.2.1. Descrierea procesului de evaluare

Pentru a reflecta această temă evaluare, a fost evaluat modul în care programul descrie contribuția sa la promovarea aspectelor orizontale ale **dezvoltării durabile**, și modul în care aceste principii sunt integrate în Program de-a lungul tuturor fazelor din ciclul de viață.

Tabelul de mai jos face un rezumat al activităților de evaluare efectuate, precum și instrumentele de colectare și analiză a datelor aplicate de Evaluator.

Instrumente de analiză/ colectare a datelor	Raportul prezent de Feedback
Instrumente de analiză a datelor	
Analiza elementelor PO legate de aplicarea principiului dezvoltării durabile	<input checked="" type="checkbox"/>
Instrumente de colectare a datelor	
Analiza documentelor	<input checked="" type="checkbox"/>
Focus-grupuri	<input checked="" type="checkbox"/>

## 10.2.2. Constatări

The first step performed to answer to this question was to clarify the definition of sustainable development in the EU context. Taking into account the EU Sustainable Development Strategy (EU SDS), seven key challenges are to be addressed:

Primul pas efectuat pentru a răspunde la această întrebare a fost de a clarifica definiția dezvoltării durabile în contextul UE. Luând în considerare Strategia UE de dezvoltare durabilă (SDD a UE), șapte provocări cheie sunt abordate:

- ▶ *Schimbări climatice și energie curată*
- ▶ *Transport durabil*
- ▶ *Consumul și producția durabile*
- ▶ *Conservarea și gestionarea resurselor naturale*
- ▶ *Sănătatea publică*
- ▶ *Incluziunea socială, demografia și migrația*
- ▶ *Sărăcia globală și dezvoltarea durabilă*

### **Programul Operațional**

În conformitate cu secțiunea dedicată dezvoltării durabile (secțiunea 11.1) și, în conformitate cu domeniul de aplicare al FSE, PO CU va aborda, în principal principiul din perspectiva **sănătății publice** (servicii de sănătate), **incluziunea socială, educația și ocuparea forței de muncă**, care sunt, de asemenea, acoperite în Strategia UE pentru Dezvoltare Sustenabilă.

Secțiunea 11.1 prevede, de asemenea, că PO CU va sprijini trecerea la o economie verde, prin intervenții soft care se concentrează pe formarea profesională în domeniile dezvoltării durabile.

Analiza nevoilor incluse în PO CU conține o descriere a contextului cu privire la provocările **sănătății publice, incluziunii sociale și demografie**.

Provocările din **sectorul de sănătate publică** sunt evidențiate în analiza nevoilor și acestea privesc calitatea scăzută și accesul limitat la servicii de sănătate. Pentru a rezolva aceste probleme, intervențiile incluse în Strategie vizează, printre altele, **asigurarea unui număr suficient de personal, introducerea serviciilor de e-sănătate și dezvoltarea capacității administrative**.

În ceea ce privește **incluziunea socială**, analiza nevoilor oferă o descriere a situației actuale a nivelului de sărăcie și de excludere socială, acces la servicii sociale, precum și o analiză a specificităților grupurilor vulnerabile.

Aceste nevoi sunt abordate de Strategie prin intermediul a două axe prioritare, în principal prin acțiuni integrate în scopul reducerii ratelor sărăciei și să contribuie la incluziunea socială a grupurilor vulnerabile, precum și prin acțiuni care vizează dezvoltarea economiei sociale. Sărăcia este, de asemenea, abordată prin dezvoltarea locală plasată sub responsabilitatea comunității. Secțiunea 11.1 prevede corelația dintre aceste intervenții și contribuția lor la dezvoltarea durabilă.

Cu privire la **piața forței de muncă**, având în vedere rata ridicată a șomajului în rândul populației tinere, PO CU prevede măsuri active de ocupare, sprijin pentru antreprenoriat sau sprijin pentru organizarea de scheme de ucenicie, printre altele, pentru a facilita tranziția populației tinere în muncă.

În plus, în vederea creșterii ocupării forței de muncă sunt prevăzute tipuri similare de acțiuni în rândul grupurilor vulnerabile, cu un accent special pe vârstnici (55-65 ani), persoane cu dizabilități, minoritatea romă

sau cei care trăiesc în mediul rural. În plus, pentru populația ocupată, PO CU prevede intervenții menite să îmbunătățească nivelul de abilități și competențe pentru angajații din sectoarele prioritare. În acest sens, sunt asigurate complementaritățile cu Inițiativa Europeană *Construirea Competențelor* care se concentrează pe educarea și formarea meșteșugarilor și altor lucrători din construcții și sisteme de instalatori în sectorul construcțiilor.

În conformitate cu secțiunea 11.1, setul de intervenții în domeniul ocupării forței de muncă este menit să asigure utilizarea eficientă globală a forței de muncă, ca sursă de dezvoltare durabilă.

În ceea ce privește secțiunea de educație, PO CU subliniază necesitatea de creștere a accesului la educație și învățare pe tot parcursul vieții și a calității în educație prin promovarea, în curriculă, temelor legate de mediu.

În ceea ce privește contribuția la **economia verde**, Strategia Programului se adresează acestui aspect în cadrul Axei prioritare 3, în intervențiile legate de formarea profesională a forței de muncă în sectoarele prioritare identificate în Strategia Națională de Competitivitate, printre care se regăsește, de asemenea, economia verde.

Principalele constatari pentru următoarea etapă a ciclului de viață a programului sunt:

► **Selecția proiectelor:** conform programului, proiectele vor trebui să promoveze dezvoltarea durabilă. În PO CU nu se face nicio mențiune în ceea ce privește criteriile de evaluare și selecție.

În timpul instruirii beneficiarilor, se va acorda sprijin beneficiarilor pentru a integra mai bine aceste principii în proiectele propuse; însă nu se face nicio mențiune despre instituția responsabilă cu sprijinirea beneficiarilor.

► **Monitorizarea:** acțiunile de promovare a principiilor orizontale vor fi analizate în cadrul sub-comitetelor relevante, care vor include organizațiile responsabile de promovarea dezvoltării durabile.

► **Evaluarea:** acest principiu va fi evaluat împreună cu evaluările specifice ale programului și / sau ale axelor prioritare.

În ceea ce privește evaluarea strategică de mediu, chiar dacă Regulamentul 1303/2014 prevede la art 55 că "evaluările ex-ante vor include, după caz, cerințele pentru evaluarea strategică de mediu stabilite în Directiva 2001/42 / CE a Parlamentul European și a Consiliului", Directiva SEA nu se aplică pentru tipul de intervenții FSE, respectând astfel HG 1076/2004 de stabilire a procedurilor de efectuare a evaluării de mediu pentru planurile și programele, prevăzute în PO CU.

### 10.3. Concluzii și recomandări

Concluzii	Recomandări
ÎE 11.1 Egalitatea de șanse și non-discriminarea și egalitatea între femei și bărbați	
<b>C145.</b> Programul prezintă într-o secțiune de sine stătătoare contribuția la principiile egalitatea de șanse și non-discriminarea și egalitatea între bărbați și femei, cu referire specifică la fazele ciclului de viață al programului.	<b>R145.</b> Nu există recomandări specifice
<b>C146.</b> Principiile orizontale sunt abordate în analiza nevoilor pe fiecare dintre cele trei teme: ocuparea forței de muncă, incluziunea socială și educația. Sunt clar identificate provocările legate de diferite tipuri de grupuri vulnerabile/	<b>R146.</b> Nu există recomandări specifice



Concluzii	Recomandări
dezavantajate, cum ar fi romii, persoanele vârstnice, persoanele cu dizabilități, copiii și bărbații și femeile.	
<b>C147.</b> Strategia conține un număr de acțiuni care vizează nevoile grupurilor vulnerabile și dezavantajate.  Acțiunile prezentate în Strategie vizează fie grupurile vulnerabile în ansamblu, fie tipurile specifice ale grupurilor vulnerabile/ defavorizate.	<b>R147.</b> Nu există recomandări specifice
<b>C148.</b> Secțiunea 1 din PO CU face referire la nevoile specifice ale bărbaților și femeilor. Mai mult PO CU menționează acțiunile care vizează combaterea excluziunii sociale, concentrându-se atât asupra femeilor care provin din comunități defavorizate, cât și asupra bărbaților.	<b>R148.</b> Nu există recomandări specifice
<b>C149.</b> În ceea ce privește abordarea integratoare a EȘ și egalității de gen în fazele ciclului de viață ale programului, sunt furnizate detalii cu privire la modul în care principiile orizontale vor fi reflectate în fiecare fază	<b>R149.</b> Nu există recomandări specifice
<b>C150.</b> În timpul implementării programului va funcționa un grup de lucru în domeniul principiilor orizontale sub coordonarea Autorității de Management și în strânsă legătură cu Organismelor Intermediare, alte instituții relevante, inclusiv actorii socio-economică	<b>R150.</b> Nu există recomandări specifice
<b>C151.</b> Sistemul de indicatori include indicatori comuni și specifici care surprind participarea grupurilor vulnerabile/ defavorizate	<b>R151.</b> Nu există recomandări specifice
<b>ÎE 11.2 Dezvoltarea durabilă</b>	
<b>C152.</b> Principiul dezvoltării durabile este abordat pe parcursul întregului Program, cu accent pe aspectele cele mai relevante pentru FSE, și anume servicii de sănătate, incluziune socială, educația și ocuparea forței de muncă	<b>R152.</b> Nu există recomandări specifice.
<b>C153.</b> Secțiunea 11.1 descrie dezvoltarea durabilă care include informații cu privire la modul în care principiul este abordat în timpul ciclului de viață a programului. Cu toate acestea, în PO CU nu se face nicio mențiune privind criteriile de evaluare și selecție sau instituțiile responsabile cu sprijinirea beneficiarilor pentru a integra mai bine principiul dezvoltării durabile.	<b>R153.</b> Secțiunea 11 din PO CU ar trebui să facă referire la criteriile de evaluare și selecție a proiectelor care promovează dezvoltarea durabilă și instituțiile care vor sprijini beneficiarii pentru a integra mai bine acest principiu.
<b>C154.</b> Din setul de intervenții propuse, contribuția programului la economia verde este clară și adecvată	<b>R154.</b> Nu există recomandări specifice
<b>C155.</b> PO CU menționează că directiva SEA nu se aplică în contextul intervențiilor FSE, în acest sens fiind furnizate explicații.	<b>R155.</b> Nu există recomandări specifice



