**Nota**

1. **Pozitia firmelor ESCO in programele POIM**

In primul rind, in calitate de Vice-Presedinte al ESCOROM (Asociatia firmelor ESCO din Romania), dorim sa facem urmatoarele precizari/clarificari, in legatura cu obiectivul “eficientei energetice” a programelor OS-6.1, 6.4 ale POIM si utilizarea mai rapida si mai eficienta a acestor fonduri :

* **Firmele ESCO nu sunt si nu trebuie neaparat sa fie “beneficiarii” principali ai acestor fonduri !.** Trebuie sa privim firmele ESCO drept un “ajutor” in implementarea mai buna a acestor programme. De exemplu, sunt UAT-uri, carora le lipseste complet expertiza de Proiectare/finantare/implementare/operare a unui proiect de incalzire centralizata, sau de eficienta energetica. Firmele ESCO sunt partenerul ideal, atit pentru UAT (sau alti agenti economici) cit si pentru POIM, intrucit:
  + ***Nu sunt simpli consultanti*** ci isi pot asuma responsabilitatea integrala a implementarii proiectului si **realizarea performantelor sale proiectate !**;
  + **Pot contribui si cu fonduri proprii** si sunt un puternic element de **reducere a riscurilor !**
* Din pacate, structura actuala a implementare a proiectelor, fac o mare distinctie: daca UAT solicita fonduri in nume propriu, este eligibil 98% din cheltuielile cu investitia. Implicarea unui ESCO, permite numai **max. 80% din cheltuieli eligibile definite, desi, beneficiarul este acelasi !**
* In ultima instanta, firma ESCO poate fi si aplicant si beneficiar al fondurilor POIM, dar, finalmente, beneficiarul ultim este tot un UAT sau alt agent economic.
* **CONCLUZIE:**
  + implicarea firmelor ESCO in programme POIM necesita ***o abordare specifica !***
  + Situatia este complicata si mai mult datorita “regulilor de creditare primitive” al bancilor romanesti: in toate situatiile de mai sus, bancile privesc finantarea proiectului ca 100% a celui ce aplica, indifferent daca sunt sau nu fonduri UE implicate. Mai mult, mai nou, invoca “riscul neobtinerii fondurior UE !”lasind tot riscul pe seama aplicantului, fie el ESCO sau oricine altcineva. Multe banci romanesti, tocmai datorita slabei lor capacitati de **evalare a riscului “sistemic”,** (neintelegerea sistemului / pietei de energie) au finantat proiecte pe regenerabile si au in present esecuri majore (defaulturi la serviciul datoriei), datorita volatilitatii pieteti certificatelor verzi, pe care si-au bazat in principal finantarile. In present, aceleasi banci, au aversiune despre tot ce tine de energie regenerabila, confirmind inca odata ignoranta lor in politici energetice si aceasta situatie specifica a POIM. In aceste conditii, co-finantarea acestor proiecte devine cvasi-imposibila (a se avea in vedere ca, **nu ESCO este in principal interesat de utilizarea eficienta si cu performante a acestor fonduri !)**

1. **Proiectul Transgaz** : Dezvoltarea SMT in zona de NE a Romaniei si transport catre Rep.Moldova. **SCG-Statiile de comprimare a Gazelor**

Asa cum am mentionat si in timpul discutiilor si ulterior, solicitat si prin corespondenta, nu au fost puse la dispozitie (sau nu exista), cel putin 3 documente importante, din care sa reiasa informatiile necesare de sustenabilitate si protectia mediului, astfel:

* **Autorizatia integrata de mediu** (atasat, dam un exemplu , de la Termocentrala Turceni, despre cum trebuie sa arate un astfel de document **public,** si care ar fi trebuit sa fie pregatit in mod similar si de Transgaz) ;
* **Autorizarea MMP, conform Ordinului 3420/12.09.2012,** pentru emiterea de GES (gaze cu efect de sera) pentru perioada 2013-2020 si ulterior.
* **“Analiza rezultatelor BAT”** (Best Available Technology), care trebuia sa raspunda cerintelor Legii nr. 278 din 24/10/2013, din care redam doar un paragraph relevant





Existenta acestor documente, trebuie sa fie justificate de Studiul de Fezabilitate invocat de Transgaz si **solutiile tehnologice adoptate**, in ceea ce priveste **emisiile si eficienta energetica**.

Problema ridicata este cu atit mai importanta cu cit, chiar conform declaratiilor Transgaz, a se vedea mai jos, **ceea ce se intimpla la acest program al POIM este valabil si la BRUA** :

Extras din MINUTA SCS E\_24 Noiembrie 2017:

*„....Răspunsurile furnizate de către reprezentantul Transgaz, atât în cadrul reuniunii, cât și ulterior în scris:*

1. *Sunt similare* (**NA. Conducta transport gaz catre R. Moldova**) *cu stațiile de comprimare de pe proiectul Brua; conform calendarului de la Departamentul de Proiectare sunt in grafic și termenele asumate vor fi realizate. Soluția de construire a 2 Statii de comprimare reiese din calculele hidraulice efectuate, conform carora se poate asigura obiectivul proiectului si anume asigurarea unei capacitați de transport de 1,5 mld mc/an la granița cu Republica Moldova, la o presiune de 35 bari.*
2. *Durata de timp necesară achiziției grupurilor de comprimare a fost luată în calcul la elaborarea Studiului de fezabilitate, respectiv a graficului de realizare a obiectivului.*
3. *Conform estimarilor din Studiul de fezabilitate,* ***prima Cerere de rambursare se estimează a se transmite la finalul anului 2018.***

Deci, ne aflam in situatia de a se efectua cereri de rambursare la finalul 2018 si nu stim/ nu sunt disponibile (cel putin la nivelul POIM) informatii elementare din cele 3 documente de mai sus, care, **ar fi trebuit sa fie intocmite si publice, conform legii cu mult timp in urma**.(insistam sa cititi cu atentie documentul intocmit de CTE Turceni, atasat, pentru comparatie si relevanta).

Mai mult, imposibilitatea de a evalua eficienta energetica a solutiei adoptate precum si a impactului asupra mediului (emisiile) a statiilor de comprimare, creeaza semne de intrebare asupra viabilitatii solutiilor adoptate pentru statiile de comprimare, atit pentru BRUA cit si pentru conectorul cu Moldova. Asa cum am mentionat anterior, dorim sa fim siguri ca s-au analizat si adoptat, conform legii, tehnologiile cele mai bune (BAT). **In caz contrar, trebuie sa admitem ca aceste proiecte nu au fost concepute si conduse pina in present in mod corespunzator** **si nu corespund criteriilor de eficienta cerute prin noile directive UE si *Clean Energy Package.*** Raspunderea asupra acestor aspecte si continuarea in acest format al proiectelor, trebuie asumata adecvat si nu se rezuma doar la plata a citorva zeci de mil. de EUR in plus, annual, de catre consumatorii de gaz, pe durata de viata a acestor proiecte, ***pentru emisiile aditionale de CO2 generate de un proiect gindit suboptimal.***

Dorim sa se consemneze ca pina in present, SCME-POIM nu a primit nici un fel de informatii, solicitate in mod legitim, cu privire la cele de mai sus, situatie in care, **ori se sisteaza finantarea ambelor proiecte** pina la clarificarea aspectelor mentionate (chiar daca BRUA nu e finantat prin POIM, dar, trebuie sa respecte aceeasi legislatie), ori, in **regim de urgenta, sa se reproiecteze si sa realizeze conformitatea cu legislatia in vigoare a tuturor statiilor de comprimare. Acestea sunt, de departe, factorii de poluare cei mai mari si nicidecum conductele de transport gaze pozate subteran.**

Va stam in continuare oricind la dispozitie pentru orice fel de clarificari.

Observator al Subcomisiei de Monitorizare POIM Energie

Catalin DRAGOSTIN Vice-Presedinte ESCOROM