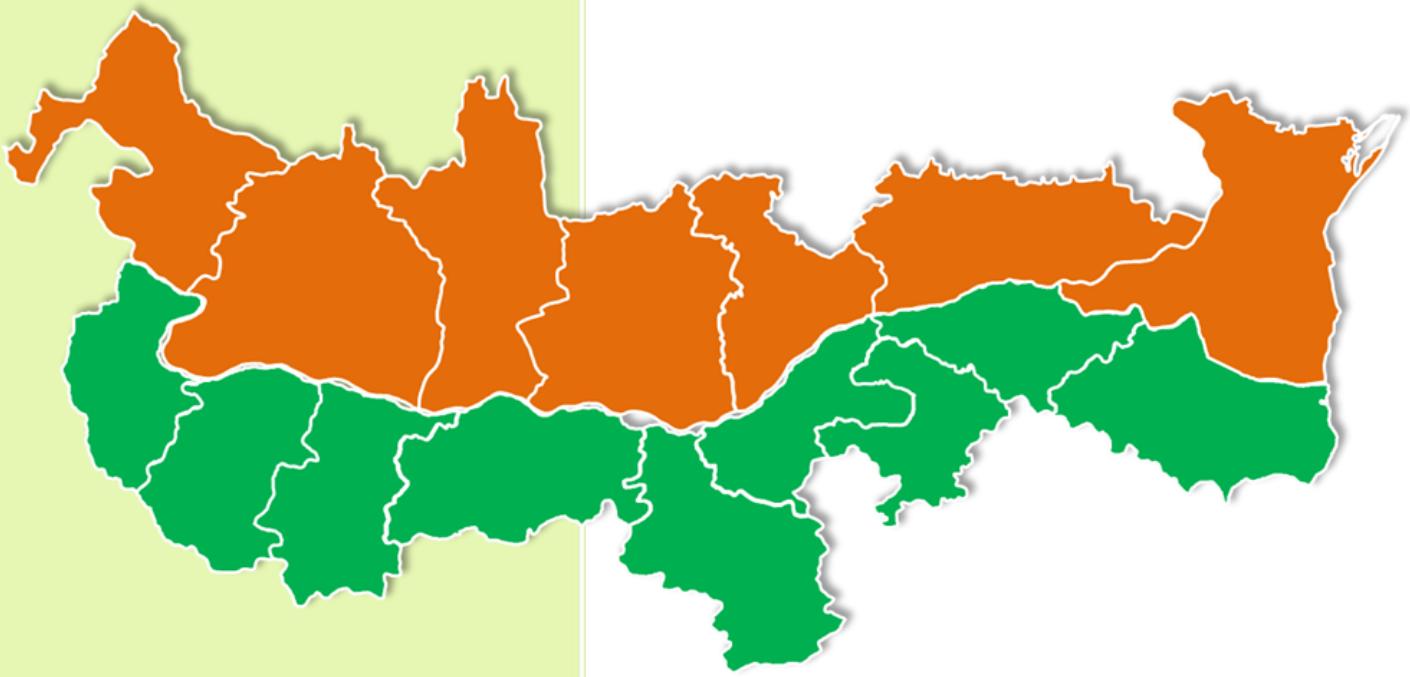


PROGRAMUL DE COOPERARE TRANSFRONTALIERĂ ROMÂNIA-BULGARIA 2007-2013

EVALUAREA PLANULUI ANUAL DE COMUNICARE – 2010 ŞI A PLANULUI MULTIANUAL DE COMUNICARE PENTRU PERIOADA 2007 – 2013

Raport final de cercetare

CUPRINS:

CONTEXT 8

TIPUL CERCETĂRII 8

POPULAŢIA INVESTIGATĂ 8

MODALITATE DE DERULARE 9

COMPONENTA CANTITATIVA 10

OBIECTIVE 10

METODOLOGIE 11

PUBLICUL GENERAL 13

Identificarea canalelor de informare preferate de publicul ţintă al Programului 14

Măsurarea gradului de informare referitor la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 19

Măsurarea gradului de cunoaştere a instrumentelor de comunicare folosite în campaniile de informare şi publicitatea derulate de în cadrul Programului în perioada 2007-2010 33

Măsurarea gradului de satisfacţie 35

Identificare gradului de încredere în structurile de management ale Programului 36

Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi publicitate 37

Evaluarea paginii de Internet a Programului 43

MASS MEDIA 46

Identificarea canalelor de informare preferate de publicul ţintă al Programului 47

Măsurarea gradului de informare referitor la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 49

Măsurarea gradului de cunoaştere a instrumentelor de comunicare folosite în campaniile de informare şi publicitatea derulate în cadrul Programului în perioada 2007-2010 60

Măsurarea gradului de satisfacţie 61

Identificare gradului de încredere în structurile de management ale Programului 62

Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi publicitate 63

Evaluarea paginii de Internet a Programului 66

BENEFICIARI, APLICANŢI ŞI POTENŢIALI APLICANŢI AI PROGRAMULUI 69

Identificarea canalelor de informare preferate de publicul ţintă al Programului 70

Măsurarea gradului de informare referitor la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 72

Măsurarea gradului de cunoaştere a instrumentelor de comunicare folosite în campaniile de informare şi publicitatea derulate de în cadrul Programului în perioada 2007-2010 82

Măsurarea gradului de satisfacţie 84

Identificare gradului de încredere în structurile de management ale Programului 85

Identificarea modalităţilor de îmbunătăţire a procesului de informare şi publicitate a Programului 86

Evaluarea paginii de Internet a Programului 92

Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi publicitate 95

Identificarea motivelor pentru respingerea aplicanţilor (doar pentru aplicanţi) 98

Identificarea modalităţilor de optimizare a procesului de implementare a Programului *(doar pentru aplicanţi)* 100

CONCLUZII ŞI RECOMANDĂRI 112

CONTEXTUL CERCETĂRII ŞI METODOLOGIA CALITATIVĂ 120

Tipul cercetării: calitativă, prin metoda focus grupurilor. 121

Capitolul 1. Identificarea modului în care este percepută Uniunea Europeană şi rolul ei în Programul de Cooperare Tranfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 124

Capitolul 2. Măsurarea gradului de informare referitor la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, la nivelul celor 7 judeţe şi 9 districte din aria eligibilă 128

Capitolul 3. Identificarea unor probleme care au dus la decizia unor potenţiali beneficiari de a nu aplica în cadrul acestui Program. 130

Capitolul 4. Identificarea problemelor care au determinat retragerea unor parteneri din proiectele selectate spre finanţare în cadrul Programului 133

Capitolul 5. Identificarea situaţiilor pozitive care i-au determinat pe solicitanţi / beneficiari să aplice pentru obţinerea finanţării. 135

Capitolul 6. Identificarea percepţiilor, opiniilor şi reacţiilor potenţialilor beneficiari privind modul de promovare a Programului şi a modului de lucru din cadrul acestuia 136

Capitolul 7. Identificarea canalele de informare preferate. Motivaţii 138

Capitolul 9. Măsurarea gradului de satisfacţie faţă de: 151

Capitolul 10. Identificarea modalităţilor de optimizare a procesului de contractare şi implementare a proiectelor 185

Capitolul 11. Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi promovare 191

Capitolul 12. Identificarea motivelor pentru respingerea aplicaţiilor *(dacă este cazul – pentru aplicanţii ale căror cereri de finanţare au fost respinse)* 192

Capitolul 13. CONCLUZII ŞI RECOMANDĂRI 196

CONTEXT 199

TIPUL CERCETĂRII 199

CULEGEREA DATELOR 199

EVALUAREA PLANULUI DE COMUNICAREAL PROGRAMULUI DE COOPERARE TRANSFRONTALIERĂROMÂNIA-BULGARIA 2007-2013 201

Stabilirea valorilor indicatorilor incluşi în Planul de Comunicare. 203

Analiza datelor la nivel general şi la nivel de subpopulaţii. Cartograme. 206

Modelarea comunicaţională a participării / aplicării în cadrul Programului 212

CONCLUZII ŞI RECOMANDĂRI 224

ANEXE 227

NOTĂ: 269

Raport de cercetare II – Componenta cantitativă

CUPRINS:

CONTEXTUL CERCETĂRII ŞI METODOLOGIA CALITATIVĂ 120

Tipul cercetării: calitativă, prin metoda focus grupurilor. 121

Capitolul 1. Identificarea modului în care este percepută Uniunea Europeană şi rolul ei în Programul de Cooperare Tranfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 124

Capitolul 2. Măsurarea gradului de informare referitor la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, la nivelul celor 7 judeţe şi 9 districte din aria eligibilă 128

Capitolul 3. Identificarea unor probleme care au dus la decizia unor potenţiali beneficiari de a nu aplica în cadrul acestui Program. 130

Capitolul 4. Identificarea problemelor care au determinat retragerea unor parteneri din proiectele selectate spre finanţare în cadrul Programului 133

Capitolul 5. Identificarea situaţiilor pozitive care i-au determinat pe solicitanţi/beneficiari să aplice pentru obţinerea finanţării. 135

Capitolul 6. Identificarea percepţiilor, opiniilor şi reacţiilor potenţialilor beneficiari privind modul de promovare a Programului şi a modului de lucru din cadrul acestuia 136

Capitolul 7. Identificarea canalele de informare preferate. Motivaţii 138

Capitolul 8. Măsurarea gradului de cunoaştere a instrumentelor de comunicare folosite în campaniile de informare 2007-2010 149

Capitolul 9. Măsurarea gradului de satisfacţie faţă de: 151

Capitolul 10. Identificarea modalităţilor de optimizare a procesului de contractare şi implementare a proiectelor 185

Capitolul 11. Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi promovare 191

Capitolul 12. Identificarea motivelor pentru respingerea aplicaţiilor (*dacă este cazul – pentru aplicanţii ale căror cereri de finanţare au fost respinse*) 192

Capitolul 13. CONCLUZII ŞI RECOMANDĂRI 196

Raport de cercetare III – Evaluarea planului de comunicare

CUPRINS:

CONTEXT 199

TIPUL CERCETĂRII 199

CULEGEREA DATELOR 199

EVALUAREA PLANULUI DE COMUNICARE AL PROGRAMULUI DE COOPERARE TRANSFRONTALIERĂ ROMÂNIA-BULGARIA 2007-2013 201

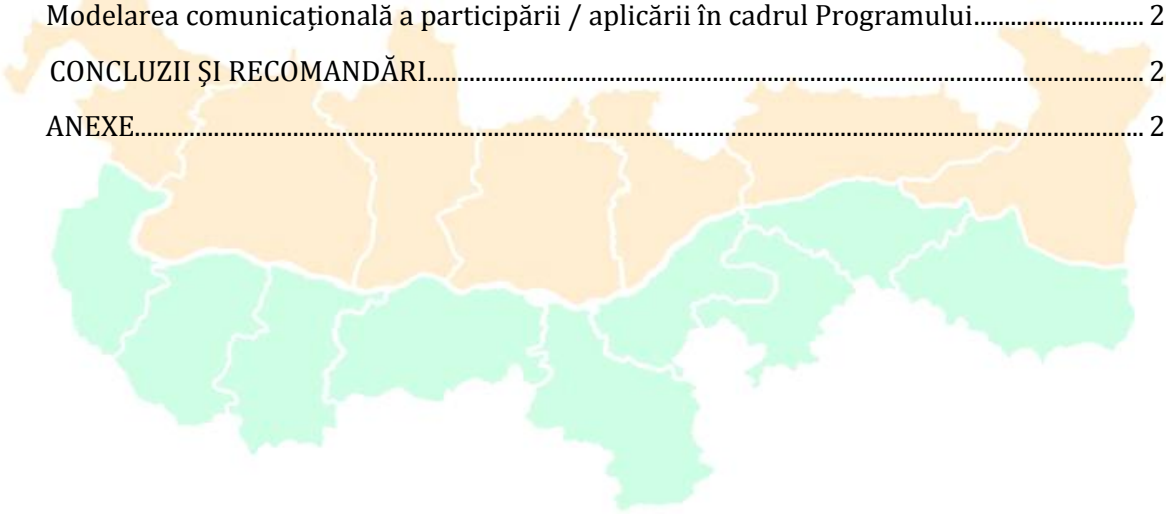
Stabilirea valorilor indicatorilor incluşi în Planul de Comunicare 203

Analiza datelor la nivel general şi la nivel de subpopulaţii. Cartograme 206

Modelarea comunicaţională a participării / aplicării în cadrul Programului 212

CONCLUZII ŞI RECOMANDĂRI 224

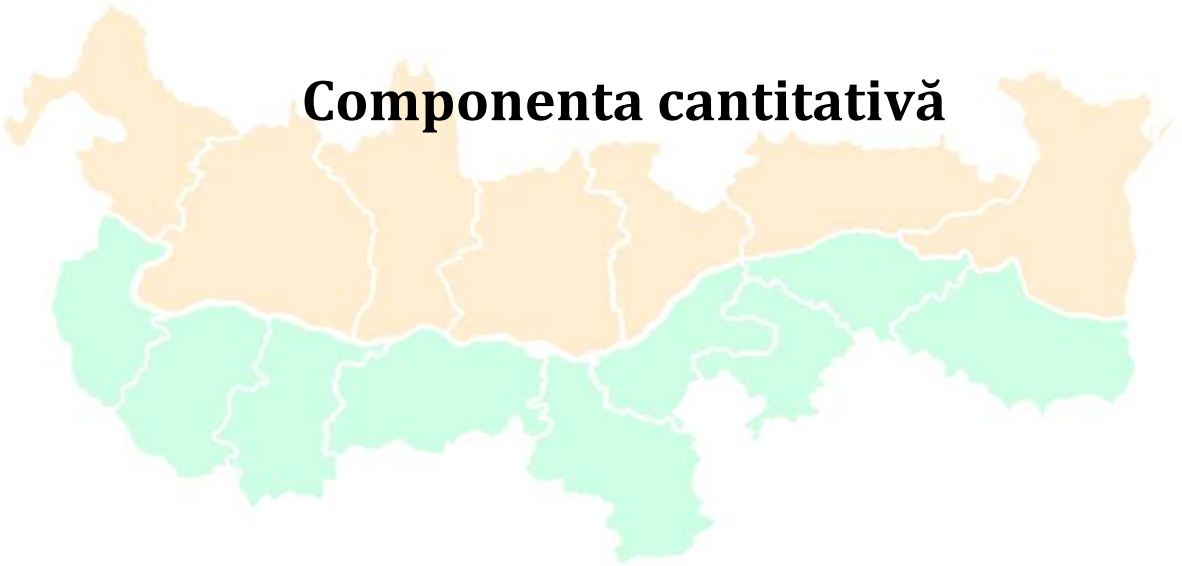
ANEXE 227



RAPORT DE CERCETARE

I

Componenta cantitativă



CONTEXT

Autoritatea de Management, Autoritatea Naţională din Bulgaria şi Secretariatul Tehnic Comun pentru Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 au derulat în perioada 2007-2010 o serie de activităţi de informare şi promovare a Programului, cuprinse în Planurile anuale de comunicare ale acestuia (respectiv pentru anii 2007-2008-2009-2010), cu scopul de a creşte gradul de conştientizare a oportunităţilor de finanţare din cadrul programului şi de a aduce la cunoştinţa publicului larg contribuţia Uniunii Europene la dezvoltarea zonei de graniţă dintre cele două state, inclusiv contribuţia la implementarea politicii de dezvoltare regională.

Aceste activităţi au constat în:

- realizarea de campanii outdoor pentru Program, în perioada 2007-2010,
- realizarea unei campanii de publicitate TV şi Radio, în 2008,
- realizarea de evenimente pentru promovare program (info days, seminarii cu partenerii lideri, ateliere de lucru),
- distribuirea de materiale de informare şi promoţionale,
- organizarea unor seminarii pentru reprezentanţii mass media,
- organizarea conferinţelor anuale de prezentare a progreselor înregistrate în cadrul Programului.

În vederea măsurării impactului activităţilor de informare şi publicitate derulate în 2010 de către structurile de management ale Programului (Autoritatea de Management, Autoritatea Naţională şi Secretariatul Tehnic Comun) Autoritatea de Management pentru Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 s-a realizat un sondaj de opinie şi 16 focus-grupuri la nivelul ariei eligibile din România şi Bulgaria, pentru a stabili gradul de informare al grupurilor ţintă ale Programului.

TIPUL CERCETĂRII

Cantitativa, prin **sondajul de opinie**.

Calitativa, prin **metoda focus grupurilor**.

POPULAŢIA INVESTIGATĂ

Realizarea unui sondaj de opinie la nivel regional, în aria eligibilă a programului, respectiv în 7 judeţe de pe graniţa românească: Mehedinţi, Dolj, Olt, Teleorman, Giurgiu, Călăraşi, Constanţa, şi în 9 districte de pe graniţa bulgărească, respectiv Vidin, Vratsa, Montana, Pleven, Veliko Tarnovo, Ruse, Razgrad, Silistra şi Dobrich

Realizarea unor focus-grupuri la nivel regional, în aria eligibilă a programului, respectiv în 7 judeţe de pe graniţa românească: Mehedinţi, Dolj, Olt, Teleorman, Giurgiu,

Călăraşi, Constanţa, şi în 9 districte de pe graniţa bulgărească, respectiv Vidin, Vratsa, Montana, Pleven, Veliko Tarnovo, Ruse, Razgrad, Silistra şi Dobrich.

MODALITATE DE DERULARE

Pe teritoriul României, datele au fost culese de către **Metro Media Transilvania**. Deoarece studiul presupune culegerea datelor atât în judeţele eligibile din România cât şi în districtele aferente din Bulgaria, am subcontractat un set de activităţi unui institut de studii sociale din Bulgaria, **MBMD,** institut cu care avem o relaţie de colaborare de lungă durată, realizând în 2009 un studiu calitativ în aria eligibilă a Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013.

Activităţile subcontractate au vizat doar culegerea datelor calitative şi cantitative din cele 9 districte de pe teritoriul Bulgariei şi introducerea / transcrierea lor în format electronic.

COMPONENTA CANTITATIVA

OBIECTIVE

- Măsurarea gradului de informare referitor la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, la nivelul celor 7 judeţe din aria eligibilă românească şi a celor 9 districte din aria eligibilă bulgărească (capacitatea de identificare a elementelor specifice programului: denumire, obiective, generale, obiective specifice, tipuri de proiecte finanţate, exemple de proiecte finanţate prin Program),
- Identificarea canalelor de informare preferate de publicul ţintă al Programului,
- Măsurarea gradului de cunoaştere a instrumentelor de comunicare folosite în campaniile de informare şi publicitatea derulate de în cadrul Programului în perioada 2007-2010,
- Măsurarea gradului de satisfacţie faţă de:
    - activităţile de informare şi publicitate desfăşurate,
    - tipul şi gradul de detaliere al informaţiilor oferite de instituţiile cu atribuţii în domeniul implementării Programului,
    - procedura de aplicare,
    - sprijinul oferit de Autoritatea de Management, Autoritatea Naţională şi Secretariatul Tehnic Comun.
- Identificarea modalităţilor de optimizare a procesului de implementare a Programului (sugestii privind implementarea proiectelor, simplificarea procedurilor de implementarea a proiectelor, de contractare, etc.),
- Identificare gradului de încredere în structurile de management ale Programului,
- Identificarea modalităţilor de îmbunătăţire a procesului de informare şi publicitate a Programului,
- Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi publicitate, realizate de structurile implicate în managementul Programului,
- Identificarea motivelor pentru respingerea aplicaţiilor (dacă este cazul – pentru aplicanţii ale căror cereri de finanţare au fost respinse).

METODOLOGIE

I. EŞANTIONUL DE PUBLIC GENERAL

Universul investigat: publicul general (18 – 60 ani),

Tipului eşantionului:probabilistic, egal dimensionat la nivelul fiecărui judeţ / district, stratificat în funcţie de

- mărimea localităţilor urbane (3 categorii: oraşe mici-sub 30 mii locuitori, oraşe medii-între 30 şi 100 mii locuitori, oraşe mari-peste 100 mii locuitori) şi
- nivelul de dezvoltare al localităţilor rurale (5 categorii de comune: foarte slab dezvoltate, slab dezvoltate, mediu dezvoltate, dezvoltate şi foarte dezvoltate din punct de vedere socio-economic).

Mărimea eşantionului: 1020 subiecţi, din care:

607 respondenţi, minim 80 respondenţi, din judeţele Mehedinţi, Dolj, Olt, Teleorman, Giurgiu, Călăraşi, Constanţa.

413 respondenţi, câte 46 respondenţi în fiecare din districtele Vidin, Vratsa, Montana, Pleven, Veliko Tarnovo, Ruse, Razgrad, Silistra, Dobrich.

Selecţia gospodăriilor s-a realizat în mod aleatoriu, cu ajutorul metodei Random Digit Dialing (RDD), acoperindu-se circa 90% din populaţia investigată.

Selecţia respondenţilor din cadrul categoriei „public general"s-a realizat prin metoda "primei zile de naştere", fiind selectat subiectul eligibil (cu vârsta de 18-60 ani împliniţi) din cadrul gospodăriei care îşi aniversează primul în an ziua de naştere. Din fiecare gospodărie va fi selectat un sigur subiect.

Observaţie: graficele din secţiunea „public general" cuprind date raportate la întreaga populaţie a ariei geografice a Programului, fiind ponderate în raport cu ponderea acesteia în judeţe / districte.

II. EŞANTIONUL DE REPREZENTANŢI MASS MEDIA

Universul investigat: reprezentaţi ai instituţiilor mass-media

Tipului eşantionului:probabilistic, egal dimensionat la nivelul fiecărui judeţ / district, stratificat în funcţie de

- Tipul de media: media tipărite şi online, radio, TV

Mărimea eşantionului: 69 subiecţi, din care:

42 respondenţi din judeţele Mehedinţi, Dolj, Olt, Teleorman, Giurgiu, Călăraşi, Constanţa.

27 respondenţi din districtele Vidin, Vratsa, Montana, Pleven, Veliko Tarnovo, Ruse, Razgrad, Silistra, Dobrich.

Selecţia instituţiilor media s-a realizat în mod aleatoriu, din directori cu instituţiile media din judeţele / districtele respective.

Selecţia respondenţilor: din cadrul instituţiei media au fost intervievate persoane cu atribuţii conexe tematicii studiului (specialist pe probleme de accesare a fondurilor europene, şef de departament, sef de redacţie, manager, etc.).

III. EŞANTIONUL DE BENEFICIARI / APLICANŢI

Universul investigat: beneficiari, aplicanţi şi potenţiali aplicanţi în cadrul Programului

Tipului eşantionului:probabilistic, egal dimensionat la nivelul fiecărui judeţ / district

Mărimea eşantionului: 327 subiecţi, din care:

174 respondenţi din judeţele Mehedinţi, Dolj, Olt, Teleorman, Giurgiu, Călăraşi, Constanţa.

153 respondenţi din districtele Vidin, Vratsa, Montana, Pleven, Veliko Tarnovo, Ruse, Razgrad, Silistra, Dobrich.

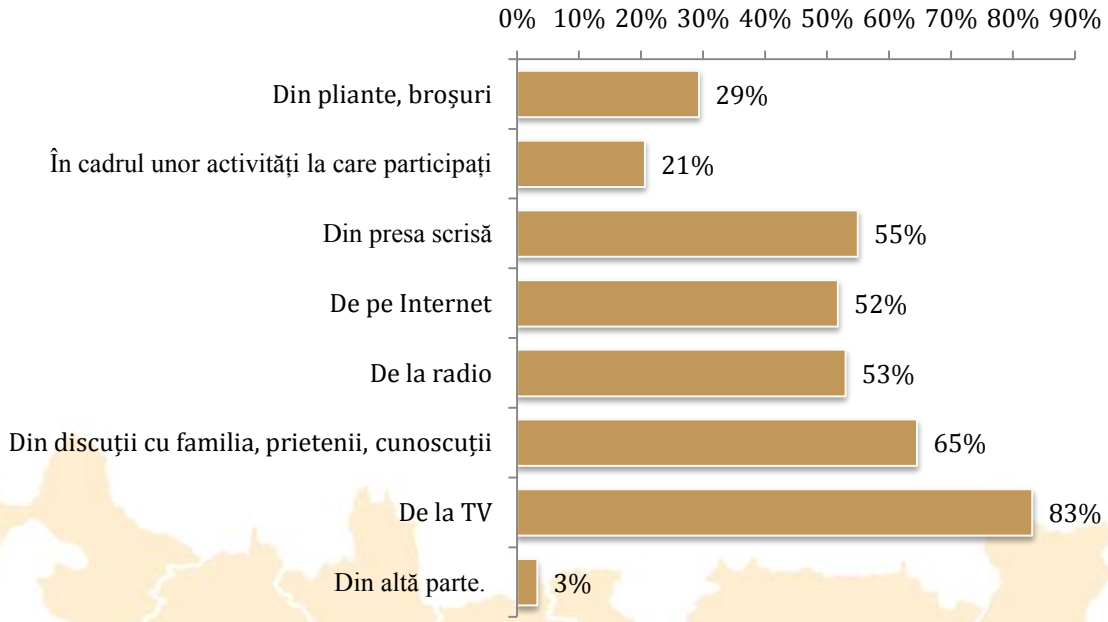
Selecţia instituţiilor media s-a realizat în mod aleatoriu, din bazele de date cu beneficiarii / aplicanţii din judeţele / districtele respective.

Selecţia respondenţilor: din cadrul instituţiei media au fost intervievate persoane cu atribuţii conexe tematicii studiului (specialist pe probleme de accesare a fondurilor europene, şef de departament, manager, etc.).

PUBLICUL GENERAL

Identificarea canalelor de informare preferate de publicul ţintă al Programului

A1. Dvs. obişnuiţi să vă informaţi în legătură cu ceea ce se întâmplă în localitatea sau judeţul /districtul dvs.…?*

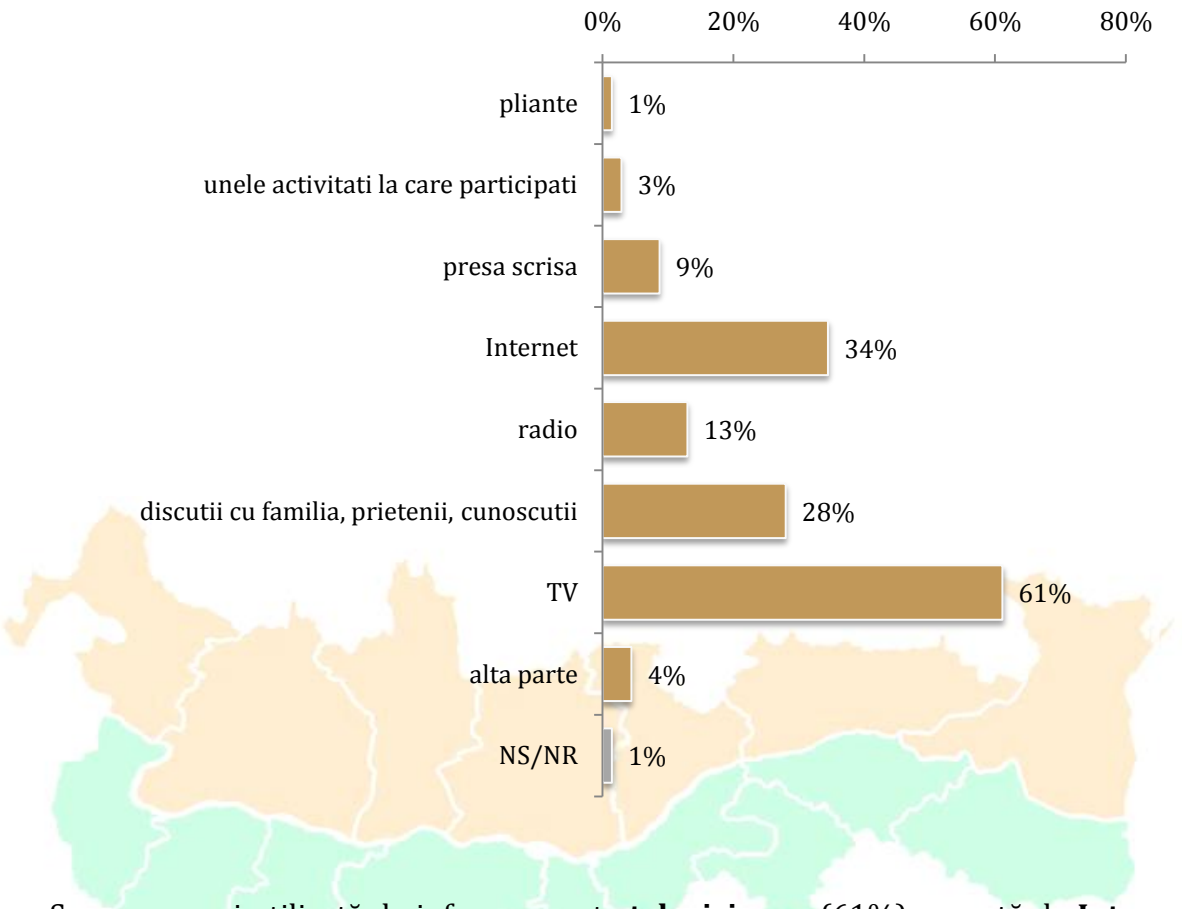


Publicul general preferă să se informeze cu privire la actualitatea locală în special prin intermediul **televiziunii** (83%) sau al **reţelei de semnificativi** (familie, prieteni, cunoscuţi) (65%). Celelalte medii, presa scrisă, radioul sau Internet-ul, reprezintă canale secundare de informare, având totuşi cote de peste jumătate din populaţie.

Informarea prin pliante şi broşuri nu este utilizată decât de ceva mai puţin de o treime din publicul general în timp ce numai 21% se informează în urma unor activităţi la care participă.

* N=1020. Întrebare închisă cu răspuns multiplu.

A2. Dintre toate aceste surse, care e cea pe care o utilizaţi cel mai des?*



Sursa cea mai utilizată de informare este **televiziunea** (61%), urmată de **Internet** (34%) şi **reţeaua de semnificativi** (28%).

Presa scrisă şi radio-ul au cote relativ reduse de utilizare frecventă în timp ce alternativele, informarea din pliante sau broşuri şi prin activităţile la care se participă, au un public de nişă.

* N=1020. Întrebare închisă. Procente cumulate din două menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%).

La nivelul populaţiilor naţionale din cele două regiuni incluse în arealul investigat, cele din **România** şi **Bulgaria**, comportamentul de accesare a surselor de informare este diferit. Astfel, comparativ cu bulgarii, românii

utilizează într-o mai mare măsură:

- pliantele, broşurile (37%-românii, 17% - bulgarii)
- informarea prin intermediul acţiunilor (25%-românii, 13% - bulgarii)
- presa scrisă (59%-românii, 47% - bulgarii),
- Internet-ul (56%-românii, 45% - bulgarii),
- radioul (58%-românii, 44% - bulgarii)
- televiziunea (85%-românii, 79% - bulgarii)

şi într-o mai mică măsură reţeaua de semnificativi (61%-românii, 72% - bulgarii).

Analiza unor pattern-uri de informare, utilizarea de **surse media** de informare (presă scrisă, radio, Internet, TV) sau **surse alternative** (pliante, broşuri, activităţi, reţele de semnificativi), la nivelul principalelor categorii socio-demografice ne indică diferenţe semnificative de informare între

- Populaţia din România şi cea din Bulgaria,
- Categoria de vârstă medie (31-45 ani) şi cea de vârstă înaintată (46-60 ani),
- Cei cu studii medii şi superioare, pe de-o parte şi cei cu studii elementare, pe de altă parte
- Cei ocupaţi şi cei neocupaţi, fie ei activi sau pensionari,
- Cei din oraşele-reşedinţă de judeţ / district şi cei din celelalte oraşe sau mediul rural,

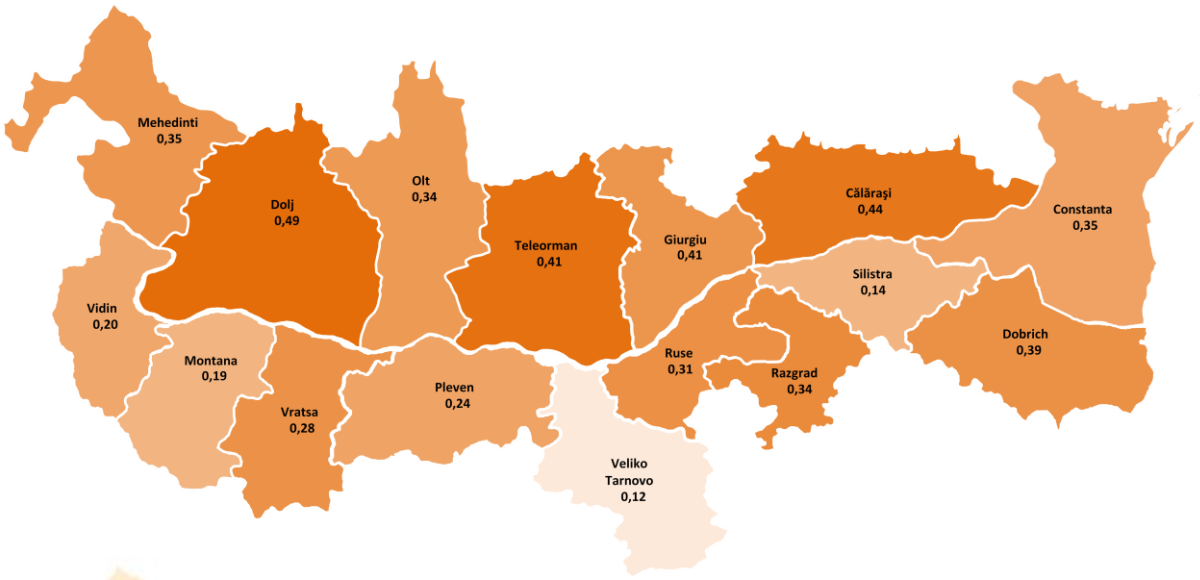
primele categorii utilizând semnificativ mai multe surse media sau alternative de informare decât următoarele.

Dacă în cazul României, diferenţele dintre aceste categorii sunt valabile atât pentru informarea din surse media cât şi din surse alternative, în cazul Bulgariei ele nu sunt valide decât în cazul surselor media.

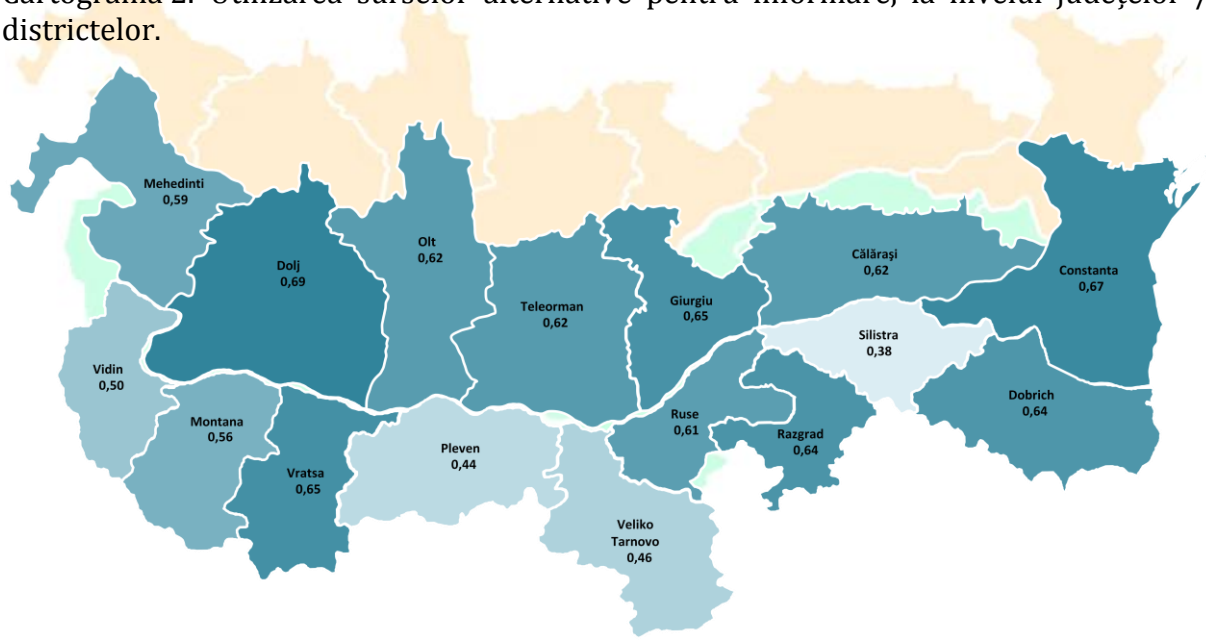
Datele indică o corelaţie mare între modul de informare media şi cel de informare din surse alternative. Se poate observa că judeţele / districtele unde publicul se informează din mai multe surse media (Dolj, Călăraşi, Teleorman) sunt şi judeţele / districtele unde publicul declară că se informează din mai multe surse alternative. Situaţia e similară şi în privinţa judeţelor /districtelor cu o varietate de informare mai redusă (Veliko-Tarnovo, Silistra).

Situaţia la nivelul **judeţelor /districtelor**, în privinţa pattern-urilor de informare media sau alternative media este prezentată în cartogramele de mai jos, cu menţiunea că un scor apropiat de 1 desemnează utilizarea a cât mai multe surse de informare media, respectiv alternative şi unul apropiat de valoarea 0 desemnează utilizarea a cât mai puţine surse de informare.

Cartograma 1. Utilizarea surselor media pentru informare, la nivelul judeţelor / districtelor.



Cartograma 2. Utilizarea surselor alternative pentru informare, la nivelul judeţelor / districtelor.



Datele indică faptul că **televiziunea** şi **Internet-ul** sunt complementare, ca principale surse de informare. Ele sunt alese de segmente diferite de populaţie:

Tabel 1. Tendinţe pentru a utiliza televiziunea sau Internet-ul ca sursa principală de informare

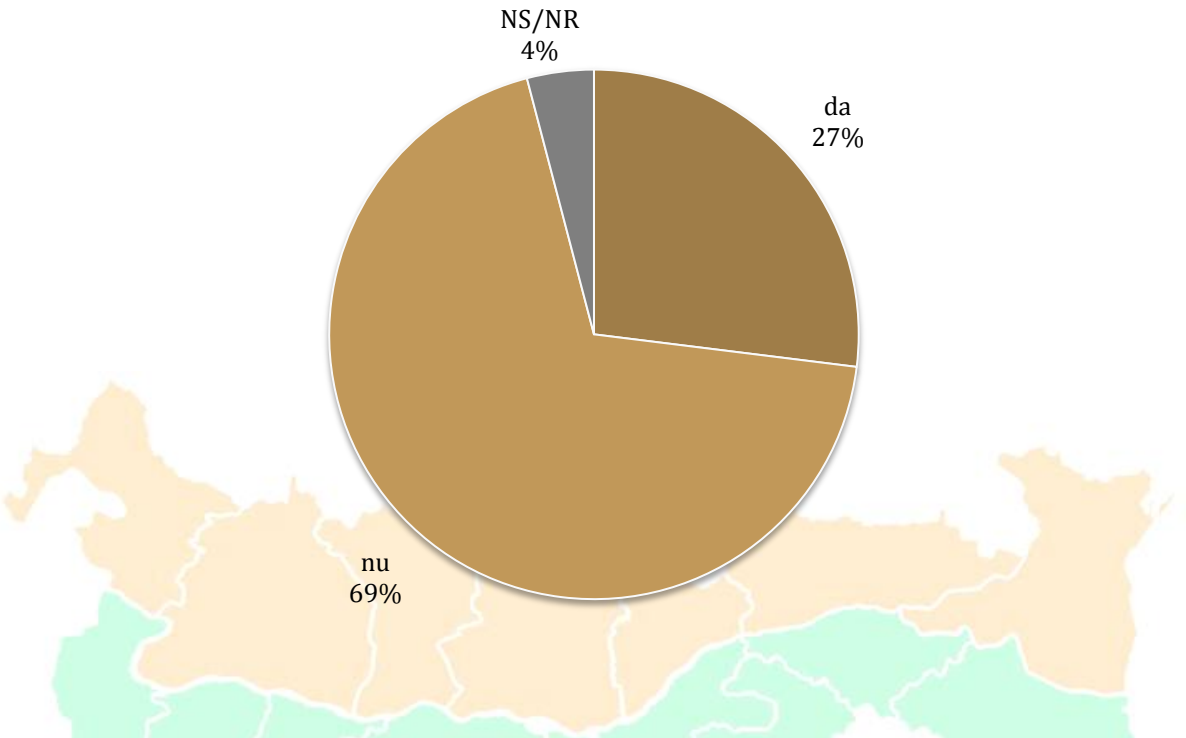
		televiziune	Internet
Vârsta	18-30 ani		↗
	31-45 ani		↗
	46-60 ani	↗	
Educaţie	maxim studii vocaţionale	↗	
	liceu, studii postliceale		

		televiziune	Internet
	studii superioare		↗
Status ocupaţional	neocupat		↗
	pensionar	↗	
	ocupat		↗
Tip localitate	Reşedinţa de judeţ / district		↗
	Oraş		
	Sat	↗	

Aşadar, ca premisă a evaluării impactului acţiunilor de comunicare ale Programului, putem observa **pattern-uri diferite de informare** atât la nivelul celor două regiuni cât şi la nivelul principalelor categorii socio-demografice, ceea poate duce la asumpţia unui impact diferenţiat al comunicării.

Măsurarea gradului de informare referitor la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013

B1. În ultimul an (2010), aţi auzit de vreo activitate desfăşurată de instituţii, organizaţii sau firme din România în cooperare cu instituţii, organizaţii sau firme din Bulgaria?*



Notorietatea activităţilor de cooperare derulate între organizaţiile din România şi Bulgaria este de 27%. Datele nu indică diferenţe semnificative între români şi bulgari, cifrele situându-se pe acelaşi palier.

Sunt mai bine informaţi în această privinţă

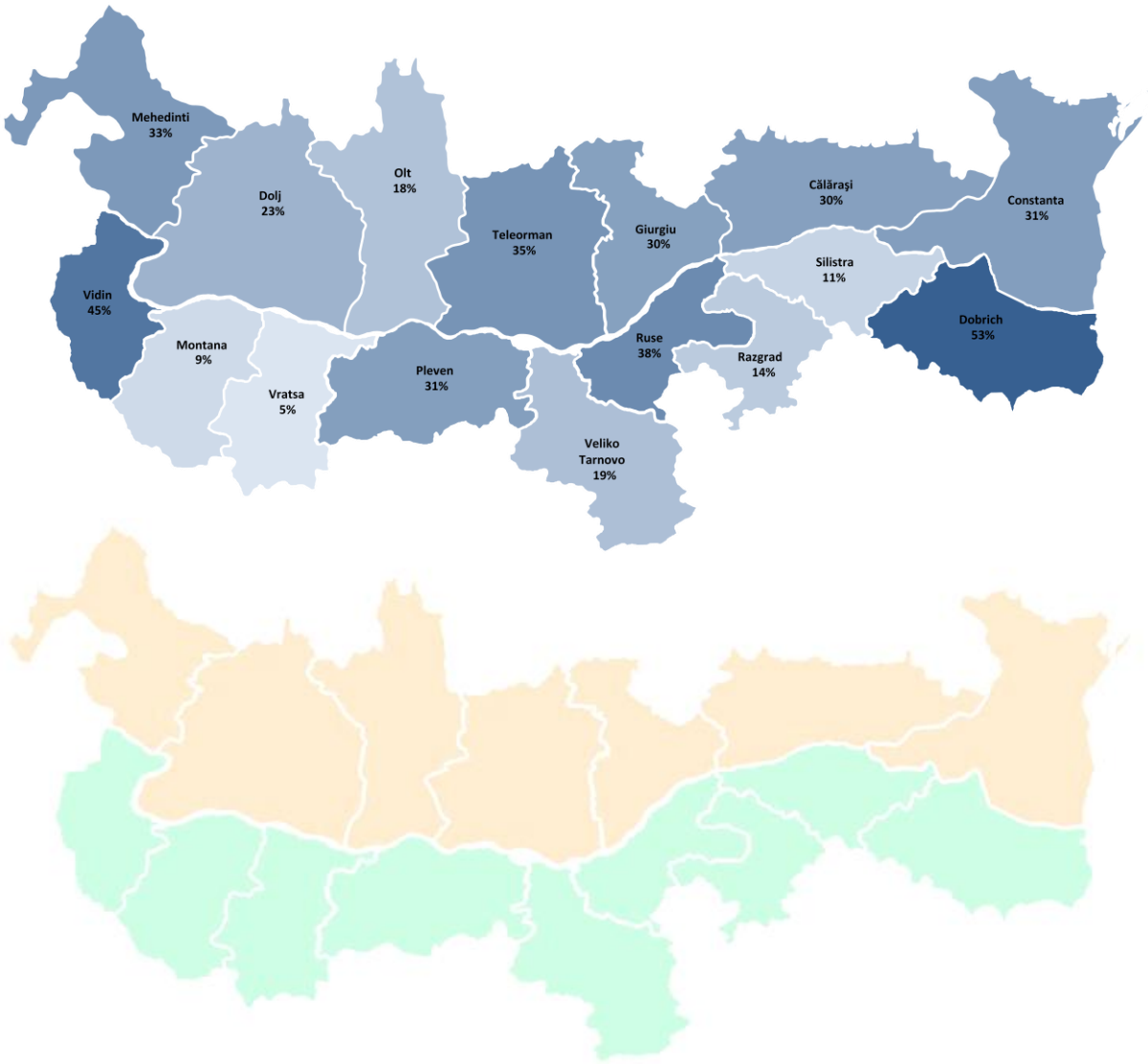
- cei mai în vârstă (46-60 ani),
- cei cu studii superioare,
- cei angajaţi,
- locuitorii reşedinţelor de judeţ / district.

De asemenea, notorietatea acestor activităţi e mai ridicată în rândul celor care obişnuiesc să se informeze din media, în special din media scrisă.

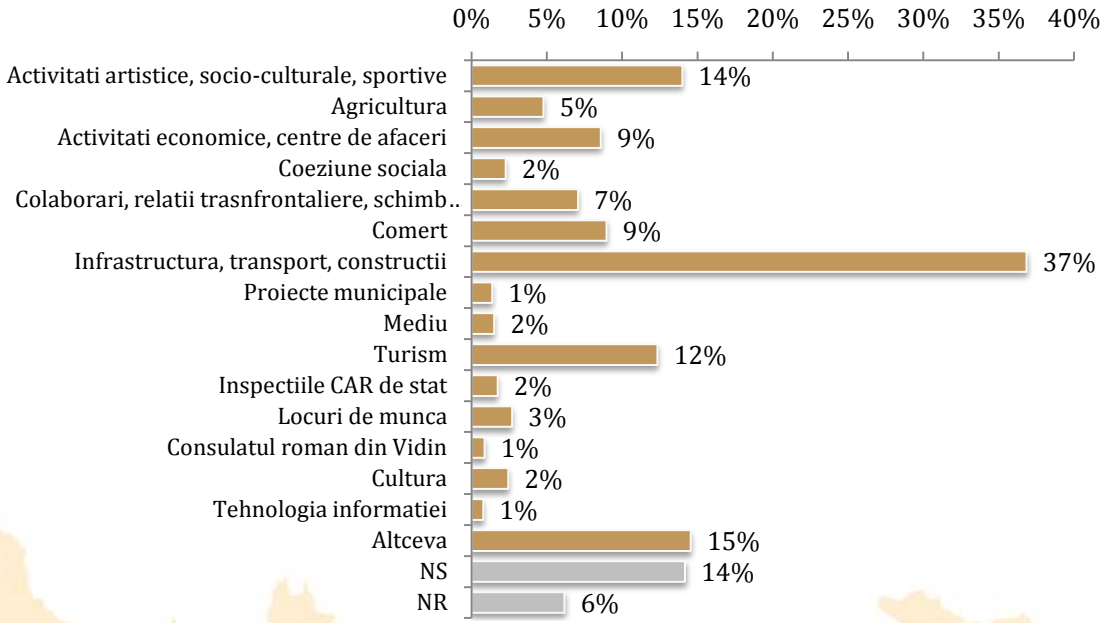
La nivelul judeţelor / districtelor (vezi cartograma 3), se poate observa o mai mare omogenitate a notorietăţii activităţilor de cooperare în judeţele României şi o mai mare eterogenitate în districtele Bulgariei, unde există districte unde circa jumătate dintre respondenţi au auzit de astfel de activităţi (Dobrich, Vidin) dar şi unde mai puţin de o zecime din subiecţi au auzit de activităţi de cooperare (Vratsa, Montana).

* N=1020. Întrebare închisă.

Cartograma 3. Notorietatea activităţilor de cooperare, la nivelul judeţelor / districtelor.



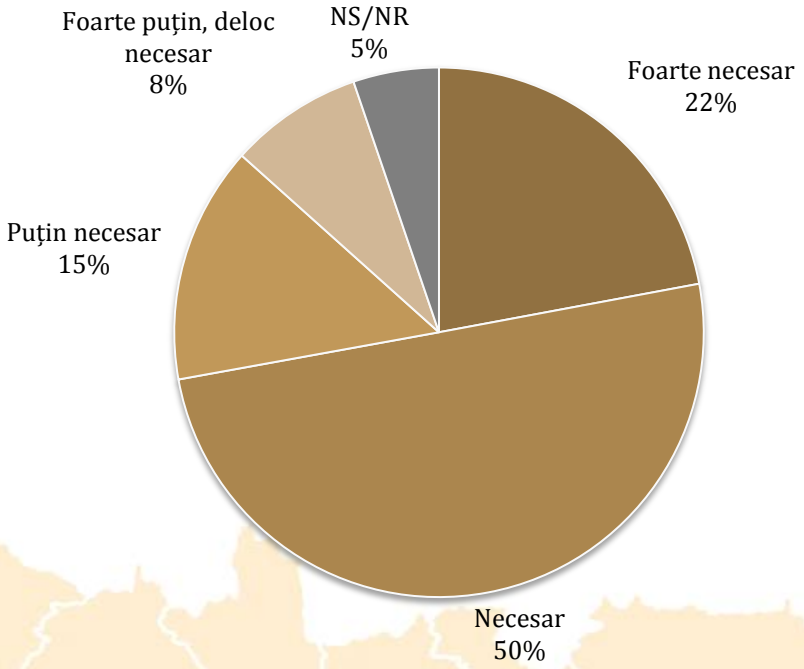
B2. *Dacă da, cod 1 la B1.* Despre ce astfel de activităţi, proiecte aţi auzit?*



Principalele activităţi menţionate sunt cele vizând infrastructura (37%), activităţile artistice, culturale (14%) şi turismul (12%). Nu există diferenţe majore între publicul din România şi cel din Bulgaria, ambele subeşantioane indicând o aceeaşi ierarhie a tipurilor de activităţi menţionate.

* N=275. Cei care au auzit de cel puţin o activitate. Întrebare deschisă. Procente cumulate din două menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%).

B3. În general, cât de necesar consideraţi că e un program de cooperare transfrontalieră (cooperare între instituţii, organizaţii sau firme din România şi Bulgaria) pentru oamenii din localitatea Dvs.?*



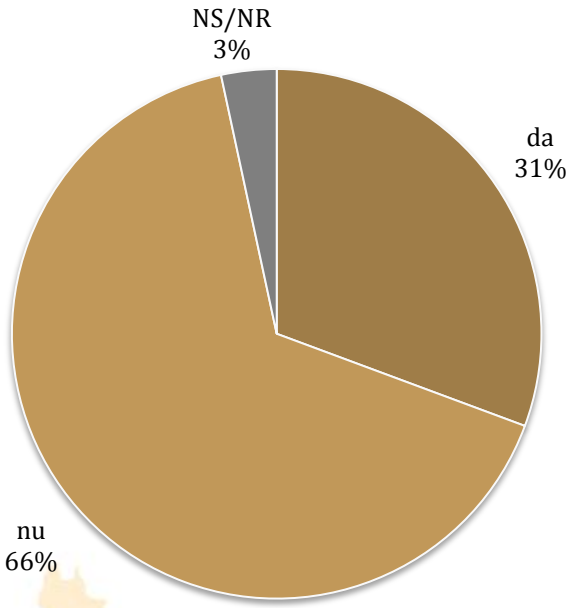
În general, aproape trei sferturi dintre subiecţi apreciază programele de cooperare transfrontalieră ca fiind „necesare" sau „foarte necesare". Doar 23% dintre subiecţi consideră un astfel de demers ca fiind puţin sau foarte puţin util.

Nu există diferenţe de percepţie între români sau bulgari, ele putând fi totuşi identificate între alte categorii socio-demografice. Susţin într-o mai mare măsură necesitatea unor astfel de programe

- cei cu studii medii (75% - necesare sau foarte necesare) şi superioare (82%),
- cei ocupaţi (77%),
- cei din mediul urban (77%).

* N=1020. Întrebare închisă.

B4. Dvs. aţi auzit de „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”?*



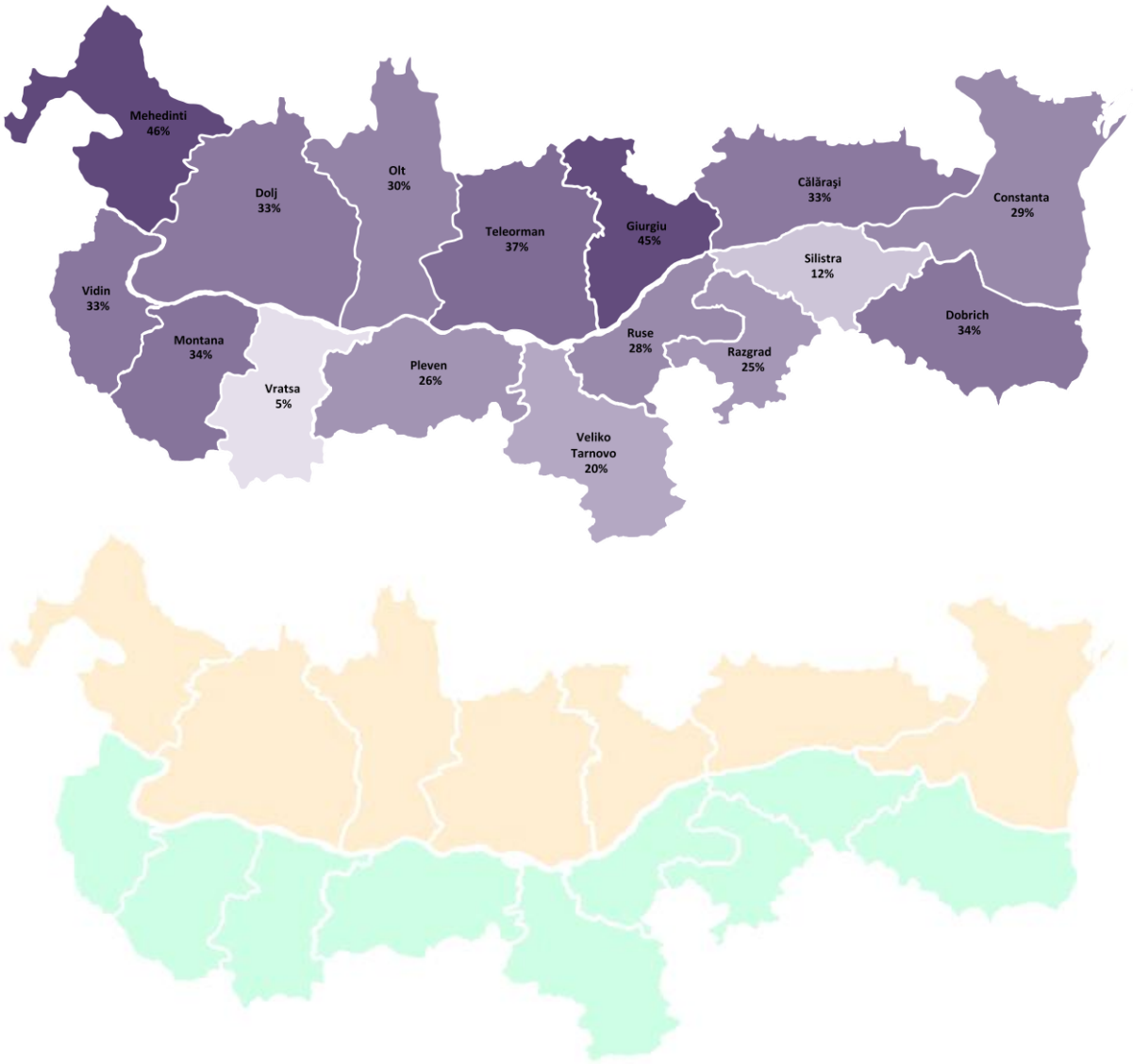
Notorietatea Programului Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, la nivelul publicului general, este de circa 31%. Datele indică faptul că Programul este mai cunoscut în România (34%) decât în Bulgaria (24%).

Notorietatea Programului este mai ridicată în rândul celor de vârstă medie (31- 45 ani) şi înaintată (46 – 60 ani) decât în rândul tinerilor (numai 17% dintre cei sub 30 ani au auzit de Program). De asemenea, cei cu studii superioare au auzit în proporţie de 39% de Program, semnificativ mai mulţi decât celelalte categorii de educaţie. Categoria care e cel mai bine informată cu privire la existenţa Programului o constituie pensionarii, care în proporţie de 45% au auzit de program.

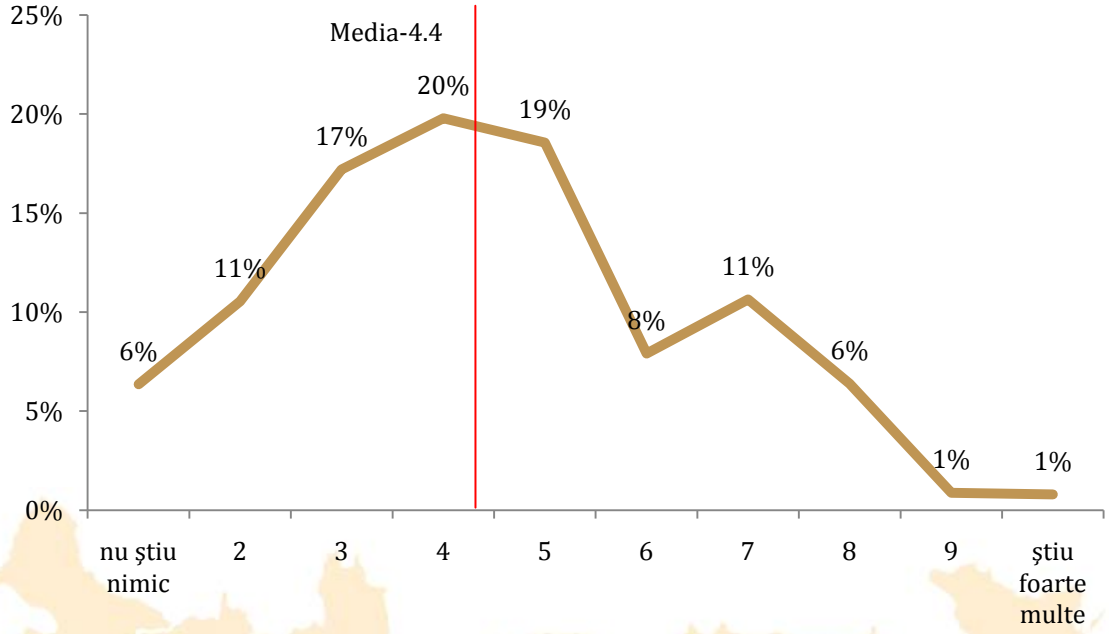
La nivelul celor 16 judeţe / districte, cartograma 4 ne indică faptul că judeţele / districtele unde Programul este cel mai cunoscut sunt Mehedinţi şi Giurgiu (notorietate de peste 45%) în timp ce în districtele Vratsa şi Silistra notorietatea este undeva sub 15%.

* N=1020. Întrebare închisă.

Cartograma 4. Notorietatea Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, la nivelul județelor / districtelor.



B5. Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă „nu ştiu nimic" iar 10 înseamnă „ştiu foarte multe", cât de multe ştiţi despre acest Program?*



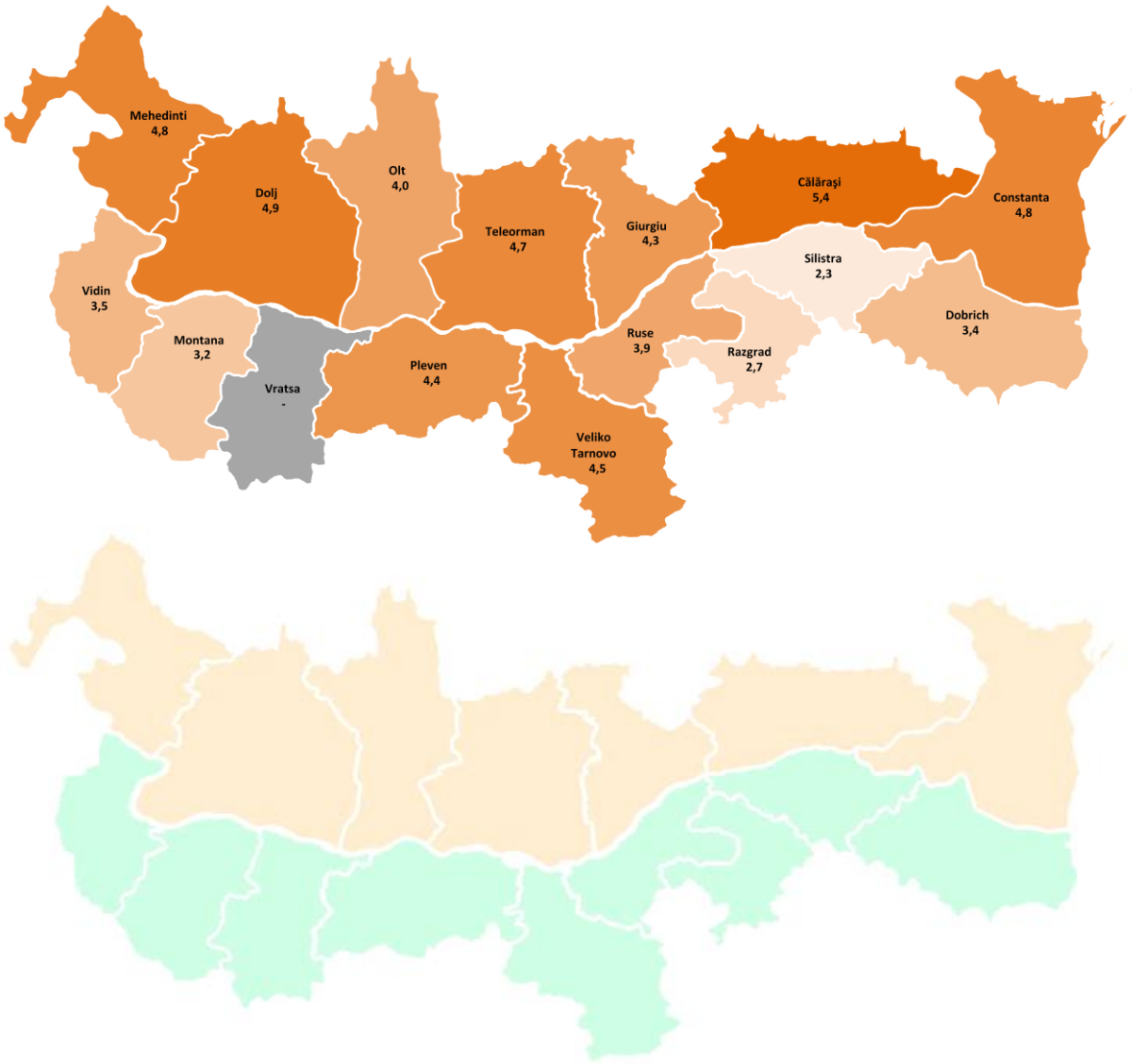
Dincolo de generalitatea gradului de notorietatea, autoaprecierea nivelul de informaţii deţinut de publicul general ne indică faptul că acesta cunoaşte într-o pondere ceva mai redusă amănunte privind Programul. Media la nivelul populaţiei este de 4.4 (media teoretică a scalei este 5.5).

Media e semnificativ mai mare în România (4.7) decât în Bulgaria (3.8). O altă diferenţă semnificativă o regăsim între bărbaţi (4.9) şi femei (4.1). De asemenea, cei ocupaţi (4.7) declară că ştiu mai multe decât elevii sau studenţii (3.8).

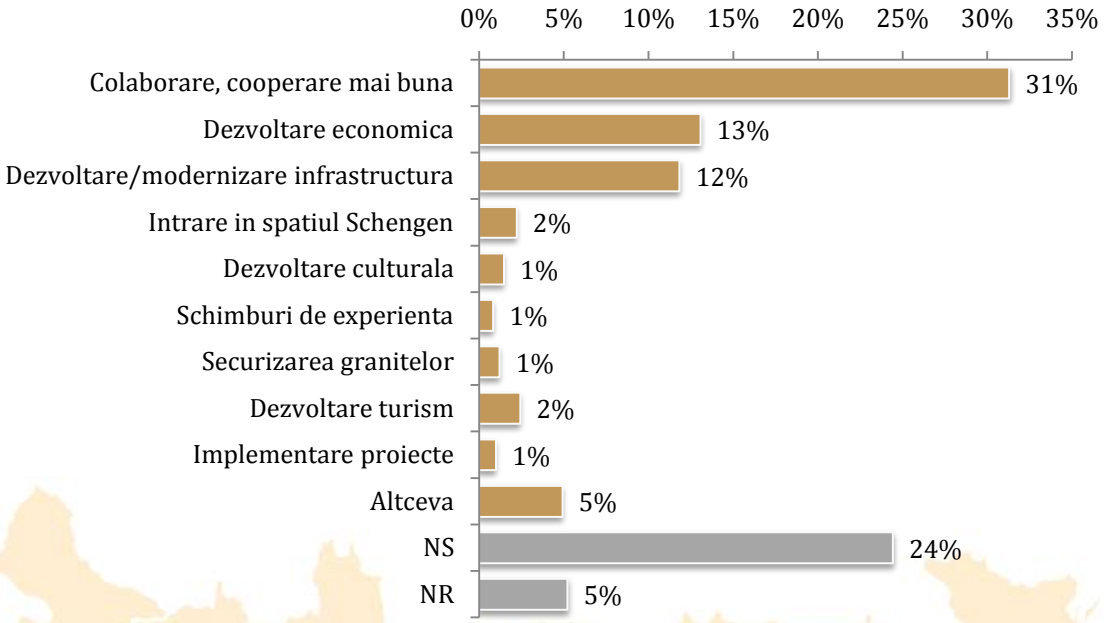
Cartograma 5 ne indică gradul de autoapreciere a nivelul de informaţii deţinut la nivelul judeţelor / districtelor. Singurul judeţ care se apropie de media teoretică e Călăraşi (5.4) în timp ce cele mai mici medii sunt identificate în districtele Silistra şi Razgrad (pentru districtul Vratsa nu s-au prezentat date deoarece numărul menţiunilor valide e unul redus).

* N=313. Respondenţi care au auzit de Program. Întrebare închisă. Diferenţa până la 100% reprezintă NS/NR.

Cartograma 5. Autoaprecierea nivelului de informare privind Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, la nivelul judeţelor / districtelor.



B6. Din câte ştiţi Dvs., ce urmăreşte în primul rând „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”?*

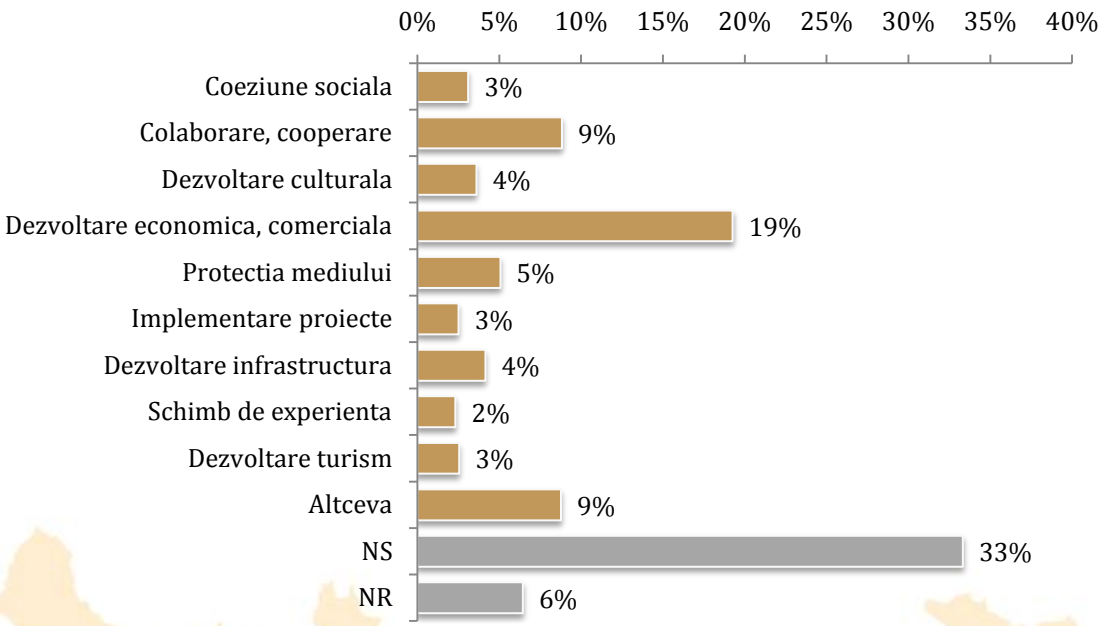


Numai 71% dintre cei care au auzit de Program şi ştiu ceva despre el au reuşit să ofere un răspuns despre obiectivul principal al Programului. Cele mai multe răspunsuri (31%) au vizat dimensiunea de colaborare în timp ce 13% s-au referit la dezvoltarea economică şi 12% la infrastructură. Circa 24% dintre subiecţi nu pot oferi un răspuns acestei întrebări.

Nici în această privinţă datele nu indică diferenţe semnificative între diversele categorii de public analizate.

* N=293. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare deschisă.

B7. Ce altceva mai urmăreşte acest Program?*

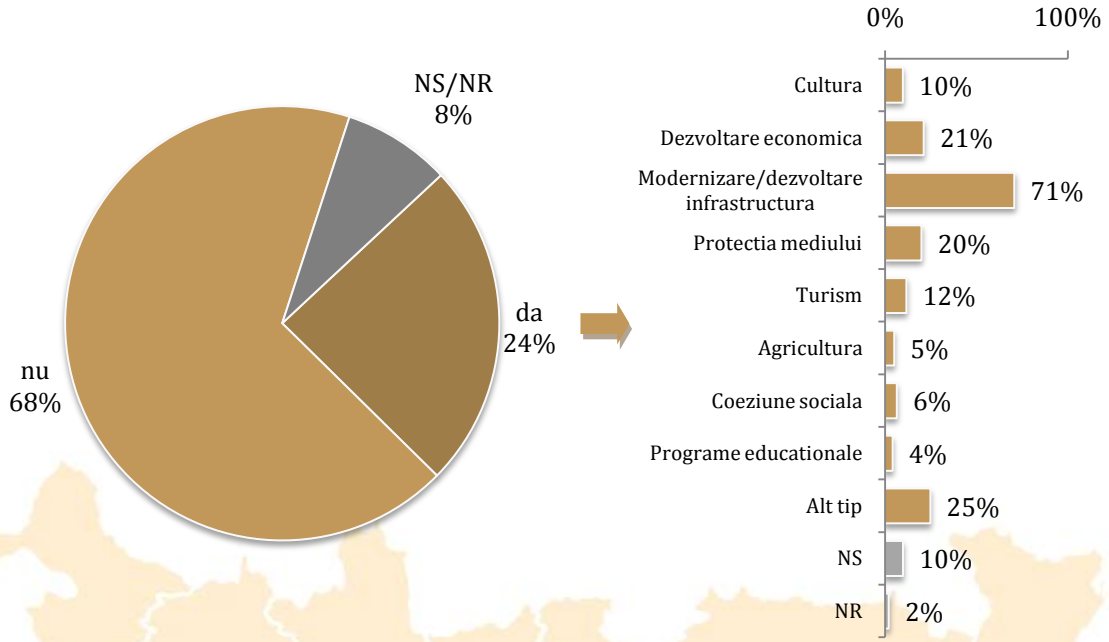


În privinţa obiectivelor secundare ale Programului, menţiunile vizează în primul rând dezvoltarea economică (19%) dar şi cooperarea (9%) sau protecţia mediului (5%), în condiţiile în care 33% dintre subiecţi nu au reuşit să ofere un răspuns.

Respondenţii bulgari menţionează într-o mai mare măsură ca obiective secundare dezvoltarea culturală şi protecţia mediului. Per ansamblu, numai 14% dintre bulgari nu oferă un răspuns în timp ce 43% dintre români se situează în categoria "nu ştiu".

* N=208. Respondenţi care declară că au auzit de Program, ştiu ceva despre el şi au menţionat un obiectiv la întrebarea anterioară. Întrebare deschisă.

B8. *Dacă da la B4*. Din câte ştiţi Dvs.,ce tipuri de proiecte pot fi finanţate prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”? *(maxim 3 tipuri)**



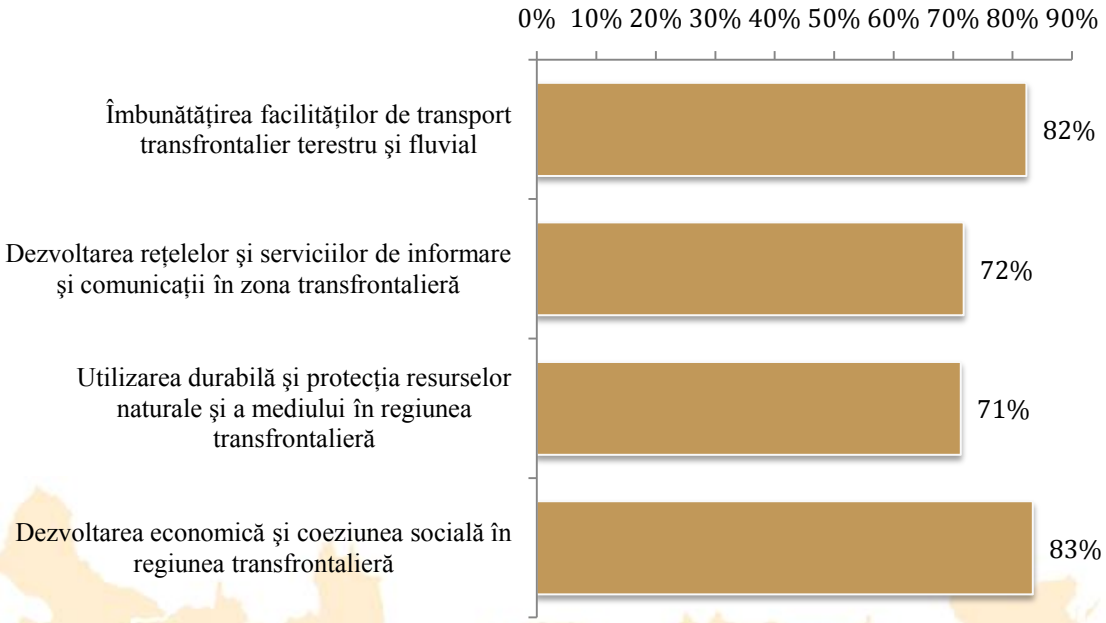
Numai 24% dintre cei care au auzit de Program, adică 7% din întreaga populaţie, ştie ce tipuri de proiecte pot fi finanţate prin Programul de Cooperare Transfrontalieră. Respondenţii Bulgari declară în proporţie de 45% că ştiu care sunt proiectele ce pot fi finanţate, în timp ce numai 16% dintre subiecţii români declară acelaşi lucru.

Celelalte variabile care discriminează semnificativ în privinţa notorietăţii proiectelor eligibile sunt **educaţia** (cei cu studii superioare ştiu într-o mai mare măsură decât ceilalţi ce proiecte pot fi finanţate), **statusul ocupaţional** (cei angajaţi sunt mai informaţi în această privinţă decât pensionarii) şi **mediul de rezidenţă** (cei din urban cunosc într-o mai mare măsură care sunt proiectele eligibile decât cei din rural).

Spontan, subiecţii declară că principalele proiecte care pot fi finanţate sunt cele din **infrastructură**, cele **economice** şi cele privind protecţia mediului. Publicul bulgar menţionează într-o mai mare măsură proiectele privind protecţia mediului şi cele de dezvoltare economică în timp ce publicul român menţionează mai degrabă cele de infrastructură.

* N_1=293. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.
N_2=71. Respondenţi care declară că au auzit de Program, ştiu ceva despre el şi ştiu cel puţin un tip de proiecte ce pot fi finanţate. Procente cumulate din trei menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%). Întrebare deschisă.

B9. *Dacă da la B4*. Din câte ştiţi Dvs., acest Program oferă sau nu finanţare pentru proiecte privind…?*

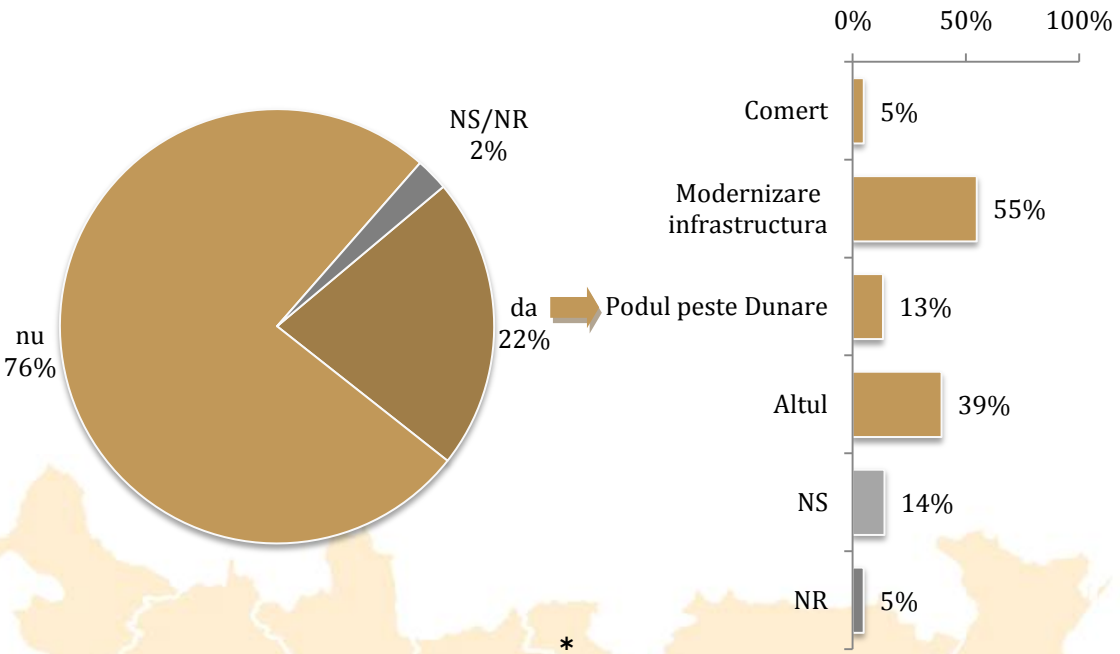


Dintre cele 4 tipuri de proiecte testate, „Îmbunătăţirea facilităţilor de transport transfrontalier terestru şi fluvial" şi „Dezvoltarea economică şi coeziunea socială în regiunea transfrontalieră" sunt considerate eligibile de 82%-83%, în timp ce categoriile „Dezvoltarea reţelelor şi serviciilor de informare şi comunicaţii în zona transfrontalieră" şi „Utilizarea durabilă şi protecţia resurselor naturale şi a mediului în regiunea transfrontalieră" întrunesc numai 71%-72% din menţiuni.

Singura diferenţă semnificativă între subeşantioanele de populaţie română şi bulgară este sesizabilă în privinţa proiectelor încadrabile în categoria „Utilizarea durabilă şi protecţia resurselor naturale şi a mediului în regiunea transfrontalieră", considerate eligibile de 67% dintre români şi 83% dintre bulgari.

* N=293. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.

B10. *Dacă da la B4*. Cunoaşteţi vreun proiect finanţat prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”? *(maxim 3 proiecte)*



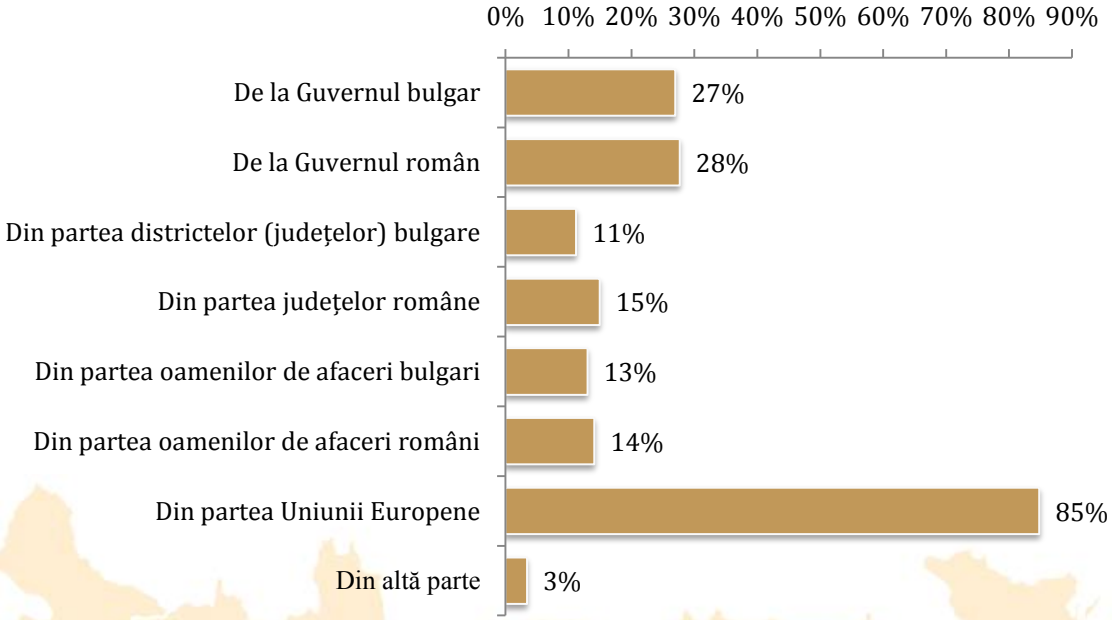
Numai ceva mai puţin de un sfert (22%) dintre cei care cunosc ceva despre Programul de Cooperare Transfrontalieră, adică 6% din întreaga populaţie, cunosc şi un proiect finanţat prin intermediul acestui program.

Datele nu arată diferenţe semnificative între români şi bulgari dar evidenţiază caracterul discriminatoriu al aceloraşi variabile: educaţie, status ocupaţional şi mediu de rezidenţă.

Cele mai multe proiecte menţionate vizează infrastructura, podul peste Dunăre de la Calafat-Vidin (menţionat exclusiv de subiecţii bulgari)şi proiecte vizând comerţul.

* N_1=293. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.
N_2=64. Respondenţi care declară că au auzit de Program, ştiu ceva despre el şi cunosc cel puţin un proiect finanţat prin program. Procente cumulate din trei menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%). Întrebare deschisă.

B11. Din câte ştiţi Dvs., banii alocaţi prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013" provin ... ?*



Percepţia populaţiei în privinţa surselor de finanţare e diferenţiată în raport cu nivelele de autoritate: dacă 85% dintre subiecţi consideră că banii alocaţi prin Program provin şi de la Uniunea Europeană, numai 27%-28% consideră că ei sunt oferiţi şi de guvernele celor două ţări şi numai 11%-15% menţionează şi aportul local / regional al mediului de afaceri şi al autorităţilor publice.

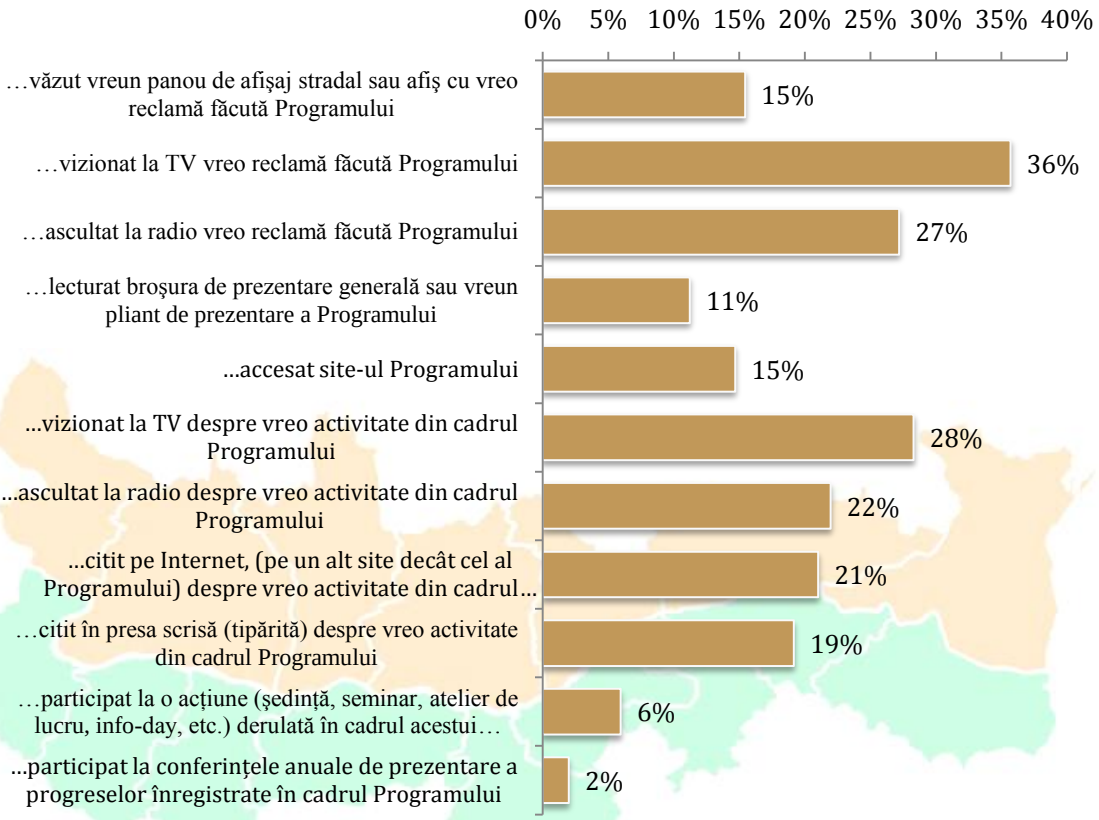
În raport cu proveniența română sau bulgară a fondurilor, percepţia e una echilibrată, cu un uşor plus în dreptul părţii române.

Dacă 85% menţionează UE ca sursă de finanţare, doar circa 38% dintre cei care au răspuns acestei întrebări menţionează cel puţin o formă de aport financiar naţional sau local. Datele nu indică vreo variabilă care să discrimineze în raport cu menţionarea surselor de finanţare naţională sau locală (nu există diferenţe între diversele categorii socio-demografice).

* N=293. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.

Măsurarea gradului de cunoaştere a instrumentelor de comunicare folosite în campaniile de informare şi publicitatea derulate de în cadrul Programului în perioada 2007-2010

C1. Dacă ne referim la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013", Dvs. personal aţi…?*



Impactul instrumentelor generale (media) de comunicare folosite în campaniile de informare şi publicitate ne indică o ierarhie în fruntea căreia regăsim

- vizionarea televizată a unor reclame (36%) sau activităţi derulate în cadrul Programului (28%)
- audienţa radio a unor reclame (27%) sau activităţi derulate în cadrul Programului (22%)
- lectura online (21%) sau în print (19%) despre activităţi derulate în cadrul Programului

ierarhie care nu diferenţiază o sursă dominantă, impactul media fiind unul destul de echilibrat.

În privinţa instrumentelor specifice, impactul outdoor (15%) şi accesarea site-ului Programului (15%) au avut cel mai mare impact. Lectura broşurilor şi pliantelor are o cotă de 11%, în timp ce numai 6% au participat la acţiuni dedicate Programului.

* N=293. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.

Per ansamblu, impactul instrumentelor media a fost de circa 67% (19% din întreaga populaţie), în timp ce impactul instrumentelor specifice a fost de circa 32%, adică 9% din întreaga populaţie.

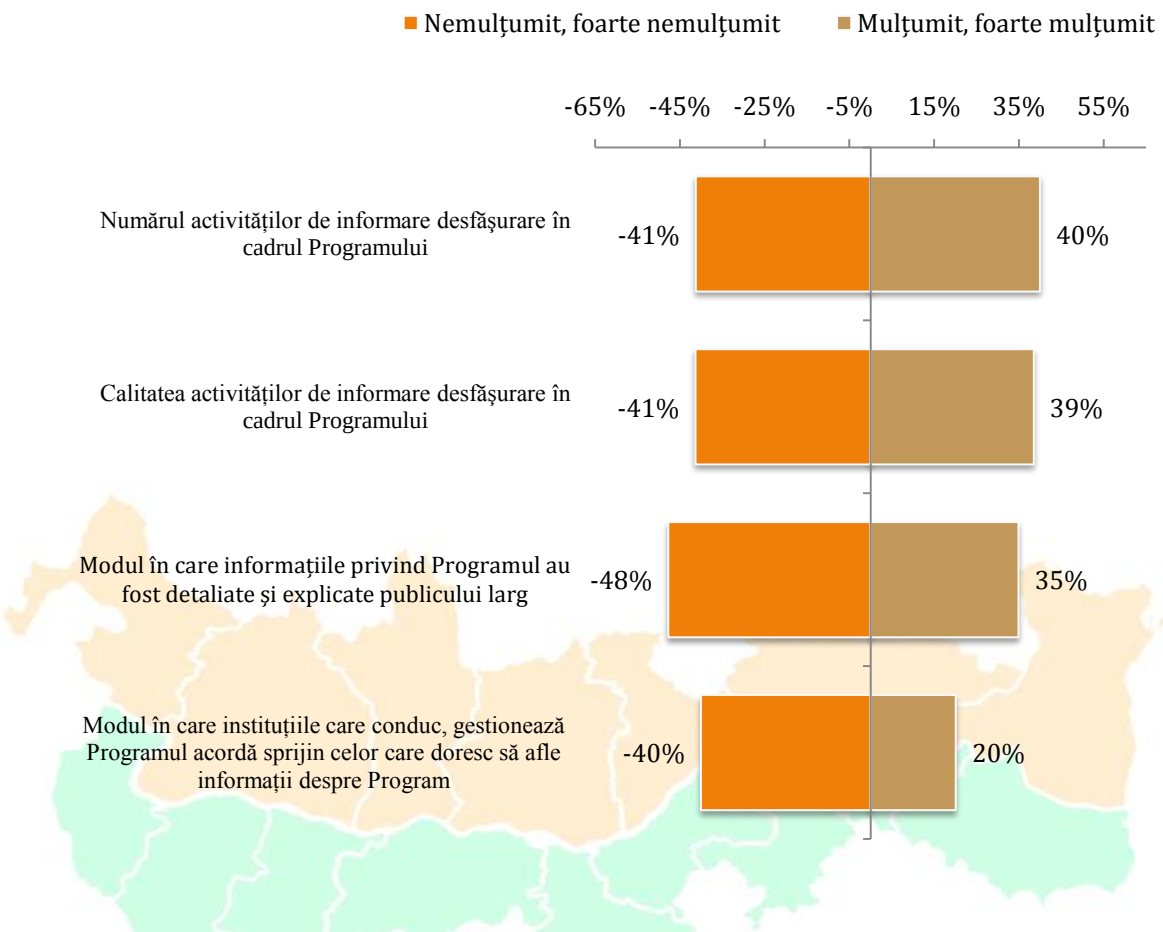
Diferenţiat, la nivelul categoriilor investigate, se poate observa un impact mai mare în Bulgaria (80% au aflat informaţii din media şi 47% prin intermediul instrumentelor specifice) decât în România (63% din media şi 27% din instrumente specifice).

Dacă impactul media la nivelul categoriilor socio-demografice a fost relativ omogen, cel al instrumentelor specifice a fost unul mai ridicat în rândul

- Celor cu educaţie superioară
- Celor angajaţi
- Celor din oraşele reşedinţă de judeţ / district.

Măsurarea gradului de satisfacţie

D1. Cât de mulţumit sunteţi de…?*



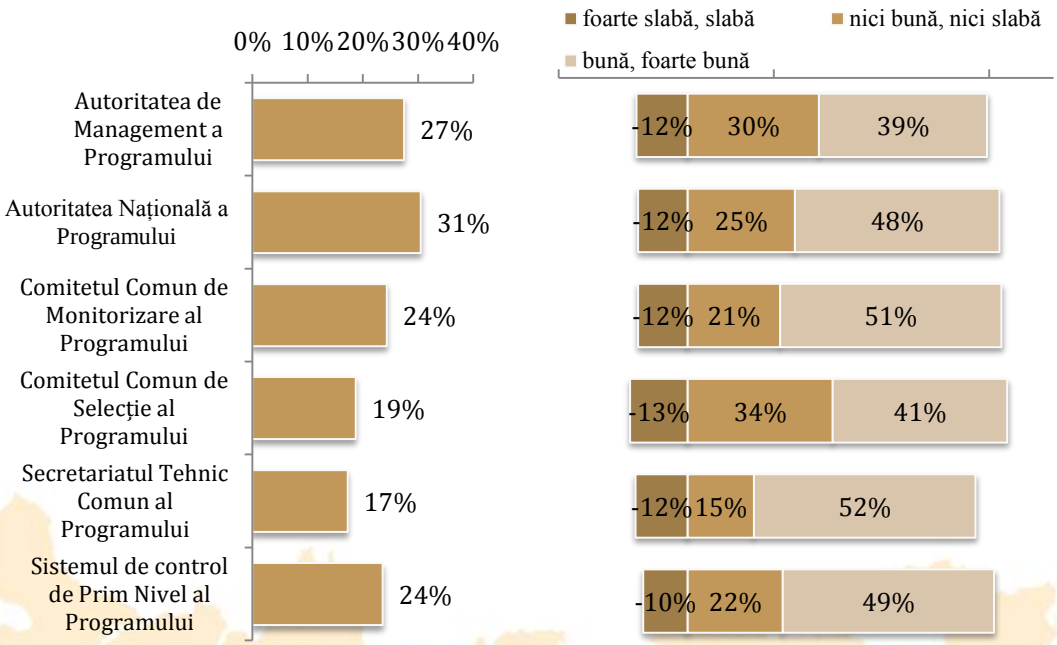
Satisfacţia asociată activităţii de informare derulate în cadrul Programului este una ponderată. Putem distinge între **un nivel mediu de satisfacţie** în privinţa volumului şi calităţii activităţilor de informare (în mod echilibrat, circa 40% dintre respondenţi sunt mulţumiţi şi circa 40% nemulţumiţi) şi **un nivel mai degrabă de insatisfacţie** în privinţa modului de detaliere şi adaptare a informaţiilor la nivelul publicului (circa 35% sunt mulţumiţi şi circa 48% nemulţumiţi) şi în privinţa sprijinului acordat celor care doresc să se informeze (circa 20% sunt mulţumiţi şi circa 40% nemulţumiţi).

Un indice compozit de satisfacţie generală faţă de activitatea de informare din cadrul Programului, deşi nu evidenţiază diferenţe semnificative între categoriile investigate, indică un plus de satisfacţie în rândul bulgarilor în raport cu populaţia română.

* N=293. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.

Identificare gradului de încredere în structurile de management ale Programului

E1. Dvs. aţi auzit de…? *Dacă a auzit.* Cum apreciaţi activitatea…?*



Notorietatea principalelor organisme care gestionează Programul e una redusă, aspect oarecum firesc ţinând cont de interacţiunea redusă a publicului general cu acestea. Autoritatea Naţională a Programului, Autoritatea de Management şi Comitetul Comun de Monitorizare au cote de notorietate de peste 24%, în timp ce organismele de nivel secund au un nivel de notorietate de 17%-24%.

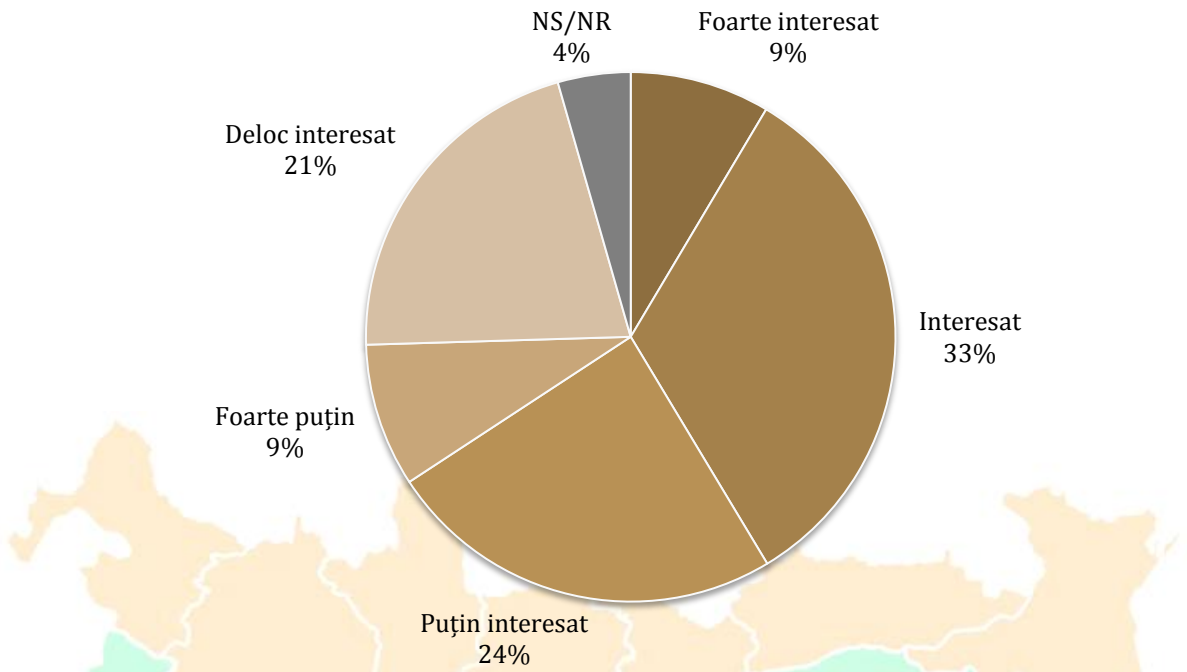
Numai 44% dintre cei care au răspuns acestei întrebări cunosc cel puţin unul din organismele enumerate iar în medie, cei care au răspuns cunosc 1.4 instituţii. Cei cu studii superioare şi cei din oraşele-reşedinţă de judeţ / district sunt mai bine informaţi în această privinţă.

Evaluarea activităţii e una general pozitivă. Aprecierea negativă faţă de modul în care organismele îşi desfăşoară activitatea are o cotă de 10%-13% în timp ce aprecierea pozitivă are o cotă de 40%-50%. Fără ca datele să evidenţieze diferenţe semnificative între diverse categorii socio-demografice, remarcăm totuşi în rândul populaţiei bulgare un plus de pozitivitate în evaluarea activităţii organismelor implicate în gestionarea activităţilor Programului.

* N_1=293. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă. N_2=variabil, în raport cu numărul celor care cunosc instituţia respectivă. Întrebare închisă.

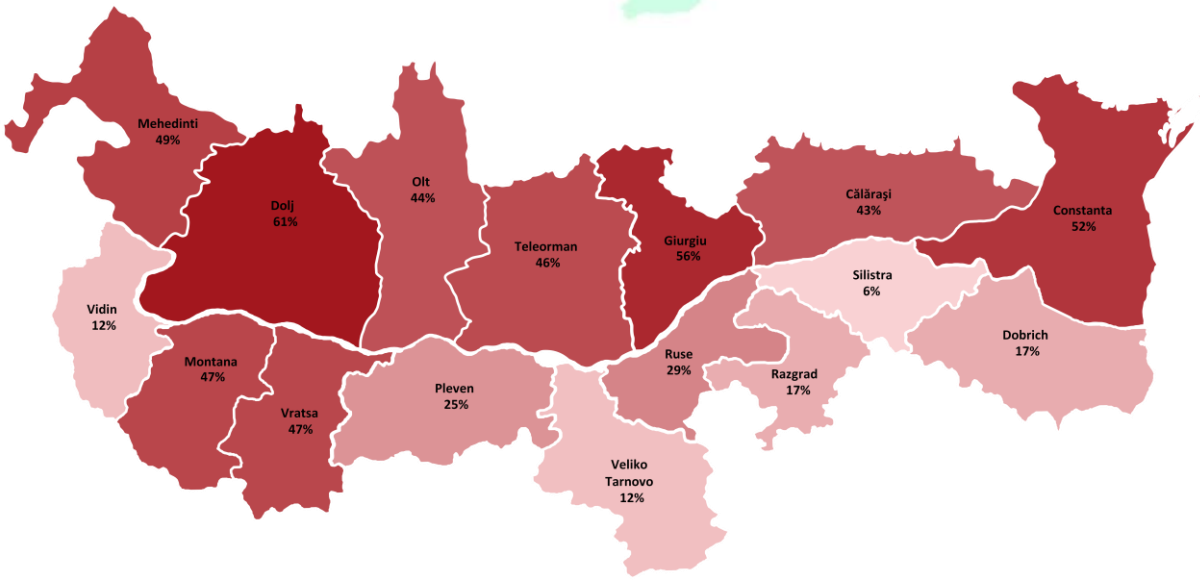
Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi publicitate

G1. În ce măsură sunteţi interesat să aflaţi informaţii despre acest Program şi proiectele derulate în cadrul Programului?*



În rândul publicului, interesul de informare faţă de activităţile ulterioare nu este unul foarte ridicat. Numai 42% dintre subiecţi se declară interesaţi în timp ce 54% se declară puţin, foarte puţin sau deloc interesaţi.

Cartograma 6. Ponderea celor interesaţi şi foarte interesaţi, la nivelul judeţelor / districtelor.

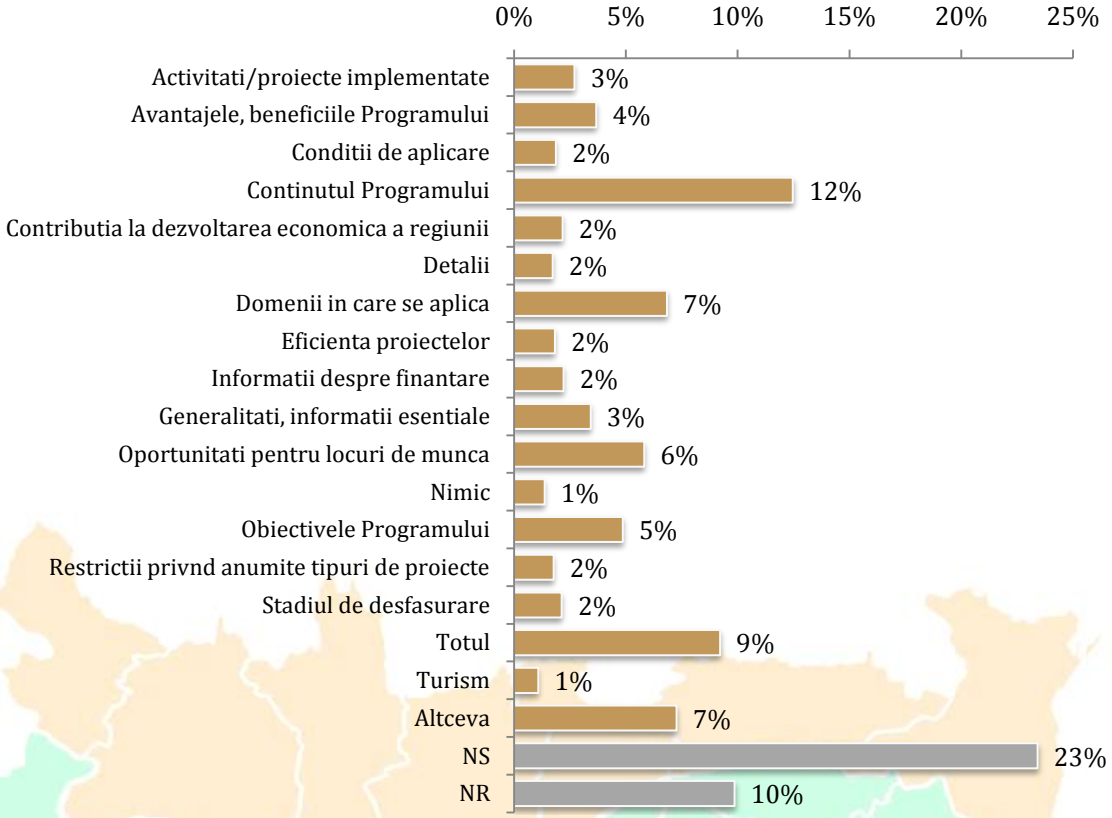


* N=1020. Întrebare închisă.

Interesul e mai ridicat în România (54%) decât în Bulgaria (24%), în rândul celor de vârstă medie, 36-45 ani, (45%), în rândul celor mediu şi înalt educaţi (45%), în rândul celor ocupaţi (45%).

La nivelul judeţelor / districtelor, aşa cum e ilustrat în cartograma 6, interesul e mai ridicat în judeţele Dolj, Giurgiu şi Constanţa şi mai scăzut în districtele Silistra, Veliko Tarnovo şi Vidin.

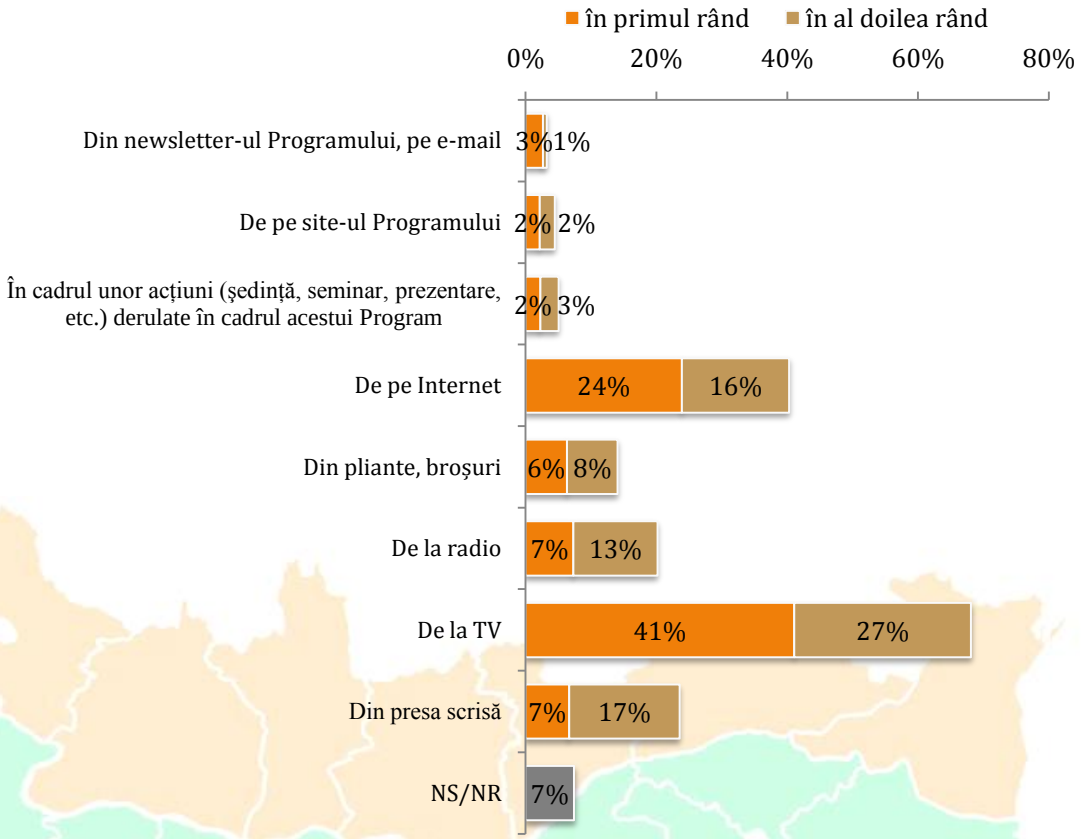
G2. Ce anume aţi dori să aflaţi despre Program?*



Există o plajă diversă de informaţii cu privire la Program pe care publicul ar dori să le afle. Ele vizează cu precădere conţinutul programului, aria de eligibilitate, obiectivele dar şi oportunităţile nou create, în special pe piaţa forţei de muncă.

* N=498. Respondenţii care prezintă un minim interes faţă de Program. Întrebare deschisă.

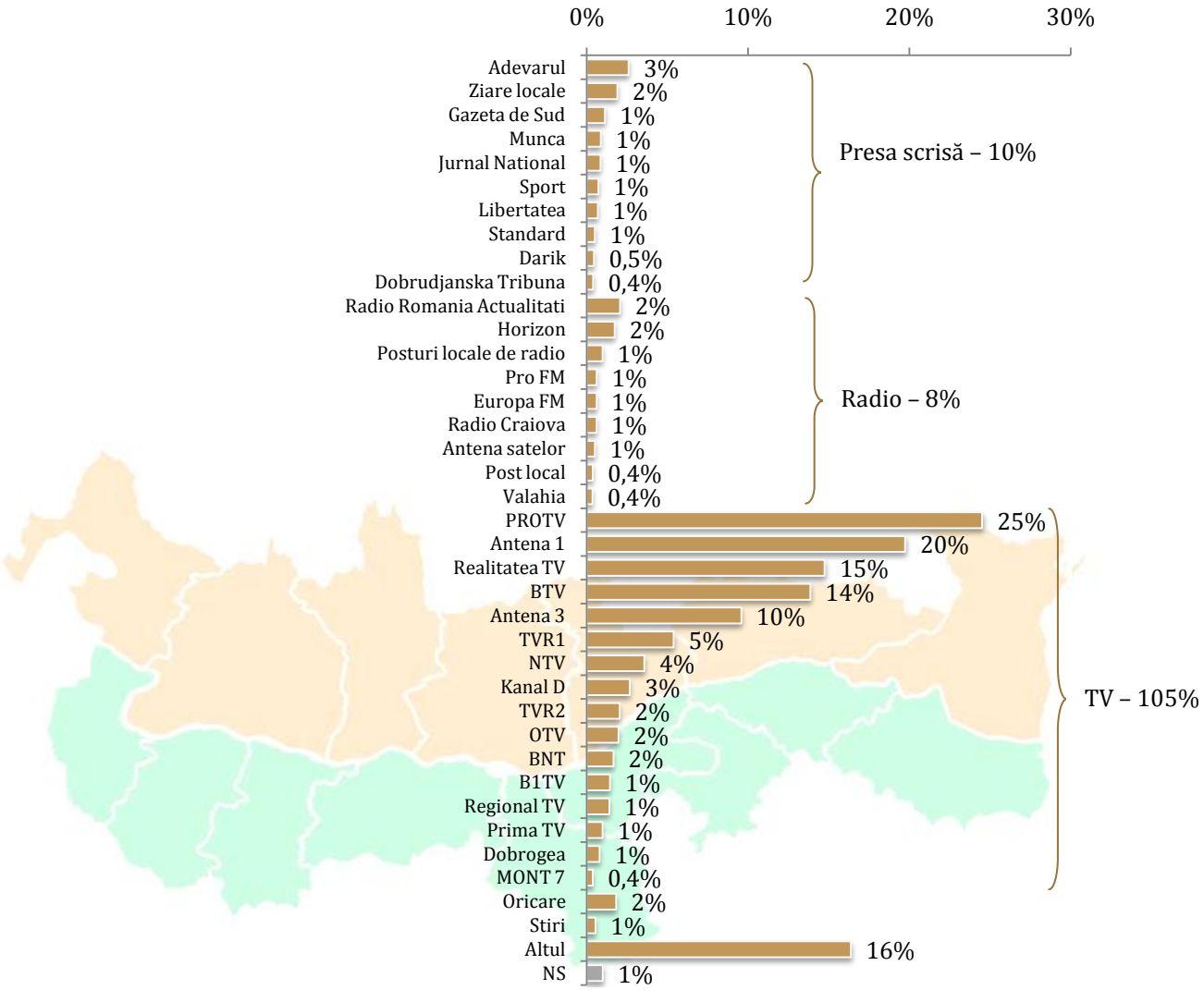
G3. De unde aţi vrea să aflaţi în primul rând aceste informaţii? Dar în al doilea rând?*



Cei care îşi doresc să afle mai multe despre activităţile ulterioare ale Programului, preferă **canalele de comunicare media**, în special televiziunea (68%) şi Internet-ul (40%). Preferinţa pentru aceste canale poate fi explicată prin accesibilitate şi habitus-uri de informare, dar poate denota şi o anumită propensiune spre o informaţie mai puţin elaborată, uşor superficială (preferinţa pentru newsletter este de doar 4%).

* N=807. Respondenţii care prezintă un minim interes faţă de Program. Întrebare închisă, procente cumulate din două menţiuni.

G3. De unde aţi vrea să aflaţi în primul rând aceste informaţii? Dar în al doilea rând?*



Principalele titluri şi posturi unde publicul general ar dori să afle informaţii cu privire la Program sunt:

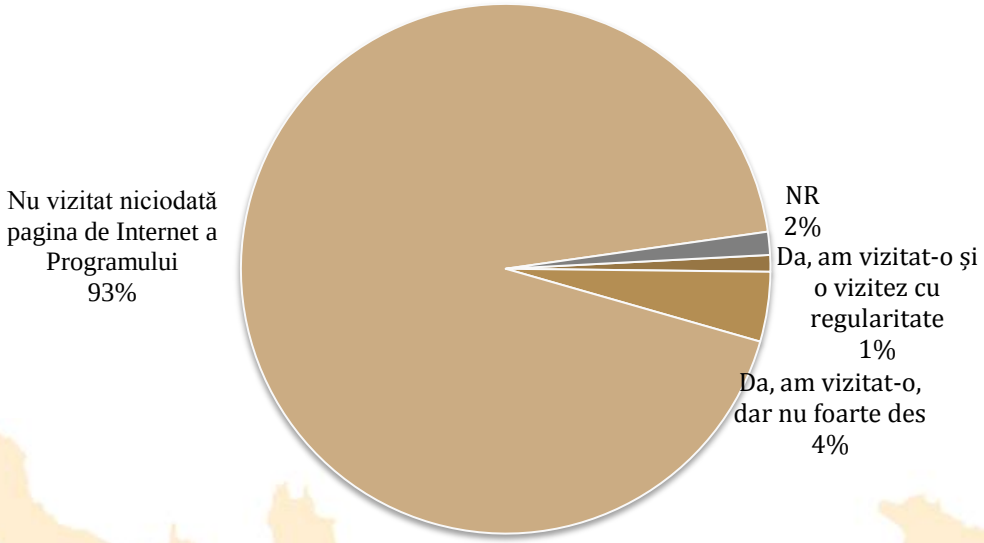
Ţara	Media	Titlu
Bulgaria	Presa scrisă	Munca Standard Darik
	Radio	Horizon Posturi locale de radio -

* N=426. Respondenţii care prezintă un minim interes faţă de Program şi care au menţionat o sursă de presă scrisă, radio sau TV. Întrebare închisă. Procente cumulate din două menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%).

Ţara	Media	Titlu
România	TV	BTV NTV BNT
	Presa scrisă	Adevărul Gazeta de Sud ziare locale
	Radio	Radio România Actualităţi Posturi locale de radio Pro FM
	TV	Pro TV Antena 1 Realitatea TV

Evaluarea paginii de Internet a Programului

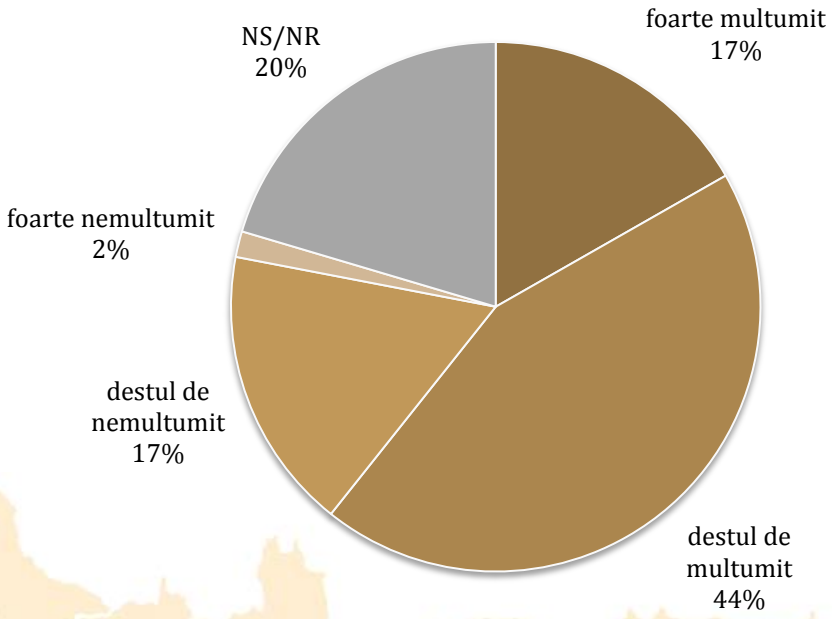
S1. Aţi vizitat pagina de Internet a Programului?*



Numai 5% dintre cei intervievaţi au vizitat pagina de Internet a Programului, www.cbcromaniabulgaria.eu. Nu există diferenţe semnificative de accesare a site-ului între români şi bulgari. Au vizitat într-o mai mare măsură site-ul bărbaţii (7% din întreaga populaţie de bărbaţi), cei cu studii superioare (8% din întreaga populaţie de persoane cu studii superioare), cei care obişnuiesc să se informeze prin intermediul Internet-ului (8% % din întreaga populaţie de persoane care obişnuiesc că se informeze prin intermediul Internet-ului) şi cei care sunt interesaţi să afle informaţii despre activităţile Programului (8% din întreaga populaţie de persoane interesate să afle informaţii despre activităţile Programului).

* N=1020. Întrebare închisă.

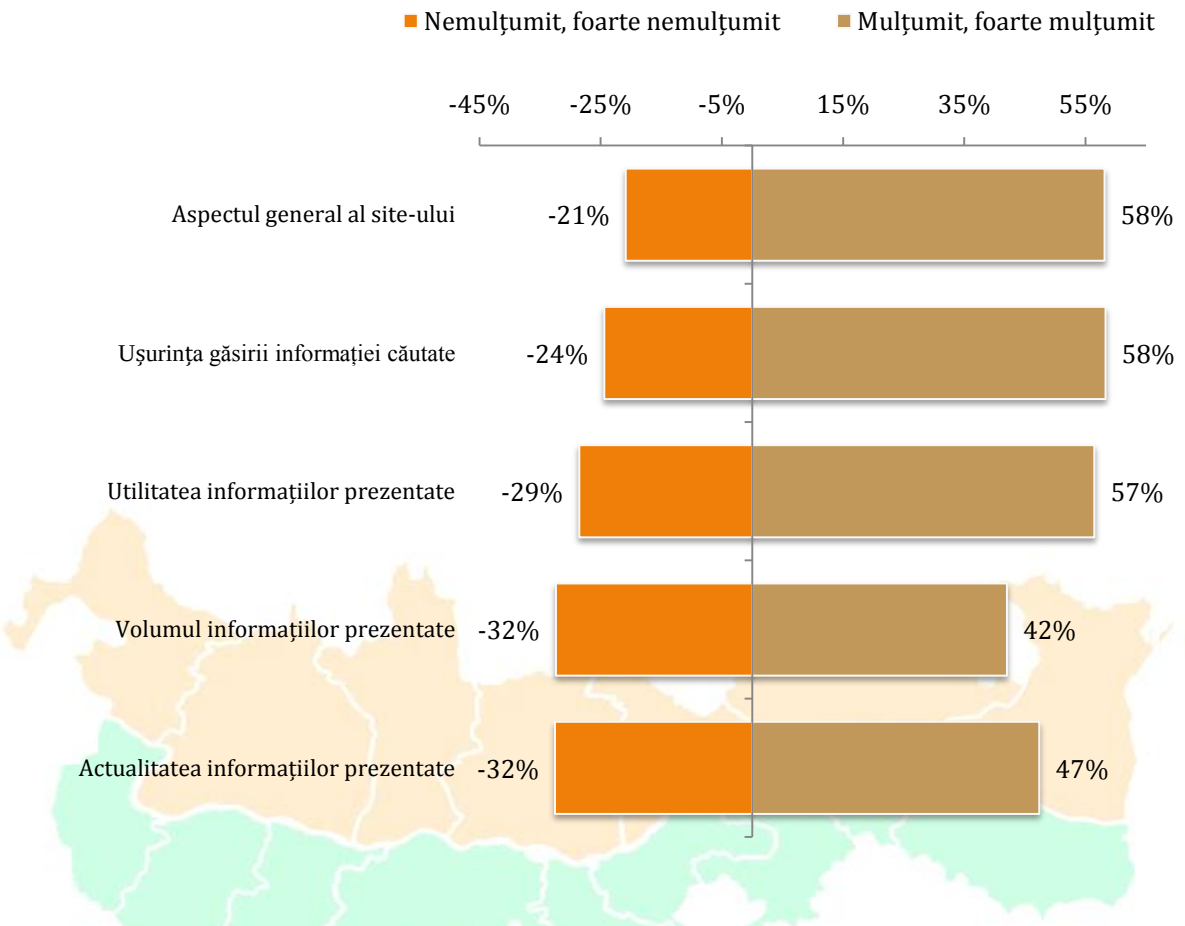
S2. *Dacă a vizitat-o.* În general, cât de mulţumit sau nemulţumit sunteţi de pagina de Internet a Programului (www.cbcromaniabulgaria.eu) ?*



În general nivelul de satisfacţie faţă de pagina de Internet a Programului e una ridicată (61% dintre cei care au vizitat-o se declară foarte şi destul de mulţumiţi). Numai 19% se declară insatisfăcuţi de site, în timp ce alţi 20% nu pot oferi un răspuns.

* N=54. Cei care au vizitat site-ul Programului.

S3. *Dacă a vizitat-o.* Cât de mulţumit sunteţi de următoarele aspecte ale paginii de Internet a Programului (www.cbcromaniabulgaria.eu) ?*



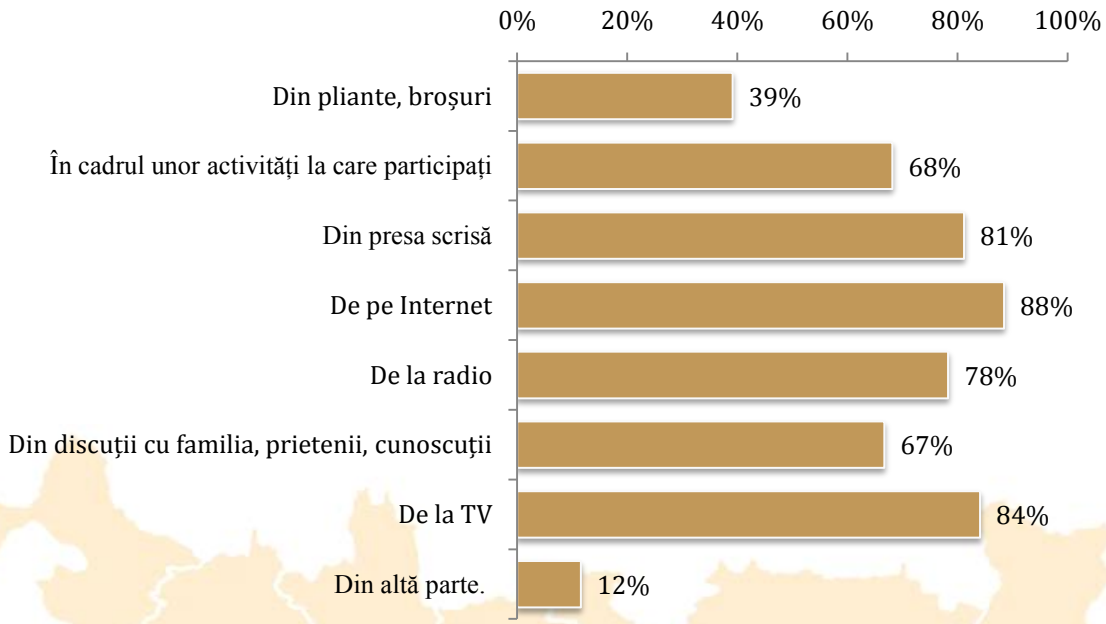
Analiza multidimensională a paginii de Internet relevă satisfacţia generală faţă de toate dimensiunile evaluate, în special faţă de aspect şi uşurinţa de a găsi informaţiile căutate şi mai puţin faţă de volumul şi actualitatea acestor informaţii.

* N=54. Cei care au vizitat site-ul Programului.

MASS MEDIA

Identificarea canalelor de informare preferate de publicul ţintă al Programului

A1. Dvs. obişnuiţi să vă informaţi în legătură cu ceea ce se întâmplă în localitatea sau judeţul / district dvs.…?*



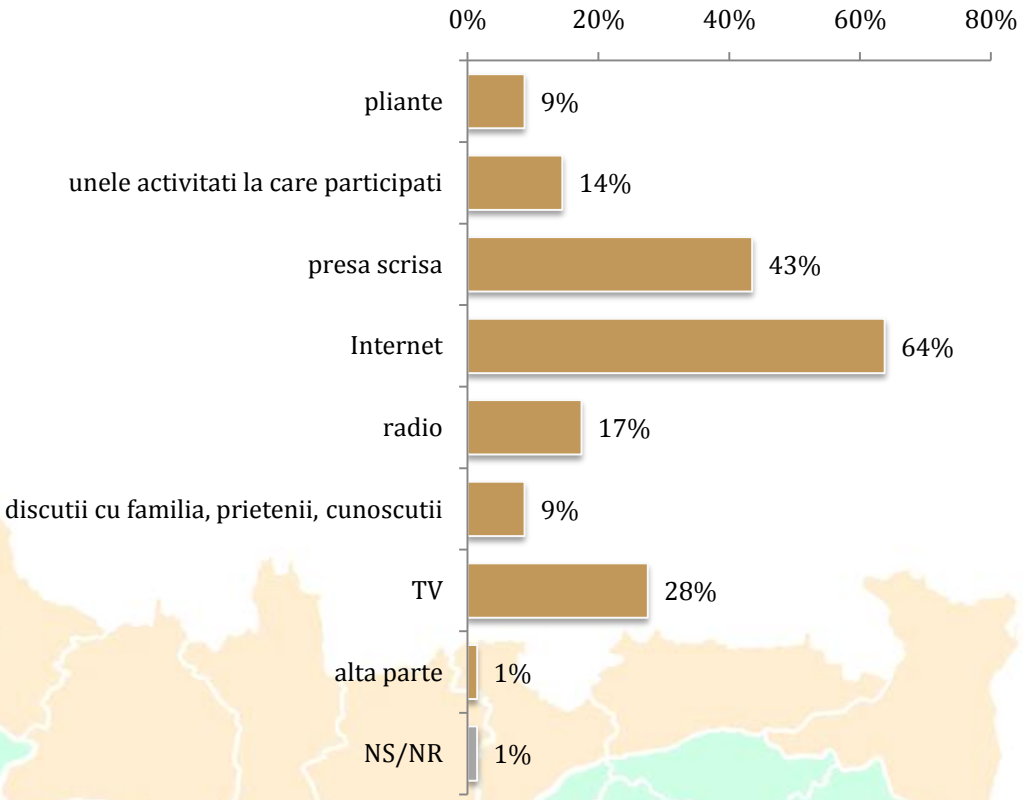
Comportamentul de informare despre actualitatea locală al reprezentanţilor media e unul diferit de cel al populaţiei, atât prin polifonie, accesarea mai multor surse şi canale de informare, cât şi prin ierarhia acestora în raport cu ponderea celor care le accesează.

Astfel **sursele principale de informare** sunt Internet-ul (88%) şi TV (84%), urmate de presa scrisă (81%). Ponderea celor care se informează prin intermediul activităţilor la care participă e ridicată, 68%, în timp ce numai 39% se informează prin pliante şi broşuri.

Există diferenţe semnificative de informare în privinţa jurnaliştilor din cele două ţări. Cei din România se informează din mai multe surse decât cei din Bulgaria, în schimb nu exist diferenţe de informare între jurnaliştii aparţinând aceloraşi tipuri de medii (presă scrisă şi online, radio, TV).

* N=69. Întrebare închisă cu răspuns multiplu.

A2. Dintre toate aceste surse, care e cea pe care o utilizaţi cel mai des?*



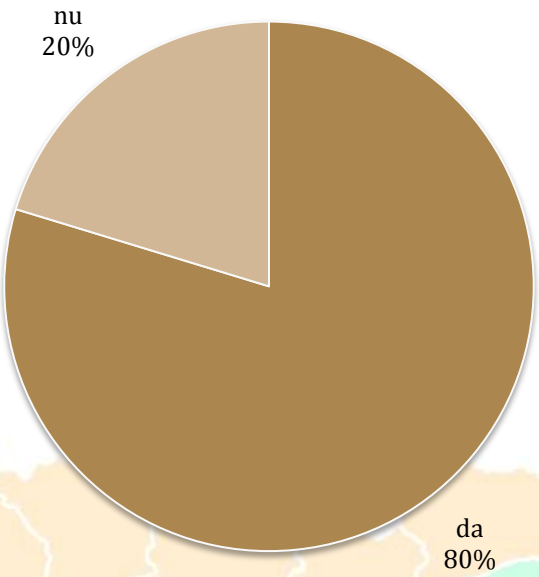
Cel mai des utilizată sursă de către ziarişti este Internet-ul, aproape trei sferturi menţionând-o. Ea este urmată de presa scrisă (43%) şi TV (28%).

Datele nu indică diferenţe de pattern de informare între ziariştii din România şi cei din Bulgaria, singurele diferenţe semnificative fiind remarcate în privinţa supra-utilizării presei scrise drept cea mai frecventă sursă (63%) de către ziariştii din presa scrisă, în raport cu cei din audio-vizual (16%-18%).

* N=69. Întrebare închisă. Procente cumulate din două menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%).

Măsurarea gradului de informare referitor la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013

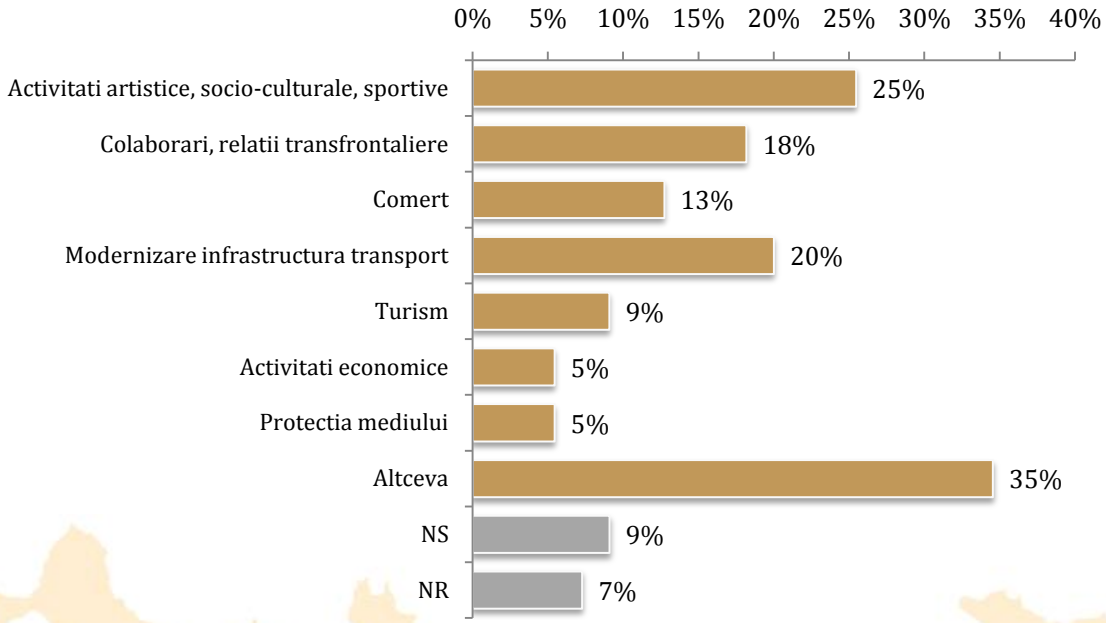
B1. În ultimul an (2010), aţi auzit de vreo activitate desfăşurată de instituţii, organizaţii sau firme din România în cooperare cu instituţii, organizaţii sau firme din Bulgaria?*



Ponderea celor care au auzit de vreo activitate desfăşurată în cooperare între instituţii, organizaţii sau firme din România şi Bulgaria este de 80%, valoare net superioară celei observate în eşantionul de public general.

* N=69. Întrebare închisă.

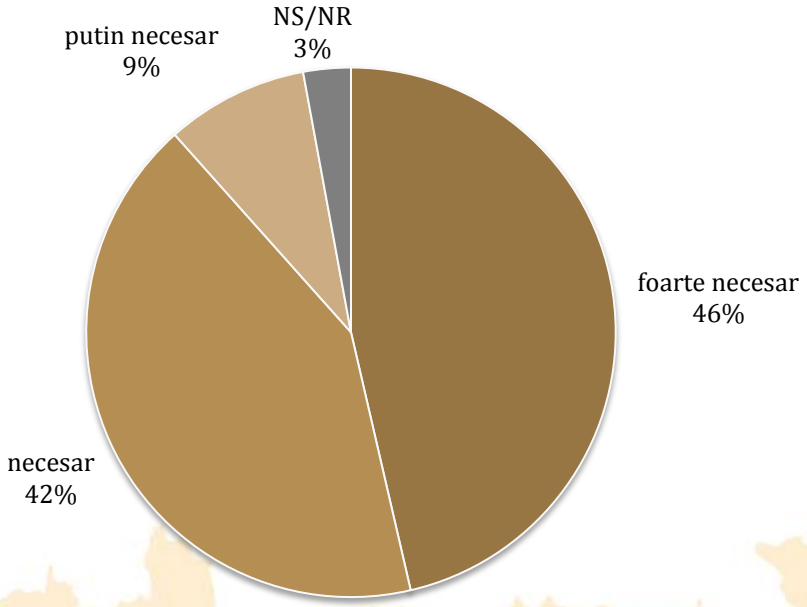
B2. *Dacă da, cod 1 la B1.* Despre ce astfel de activităţi, proiecte aţi auzit?*



Jurnaliştii au auzit în special de activităţi artistice, socio-culturale, dar şi de activităţi menite să asigure modernizarea infrastructurii de transport. Jurnaliştii români menţionează într-o mai mare măsură activităţile socio-culturale, în timp ce jurnaliştii bulgarii menţionează mai degrabă activităţile de protecţie a mediului sau de turism.

* N=55. Cei care au auzit de cel puţin o activitate. Întrebare deschisă. Procente cumulate din două menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%).

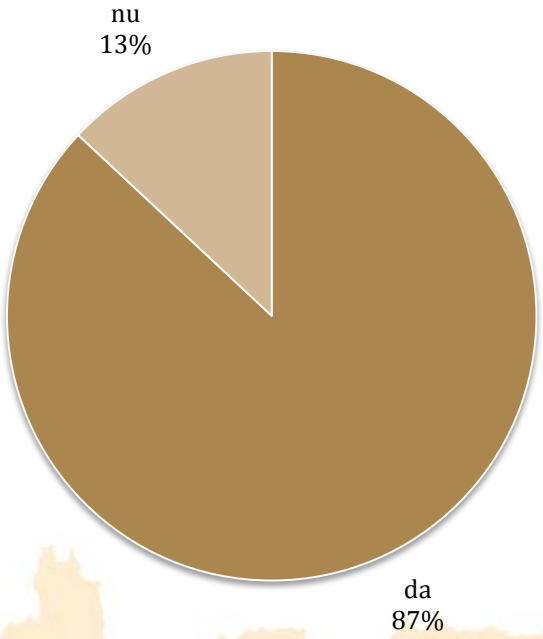
B3. În general, cât de necesar consideraţi că e un program de cooperare transfrontalieră (cooperare între instituţii, organizaţii sau firme din România şi Bulgaria) pentru oamenii din localitatea Dvs.?*



Majoritatea reprezentanţilor presei consideră necesar sau foarte necesar un program de cooperare transfrontalieră. Jurnaliştii români sunt cei care consideră în proporţie de 55% că un astfel de program este foarte necesar şi 33% că este necesar, în timp ce doar 33% dintre jurnaliştii bulgari consideră că este foarte necesar şi 56% îl apreciază ca necesar.

* N=69. Întrebare închisă.

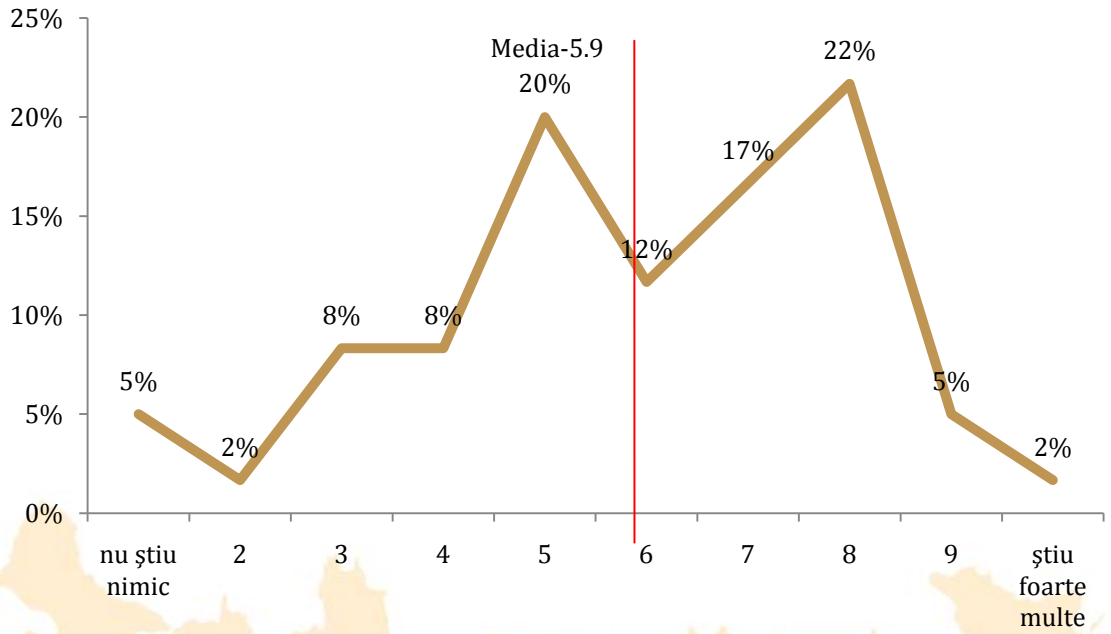
B4. Dvs. aţi auzit de „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”?*



Şi notorietatea „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013” este una net mai mare decât în rândul publicului general. 87% dintre respondenţi au auzit de acest Program. Nu există diferenţe semnificative de notorietate a Programului între jurnaliştii din România şi cei din Bulgaria.

* N=69. Întrebare închisă.

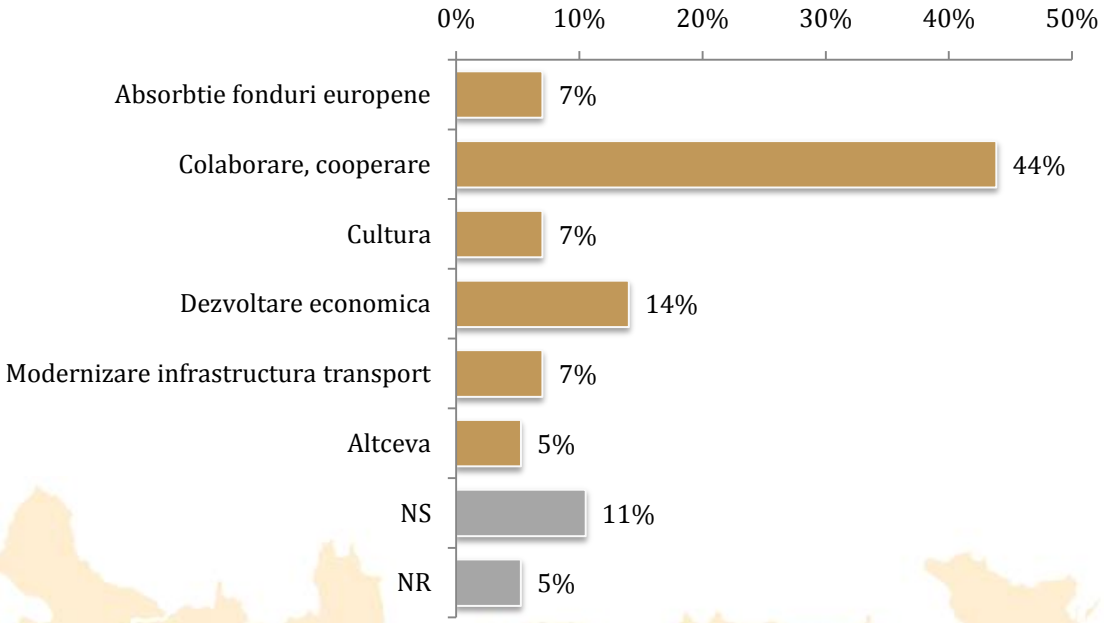
B5. Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă „nu ştiu nimic" iar 10 înseamnă „ştiu foarte multe", cât de multe ştiţi despre acest Program?*



Referitor la autoaprecierea nivelului de informaţii deţinut în legătură cu Programul de Cooperare Transfrontalieră, datele ne indică o medie de 5.9, cu un punct şi jumătate peste cea a populaţiei. Nu sunt observate diferenţe semnificative între categoriile de jurnalişti investigate.

* N=60. Respondenţi care au auzit de Program. Întrebare închisă. Diferenţa până la 100% reprezintă NS/NR.

B6. Din câte ştiţi Dvs., ce urmăreşte în primul rând „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”?*

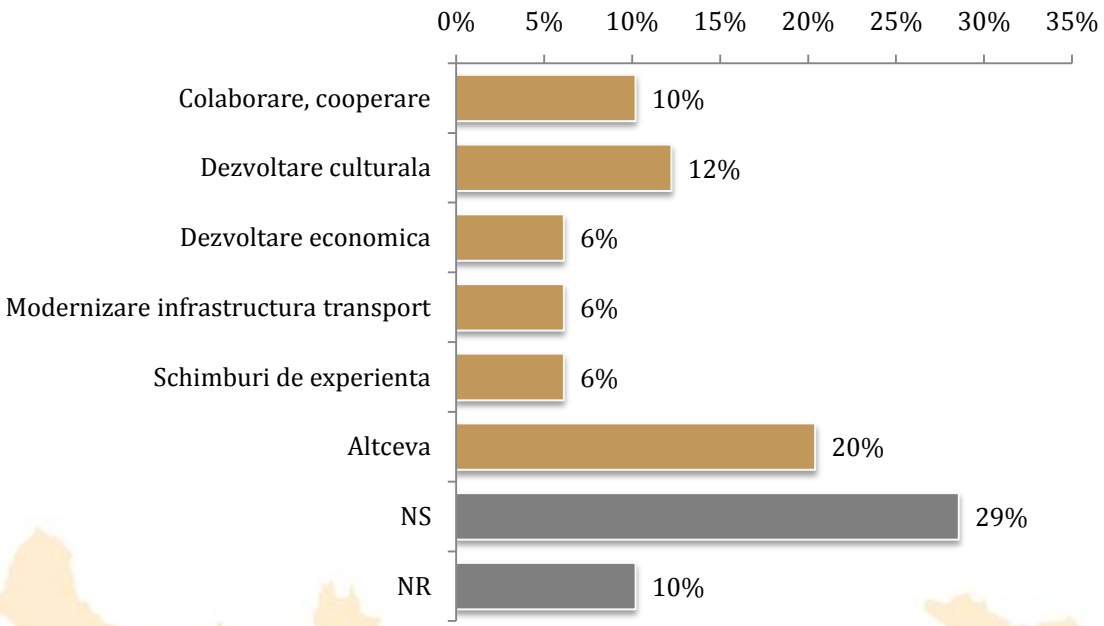


În opinia a 44% dintre jurnalişti, principalul obiectiv al Programului de Cooperare Transfrontalieră îl reprezintă colaborarea şi cooperarea dintre cele două părţi. Un alt segment, format din 14%, consideră că dezvoltarea economică e ceea ce urmăreşte în primul rând Programul.

Datele nu indică o diferenţă semnificativă de percepţie între cele două categorii de jurnalişti, români şi bulgari.

* N=57. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare deschisă.

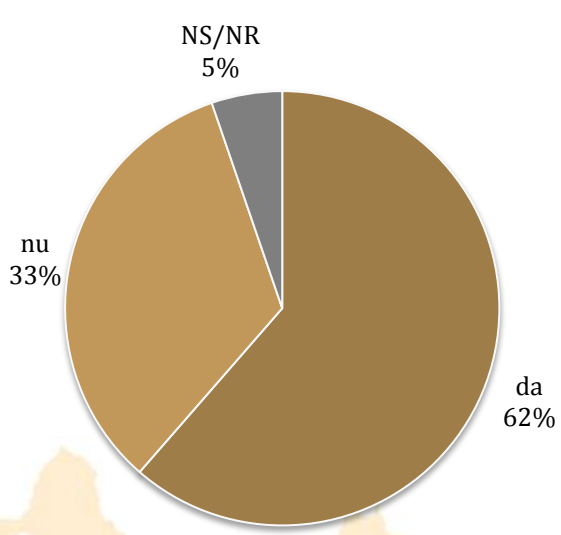
B7. Ce altceva mai urmăreşte acest Program?*

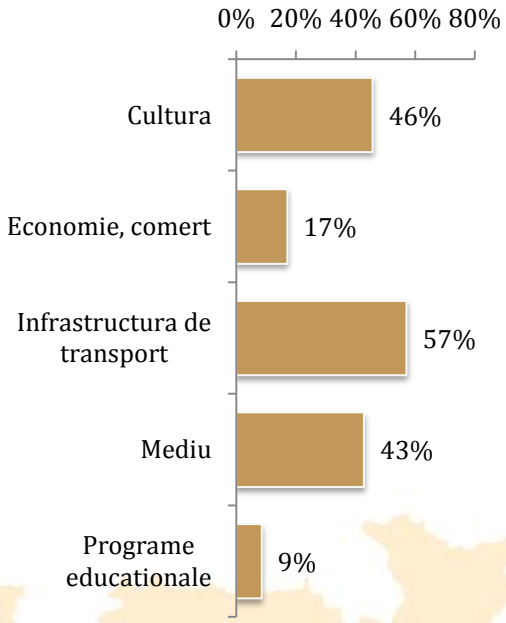


Ca obiective secunde, jurnaliştii menţionează în primul rând dezvoltarea culturală şi colaborarea, cooperarea.

* N=49. Respondenţi care declară că au auzit de Program, ştiu ceva despre el şi declară că au cunoştinţă de obiectivul lui. Întrebare deschisă.

B8. *Dacă da la B4* Din câte ştiţi Dvs.,ce tipuri de proiecte pot fi finanţate prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”? *(maxim 3 tipuri)**



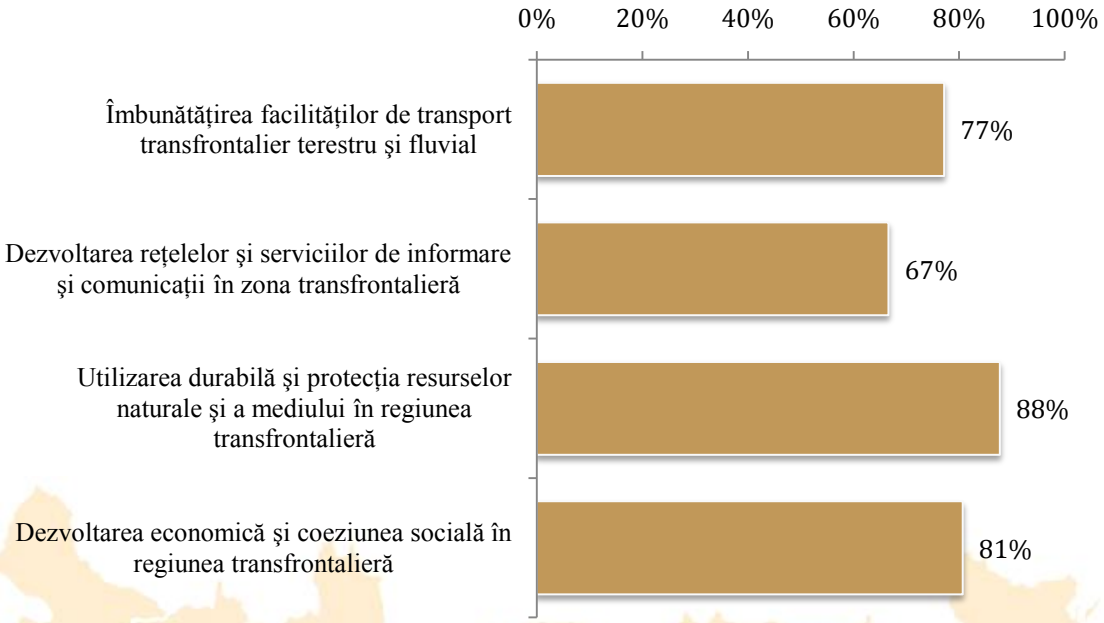


Aproape două treimi (62%) dintre cei care au auzit şi cunosc ceva despre Program, adică peste jumătate dintre jurnaliştii investigaţi, declară că ştiu ce tipuri de proiecte se finanţează. Nu există diferenţe semnificative statistic între diversele categorii de jurnalişti, dar putem remarca ponderea mai ridicată a jurnaliştilor din presa scrisă care cunosc tipurile de proiecte care pot fi finanţate, în comparaţie cu jurnaliştii din televiziune.

În privinţa tipurilor de proiecte eligibile, trei categorii de proiecte cumulează în jurul a 50% dintre menţiuni: infrastructură, cultură şi mediu. Nu există diferenţe de apreciere între jurnaliştii români şi cei bulgari.

* N_1=57. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.
N_2=35. Respondenţi care declară că au auzit de Program, ştiu ceva despre el şi ştiu cel puţin un tip de proiecte ce pot fi finanţate. Întrebare deschisă.

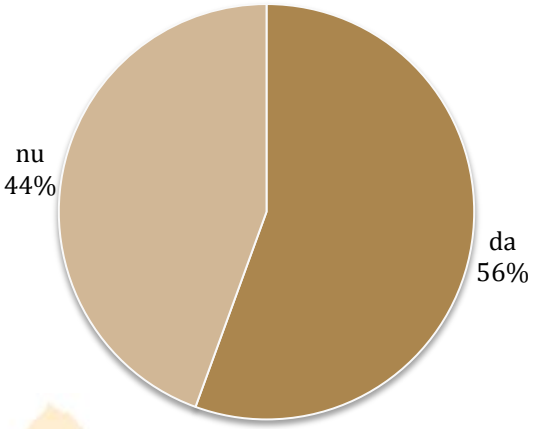
B9. Din câte ştiţi Dvs., acest Program oferă sau nu finanţare pentru proiecte privind…?*

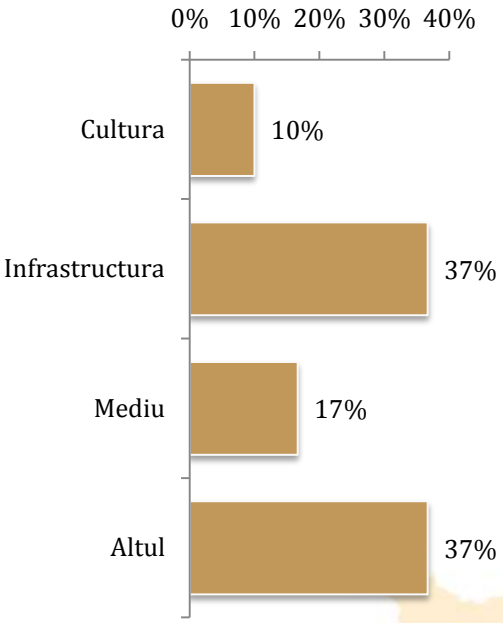


Spre deosebire de publicul general, jurnaliştii au o altă ierarhie a eligibilităţii tipurilor de proiecte testate. Astfel, 88% dintre ei consideră că proiectele având ca tematică protecţia mediului sunt eligibile, în timp ce 81% consideră proiectele de dezvoltare economică ca putând fi finanţate prin intermediul Programului. Numai două treimi din jurnalişti indică eligibilitatea proiectelor privind reţelele şi serviciile de informare şi comunicaţii.

* N=57. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.

B10. Cunoaşteţi vreun proiect finanţat prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”? *(maxim 3 proiecte)**



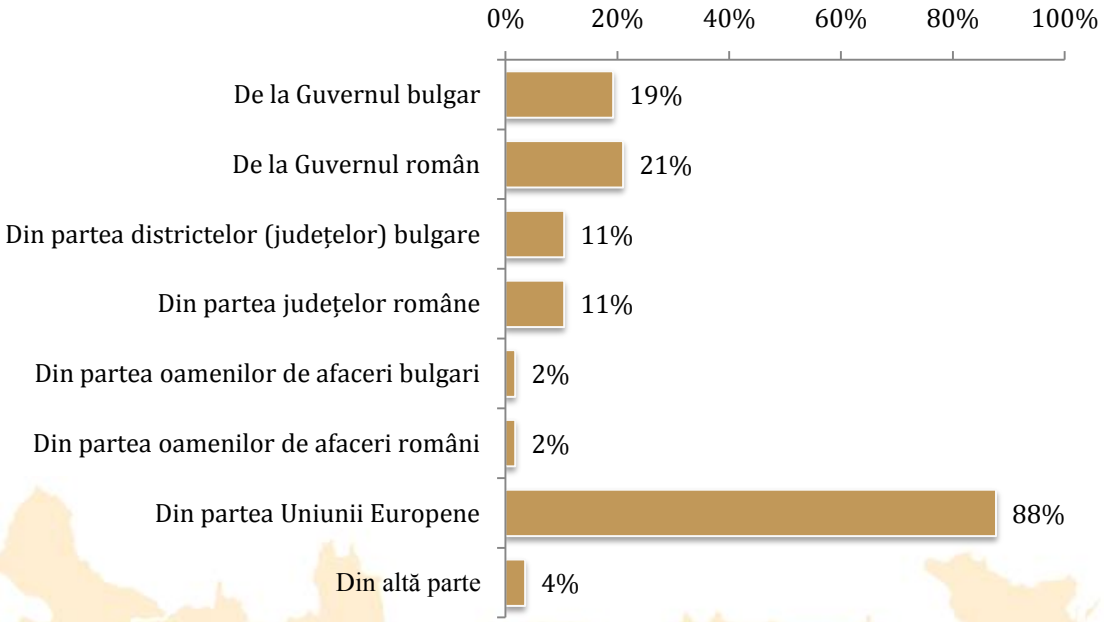


56% dintre jurnalişti au auzit de cel puţin un proiect derulat în cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013. Datele ne indică **diferenţe nete de notorietate a proiectelor între jurnaliştii români şi bulgari**. Dacă 60% dintre jurnaliştii români cunosc cel puţin un proiect, numai 19% dintre cei bulgari declară acelaşi lucru.

Proiectele cunoscute provin din infrastructură, mediu şi cultură.

* N_1=57. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.
N_2=30. Respondenţi care declară că au auzit de Program, ştiu ceva despre el şi cunosc cel puţin un proiect finanţat prin program. Întrebare deschisă. Procente cumulate din trei menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%).

B11. Din câte ştiţi Dvs., banii alocaţi prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013" provin ... ?*

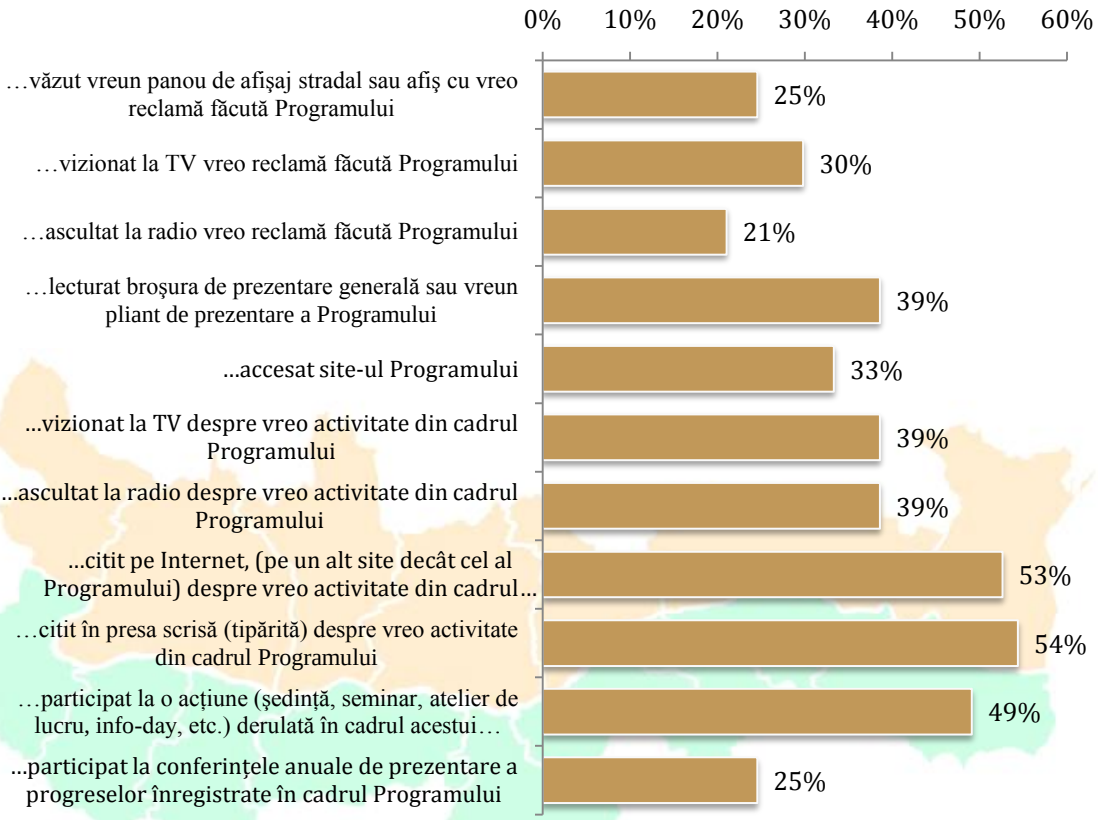


În privinţa provenienței fondurilor alocate prin intermediul Programului, răspunsurile jurnaliştilor sunt relativ similare cu cele ale publicului general şi sunt marcate de acelaşi echilibru de percepţie a contribuţiei instituţiilor româneşti şi bulgare, dar şi de raportul disproporţionat dintre contribuţia UE şi cea a instituţiilor naţionale. Numai 2% dintre jurnaliştii care au răspuns la această întrebare au menţionat aportul mediului de afaceri la finanţarea Programului.

* N=57. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.

Măsurarea gradului de cunoaştere a instrumentelor de comunicare folosite în campaniile de informare şi publicitatea derulate în cadrul Programului în perioada 2007-2010

C1. Dacă ne referim la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013", Dvs. personal aţi…?*



Impactul surselor de comunicare utilizate în cadrul Programului pentru informare indică în primul rând plasarea **presei scrise, a mediului online şi a participării la acţiuni dedicate în vârful ierarhiei**, cu o cotă de circa 50%. Impactul mediei audio-video e similar cu cel al broşurii de prezentare a Programului, undeva la 40% din totalul celor care au auzit de Program. Impactul publicităţii Programului în rândul jurnaliştilor e unul mai scăzut, peste 20% dintre respondenţi declarând că au vizionat cel puţin o reclamă a Programului.

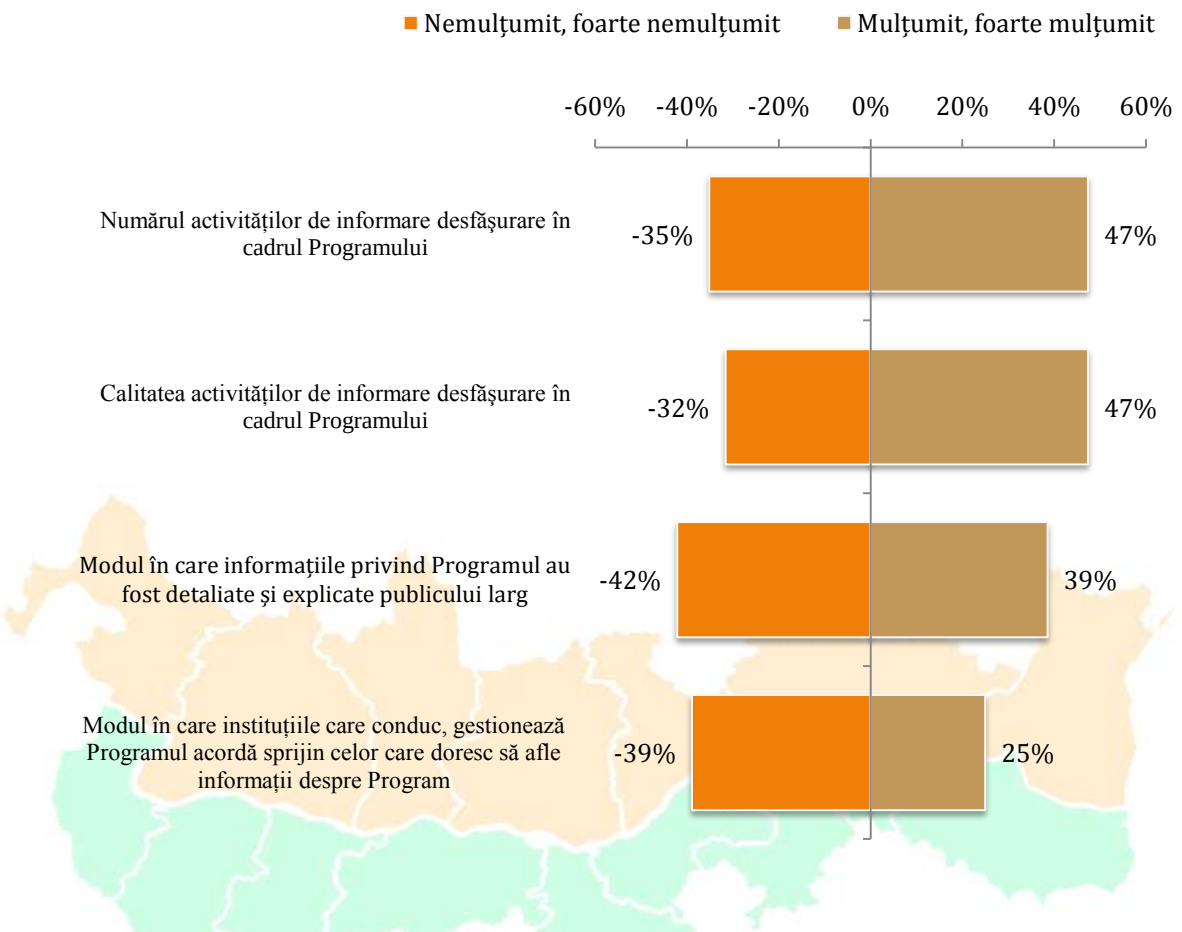
Analiza datelor indică un impact mult mai ridicat al reclamelor Programului între jurnaliştii din România, dar şi impactul mai ridicat al presei scrise din România, comparativ cu presa scrisă din Bulgaria.

Comparativ cu publicul general, mai degrabă pasiv în informare, jurnaliştii au un alt model de informare, unul bazat pe căutarea activă a informaţiei, atât în presă cât şi în cadrul unor evenimente dedicate.

* N=57. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.

Măsurarea gradului de satisfacţie

D1. Cât de mulţumit sunteţi de…?*



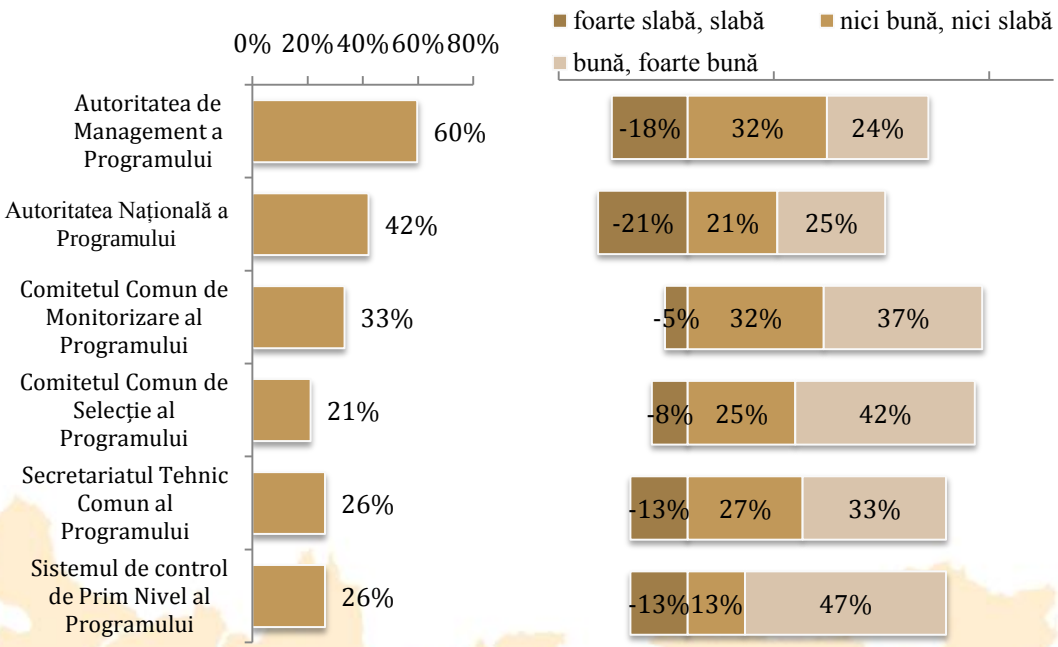
Asemenea publicului general, jurnaliştii sunt **în general mulţumiţi de volumul şi calitatea activităţilor de informare**. Insatisfacţia apare în privinţa modului în care informaţiile au fost detaliate pentru publicul larg (deşi în această privinţă rolul media ar trebui să fie unul major şi activ), sau în privinţa modului în care instituţiile care gestionează Programul acordă sprijin celor care doresc să se informeze.

Nu există diferenţe între categoriile testate în privinţa gradului de satisfacţie cu privire la derularea activităţilor de informare derulate în cadrul Programului.

* N=57. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.

Identificare gradului de încredere în structurile de management ale Programului

E1. Dvs. aţi auzit de…? *Dacă a auzit.* Cum apreciaţi activitatea…?*



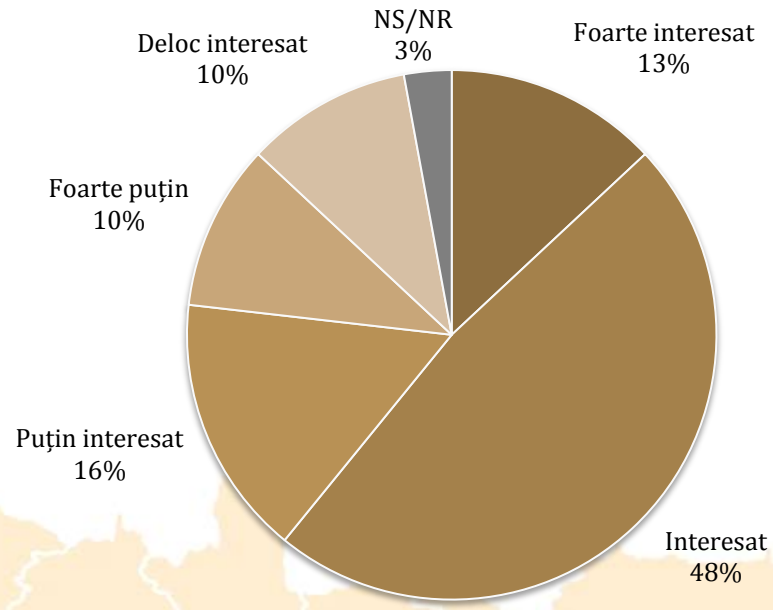
Notorietatea organismelor care gestionează Programul este una mai ridicată decât în cazul publicului general. 60% dintre respondenţi au auzit de Autoritatea de Management a Programului şi 42% de Autoritatea Naţională a Programului. Firesc, organismele de plan secund deţin cote de notorietate reduse. Analiza datelor nu indică diferenţe semnificative de notorietate ale instituţiilor în rândul jurnaliştilor din România şi Bulgaria.

Evaluarea activităţii instituţiilor din cadrul Programului este **una general pozitivă**, cu un plus pentru Comitetele Comune de Monitorizare şi Selecţie şi un uşor minus pentru Autoritatea Naţională a Programului.

* N_1=57. Respondenţi care declară că au auzit de Program şi ştiu ceva despre el. Întrebare închisă.

Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi publicitate

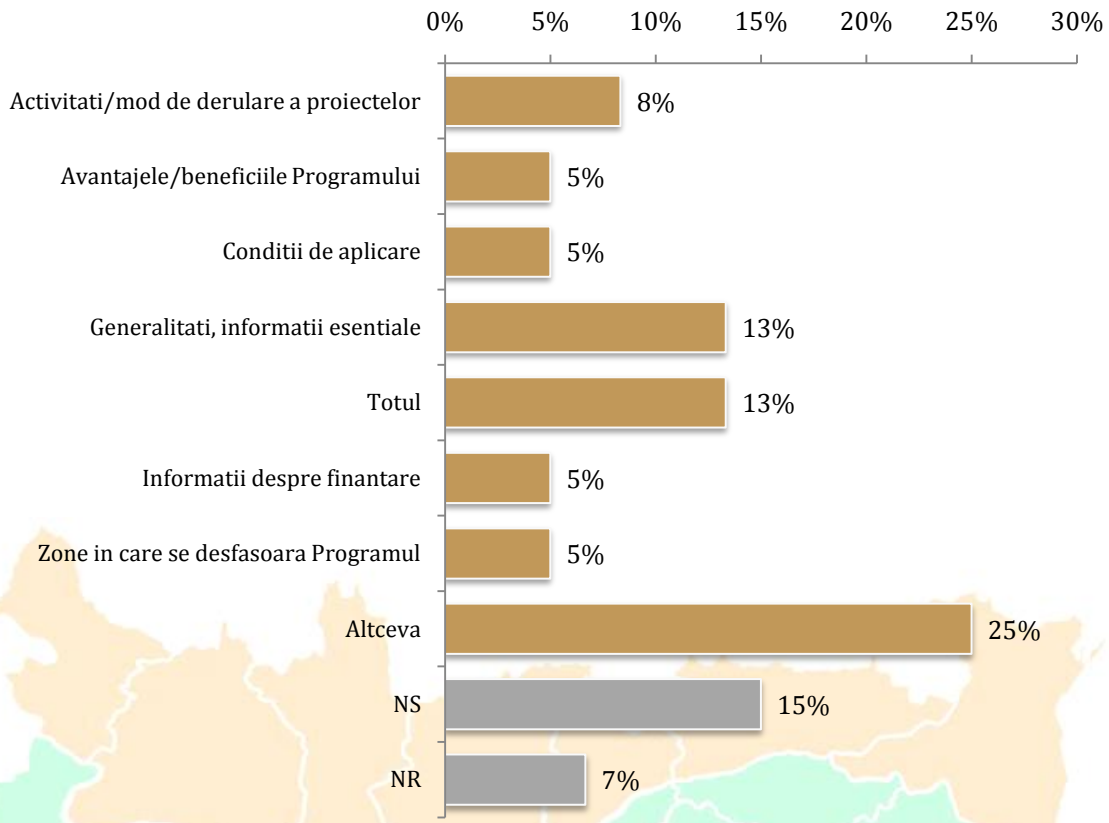
G1. În ce măsură sunteţi interesat să aflaţi informaţii despre acest Program şi proiectele derulate în cadrul Programului?*



Interesul pentru a afla informaţii despre Program şi proiectele aferente lui este unul **ridicat**, 61% dintre respondenţi arătându-se interesaţi sau foarte interesaţi, procent mult mai mare decât în cazul publicului general. Jurnaliştii din România se declară într-o mai mare pondere (67%) interesaţi de Program decât jurnaliştii din Bulgaria (52%).

* N=69. Întrebare închisă.

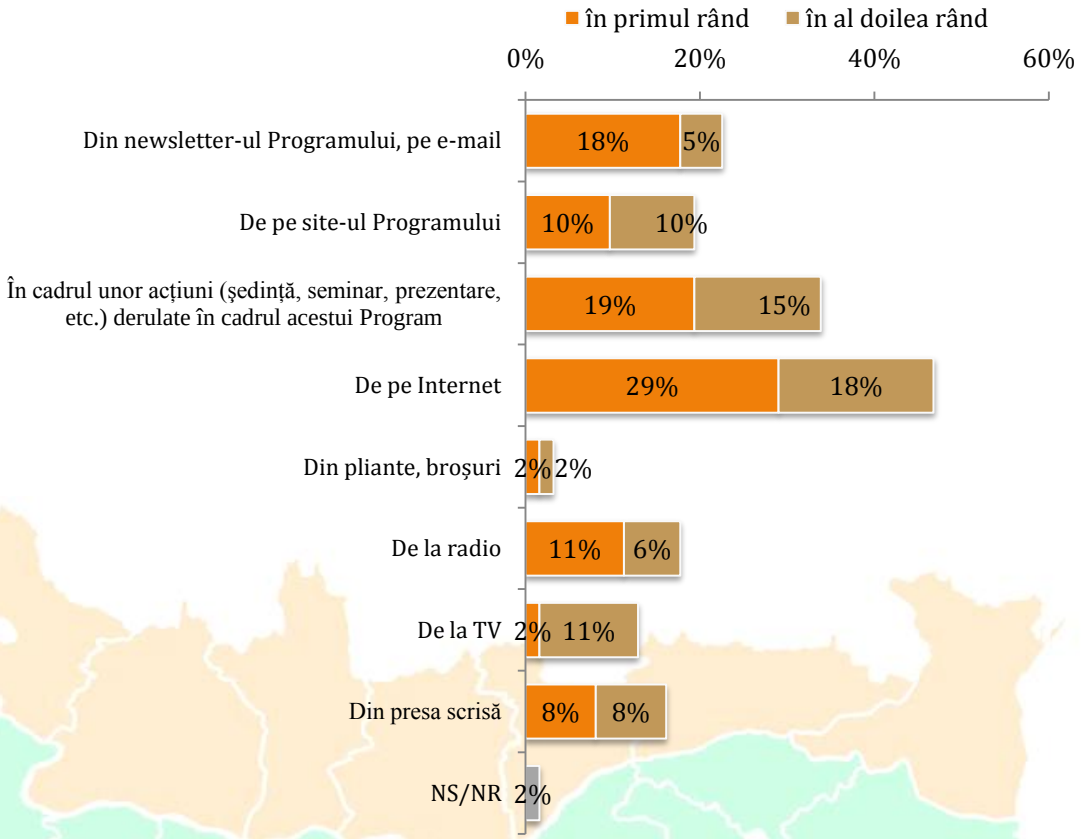
G2. Ce anume aţi dori să aflaţi despre Program?*



Informaţiile pe care jurnaliştii vor să le afle despre Program vizează în primul rând generalităţi, modul de derulare a proiectelor, dar şi alte aspecte.

* N=38. Respondenţii care prezintă un minim interes faţă de Program. Întrebare deschisă.

G3. De unde aţi vrea să aflaţi în primul rând aceste informaţii? Dar în al doilea rând?*

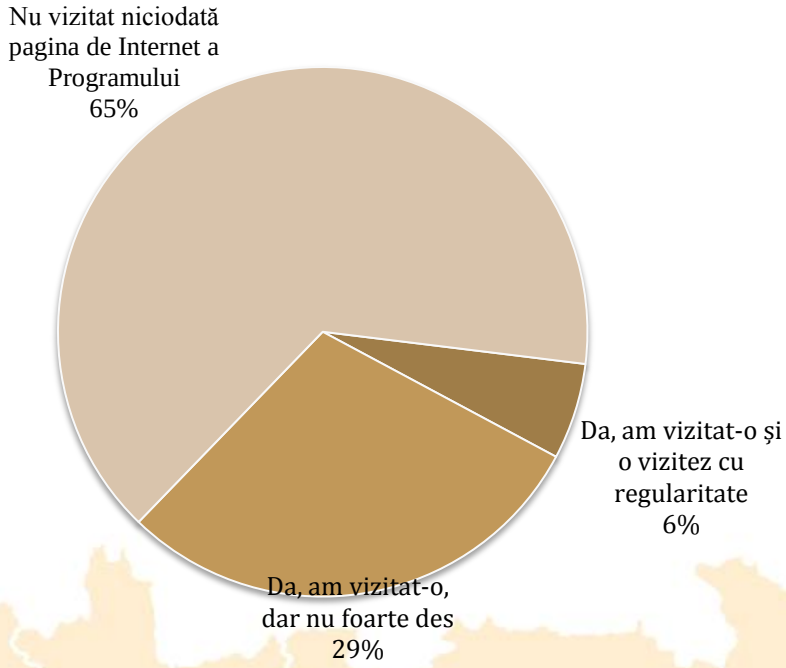


Sursele de informare preferate pentru viitor sunt **Internet-ul** (47% dintre respondenţi îl indică) şi **acţiunile derulate în cadrul Programului** (34%). Sunt mai puţin căutate sursele media clasice. Jurnaliştii români preferă mai degrabă să se informeze prin acţiuni dedicate (40%) în timp ce jurnaliştii bulgari indică mai degrabă newsletter-ul sau site-ul Programului.

* N=62. Respondenţii care prezintă un minim interes faţă de Program. Întrebare închisă, procente cumulate din două menţiuni.

Evaluarea paginii de Internet a Programului

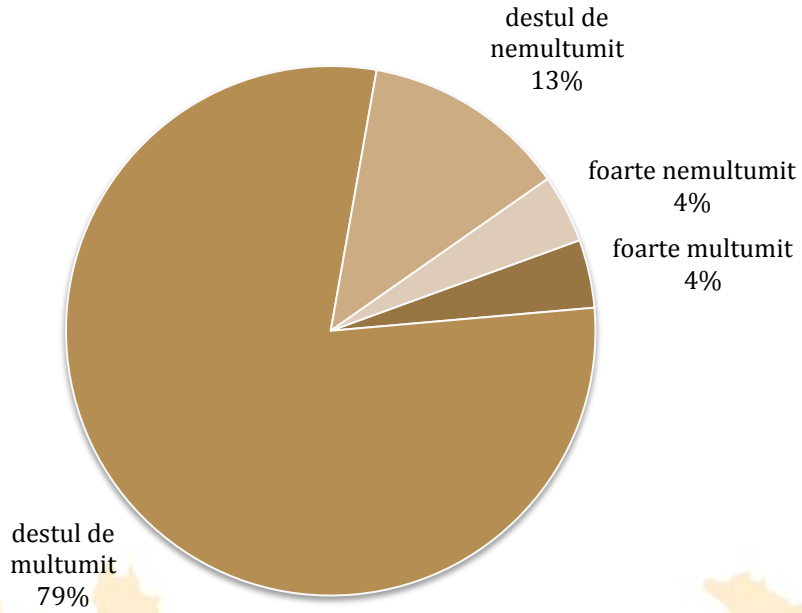
S4. Aţi vizitat pagina de Internet a Programului?*



Circa o treime dintre jurnalişti au vizitat pagina de Internet a Programului. Jurnaliştii bulgari au accesat-o într-o mai mare măsură (41%) decât cei din România (31%).

* N=69. Întrebare închisă.

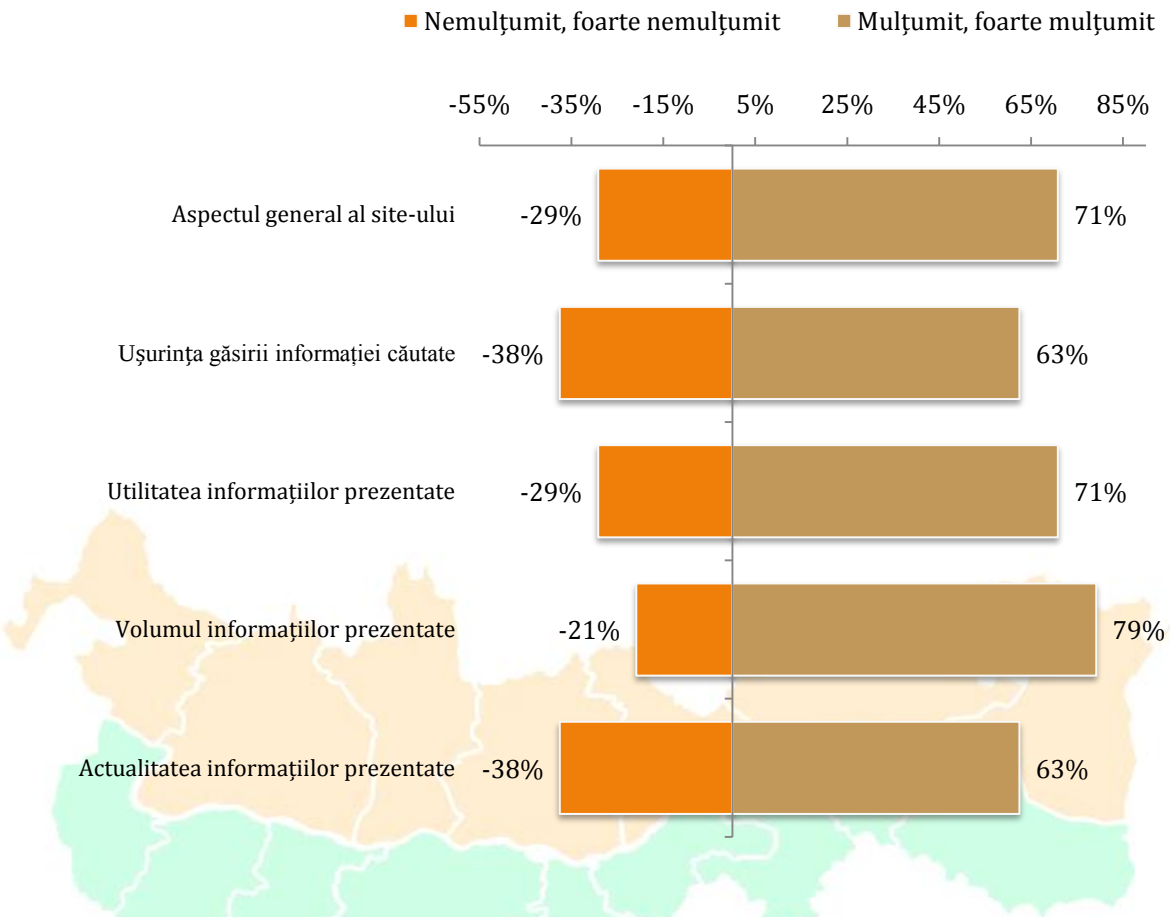
S5. *Dacă a vizitat-o.* În general, cât de mulţumit sau nemulţumit sunteţi de pagina de Internet a Programului (www.cbcromaniabulgaria.eu)?*



Dintre cei care au vizitat site-ul Programului, 83% sunt satisfăcuţi la modul general de site. Datele nu indică diferenţe semnificative de apreciere între jurnaliştii din Bulgaria şi cei din România.

* N=24. Cei care au vizitat site-ul Programului.

S6. *Dacă a vizitat-o.* Cât de mulţumit sunteţi de următoarele aspecte ale paginii de Internet a Programului (www.cbcromaniabulgaria.eu)?*



Evaluarea multidimensională a site-ului indică totuşi nuanţe de apreciere. Astfel, aspectul cel mai apropiat e volumul informaţiilor prezentate (un nivel de satisfacţie de 79%). El este urmat de utilitatea acestor informaţii, dar şi de aspectul site-ului (71%). Ceva mai puţină satisfacţie este menţionată în cazul uşurinţei de a găsi informaţia căutată, dar şi în cazul actualităţii informaţiilor prezentate (63%).

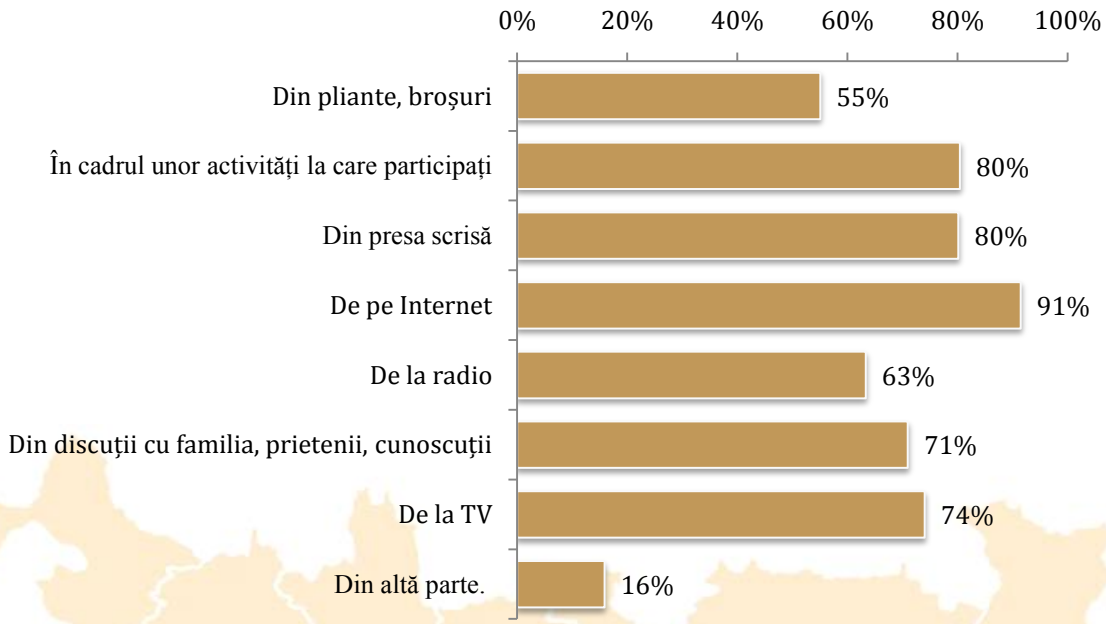
În general, nivelul de satisfacţie al jurnaliştilor bulgari e mai scăzut decât cel al jurnaliştilor români în privinţa tuturor aspectelor testate.

* N=24. Cei care au vizitat site-ul Programului.

BENEFICIARI, APLICANȚI ŞI POTENȚIALI APLICANȚI AI PROGRAMULUI

Identificarea canalelor de informare preferate de publicul ţintă al Programului

A1. Dvs. obişnuiţi să vă informaţi în legătură cu ceea ce se întâmplă în localitatea sau judeţul / districtul dvs.…?*

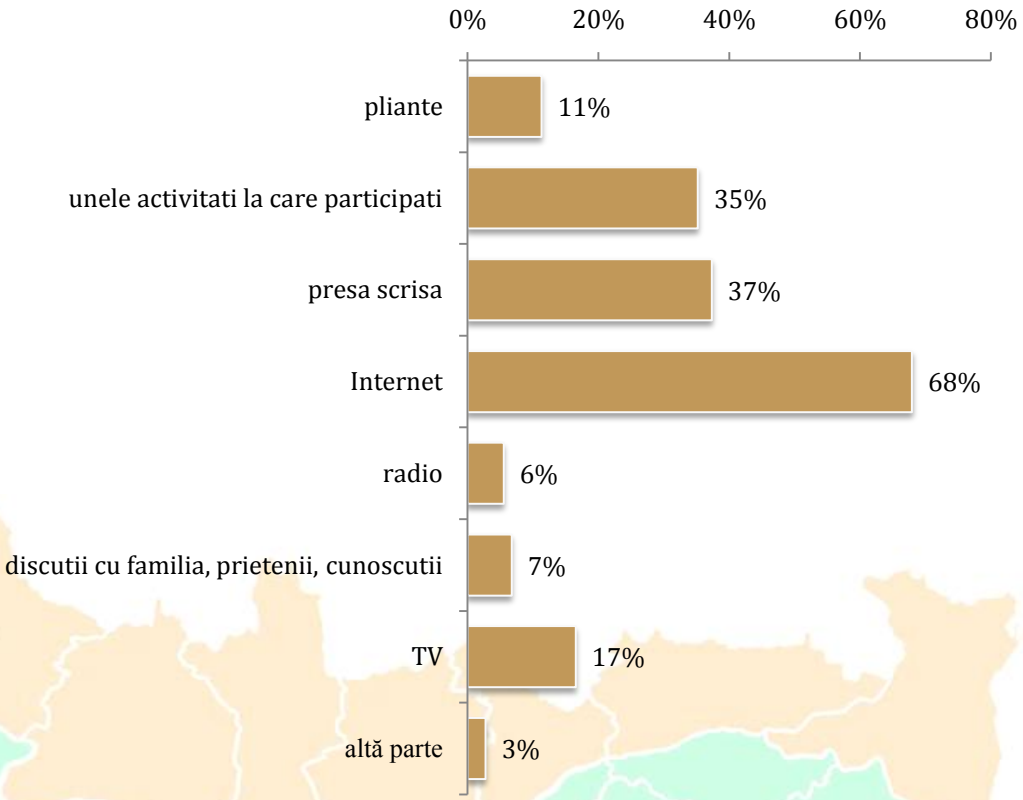


Comportamentul de informare al reprezentanţilor organizaţiilor beneficiare sau aplicante din cadrul Programului e unul diferit de cel al publicului general, fiind axat mai mult pe surse de informare precum **Internet-ul** (91%) sau **presa scrisă** ori **activităţile la care participă** (80%) şi ceva mai puţin pe mediile clasice, radio şi TV, sau pe reţelele de semnificativi.

Analiza datelor indică un plus de polifonie, de informare din mai multe surse, în cazul respondenţilor români şi al celor care au depus cereri de finanţare.

* N=327. Întrebare închisă cu răspuns multiplu

A2. Dintre toate aceste surse, care e cea pe care o utilizaţi cel mai des?*



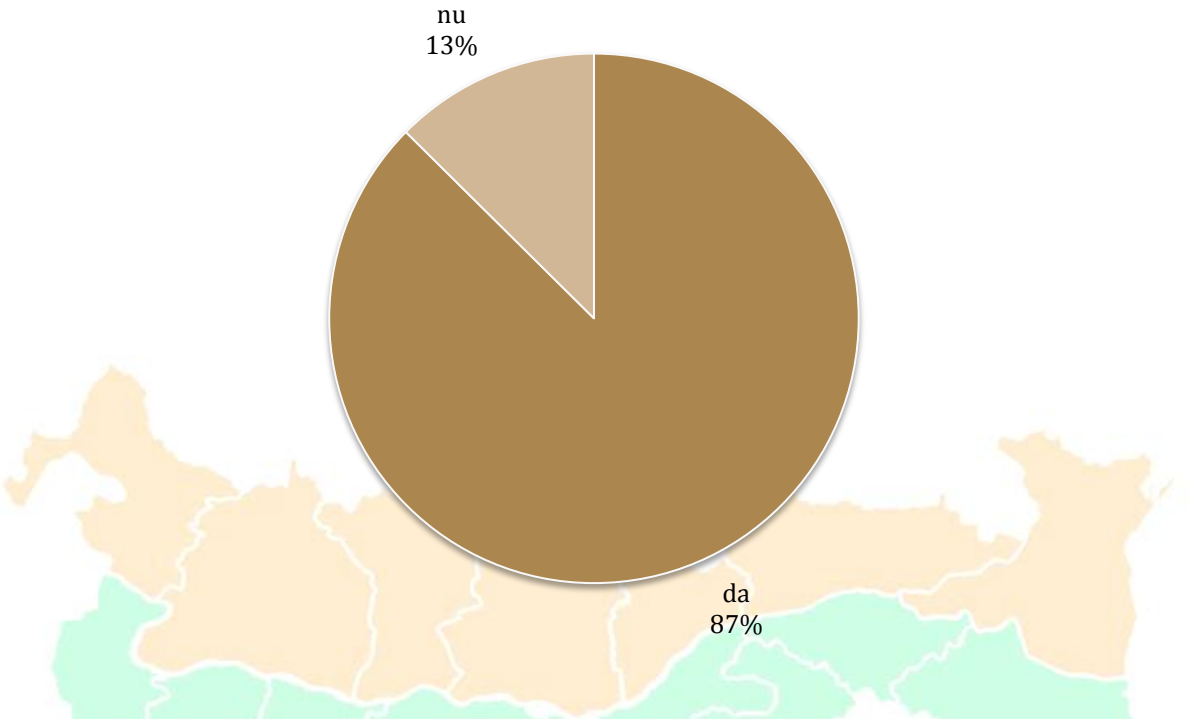
Internet-ul, presa scrisă şi activităţile la care participă reprezintă principalele surse de informare cu privire la actualitatea locală. Nu există diferenţe semnificative de informare între respondenţii din România şi Bulgaria (putând fi menţionată totuşi o propensiune a celor din Bulgaria spre informarea prin mediile clasice).

Apar, în schimb, **diferenţe de pattern de informare între aplicanţi şi potenţialii aplicanţi**, primii preferând într-o mai mare măsură informarea prin pliante sau prin activităţi, în timp ce ceilalţi preferă mai degrabă mediile clasice.

* N=327. Întrebare închisă. Procente cumulate din două menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%).

Măsurarea gradului de informare referitor la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013

B1. În ultimul an (2010), aţi auzit de vreo activitate desfăşurată de instituţii, organizaţii sau firme din România în cooperare cu instituţii, organizaţii sau firme din Bulgaria?*

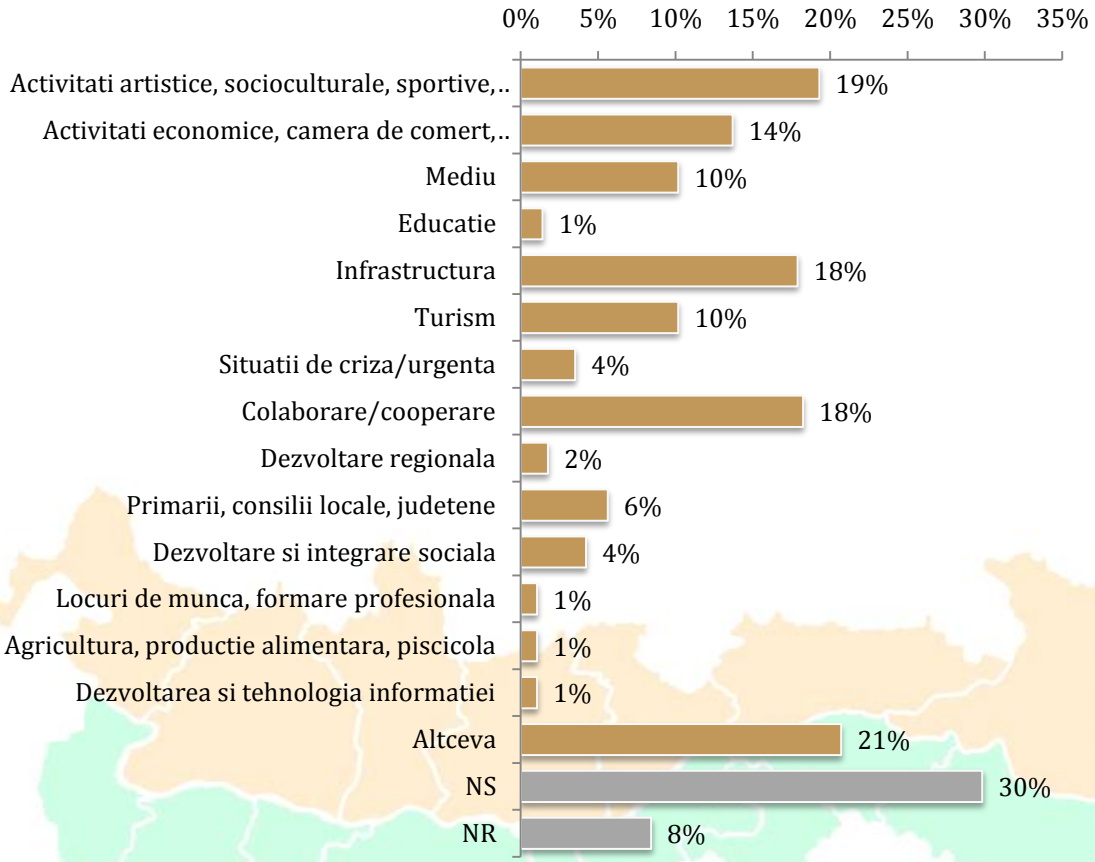


Marea majoritate a celor intervievaţi (87%) a auzit de activităţi desfăşurate de instituţii, organizaţii sau firme din România în cooperare cu instituţii, organizaţii sau firme din Bulgaria. Procentul e **semnificativ mai mare în România** (93%) decât în Bulgaria (80%).

Dacă nu există diferenţe semnificative între tipurile de instituţii în privinţa cunoaşterii unor activităţi de cooperare transfrontalieră, aplicanţii (90%) şi beneficiarii (91%) ştiu într-o proporţie mult mai mare decât potenţialii aplicanţii (79%) de astfel de activităţi.

* N=327. Întrebare închisă.

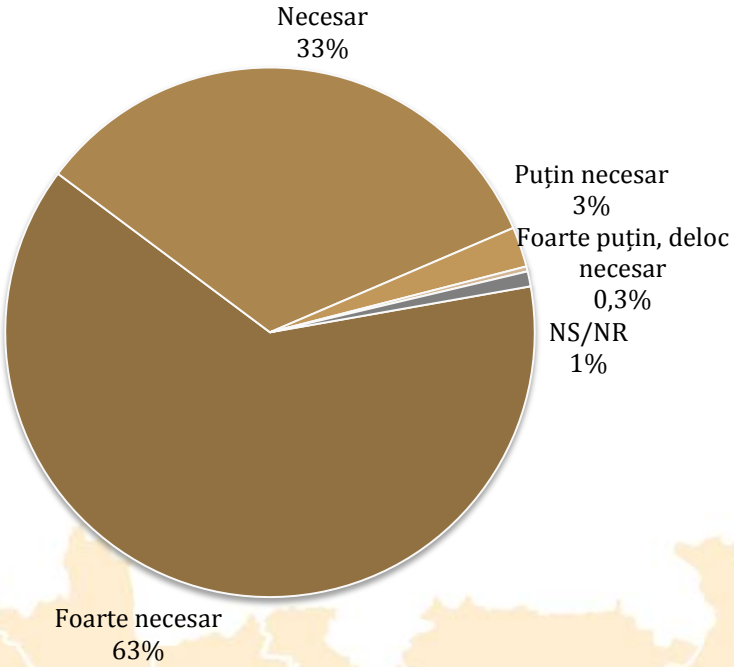
B2. *Dacă da, cod 1 la B1.* Despre ce astfel de activităţi, proiecte aţi auzit?*



Proiectele cunoscute de respondenţi provin preponderent din zona activităţilor culturale, a celor de construcţie a infrastructurii şi din alte activităţi de cooperare. Alte menţiuni vizează proiecte economice, de mediu sau de turism.

* N=285. Cei care au auzit de cel puţin o activitate. Întrebare deschisă.

B3. În general, cât de necesar consideraţi că e un program de cooperare transfrontalieră (cooperare între instituţii, organizaţii sau firme din România şi Bulgaria) pentru oamenii din localitatea Dvs.?*



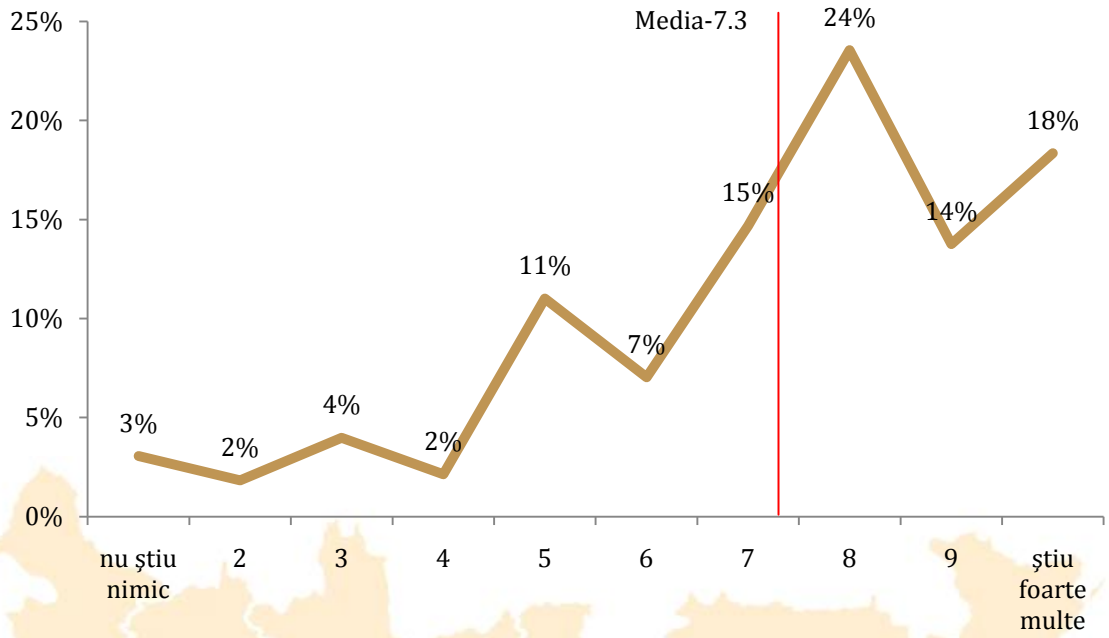
Într-o proporţie cvasi-unanimă, reprezentanţii organizaţiilor investigate consideră că programele de cooperare transfrontalieră sunt foarte necesare (63%) sau necesare (33%). Numai 3% dintre subiecţi consideră că astfel de iniţiative sunt într-o mai mică măsură necesare.

Chiar dacă nu există diferenţe semnificative statistic între respondenţii români şi cei bulgari, putem remarca totuşi o pondere mai mare a românilor care consideră aceste programe ca fiind „foarte necesare", în timp ce bulgarii le consideră, într-o pondere mai mare, „necesare".

De asemenea, există diferenţe semnificative între aplicanţi şi beneficiari, pe de-o parte şi potenţialii aplicanţi, pe de altă parte, ultimii fiind ceva mai puţin convinşi de necesitatea unor astfel de programe.

* N=327. Întrebare închisă.

B4. Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă „nu ştiu nimic" iar 10 înseamnă „ştiu foarte multe", cât de multe ştiţi despre „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013"?*



Autoaprecierea informaţiilor deţinute cu privire la Programul de Cooperarea Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 indică o medie de 7.3, superioară cu aproape 3 puncte mediei publicului general şi cu aproape un punct şi jumătate mediei jurnaliştilor.

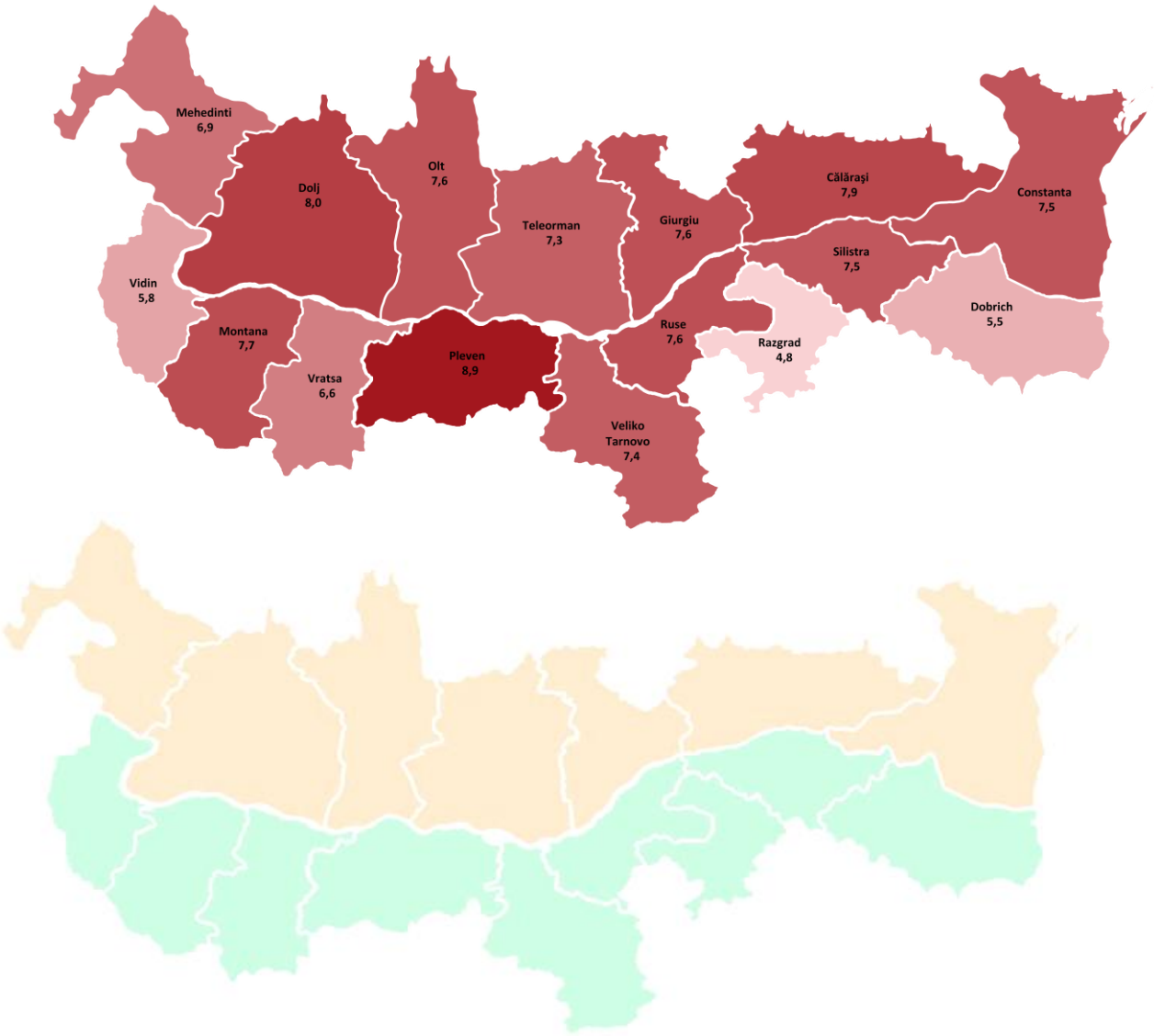
În această privinţă, diferenţele dintre diversele categorii de respondenţi sunt semnificative statistic. Astfel,

- Media respondenţilor români e 7.6, în timp ce media respondenţilor bulgari e 6.9,
- Media reprezentanţilor autorităţilor publice (7.4) sau a ONG-urilor (7.5) este semnificativ mai mare decât cea a instituţiilor de cultură, învăţământ sau cercetare (6.6),
- Media aplicanţilor (8.0) sau beneficiarilor (8.2) este semnificativ mai mare decât cea a potenţialilor aplicanţi (5.2).

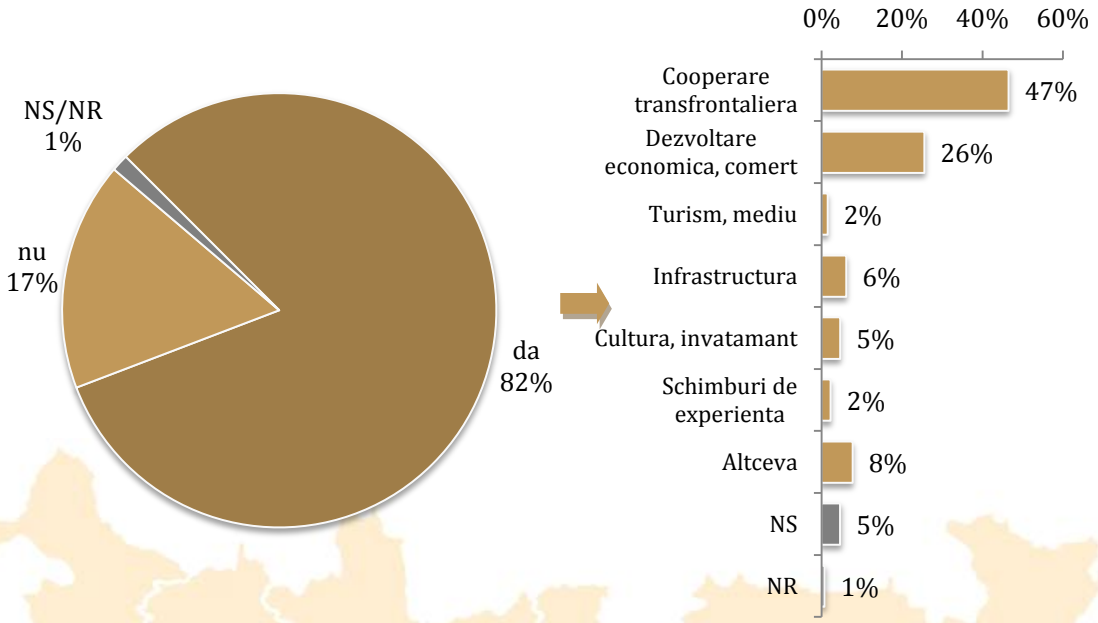
Situaţia, la nivelul judeţelor / districtelor este ilustrată în cartograma 7. Se poate observa o mai mare omogenitate în judeţele României şi o mai mare eterogenitate între districtele Bulgariei, cu o medie mare în districtul Pleven (8.9), dar şi medii mici în districtele Razgrad (4.8) sau Dobrich (5.5).

* N=327. Întrebare închisă.

Cartograma 7. Autoaprecierea nivelului de informare privind Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, la nivelul judeţelor / districtelor.



B5. *Dacă da la B4*. Ştiţi care e obiectivul principal (general) al „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”? Ce urmăreşte el în primul rând?*



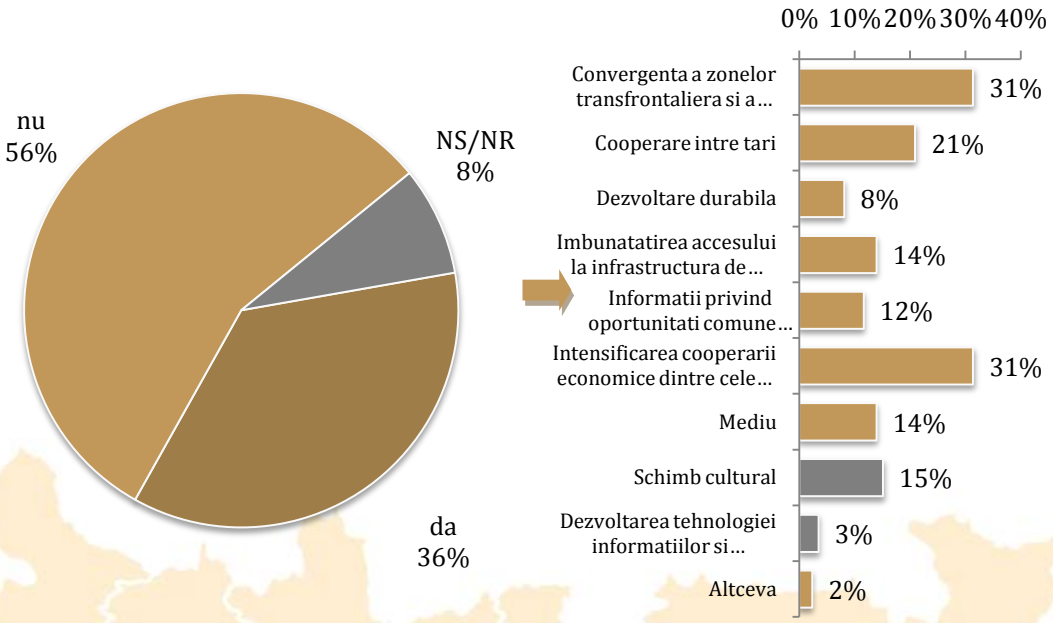
4 din 5 respondenţi declară că au cunoştinţă de obiectivul principal al Programului. Datele indică **o pondere mai mare a respondenţilor bulgari** (85%) care declară că ştiu acest obiectiv, faţă de respondenţii români (75%).

De asemenea, remarcăm **gradul mai mare de informare în rândul ONG-urilor** (90%) decât în cazul celorlalte tipuri de instituţii. Aplicanţii şi beneficiarii cunosc într-o mai mare măsură decât potenţialii aplicanţi obiectivul principal al Programului.

În mod explicit, obiectivul principal vizează, în opinia respondenţilor, cooperarea transfrontalieră, dezvoltarea economică şi infrastructura.

* N_1=317. Respondenţi care ştiu ceva despre Program. Întrebare închisă.
N2=259. Respondenţi care ştiu ceva despre Program şi ştiu care e obiectivul principal al Programului. Întrebare deschisă.

B6. *Dacă da la B5*. Mai ştiţi şi alte obiective ale „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”? Ce altceva mai urmăreşte acest Program?*

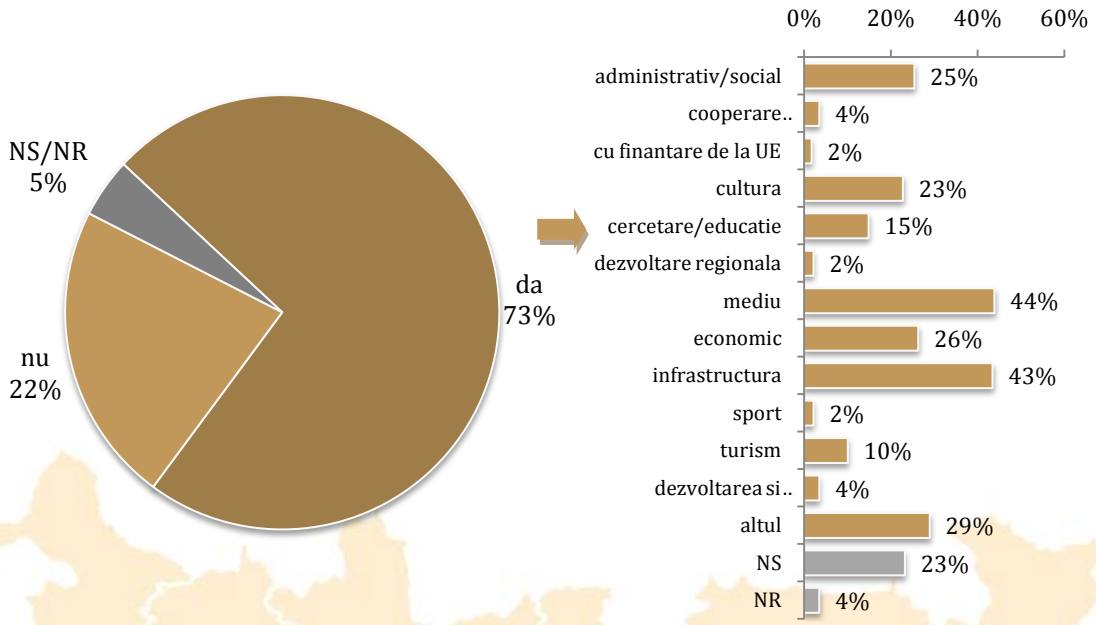


În afara obiectivului principal, numai 36% dintre subiecţi declară că au cunoştinţă de alte obiective. Aceste obiective vizează tot cooperarea în zona frontierei, în special cooperarea economică şi cea care urmăreşte realizarea unei infrastructuri comune.

* N_1=259. Respondenţi care ştiu ceva despre Program şi ştiu care e obiectivul principal al Programului. Întrebare închisă.

N_2=93. Procente cumulate din trei menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%). Întrebare deschisă.

B7. *Dacă da la B4*. Ştiţi ce tipuri de proiecte pot fi finanţate prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”? *(maxim 3 tipuri)**

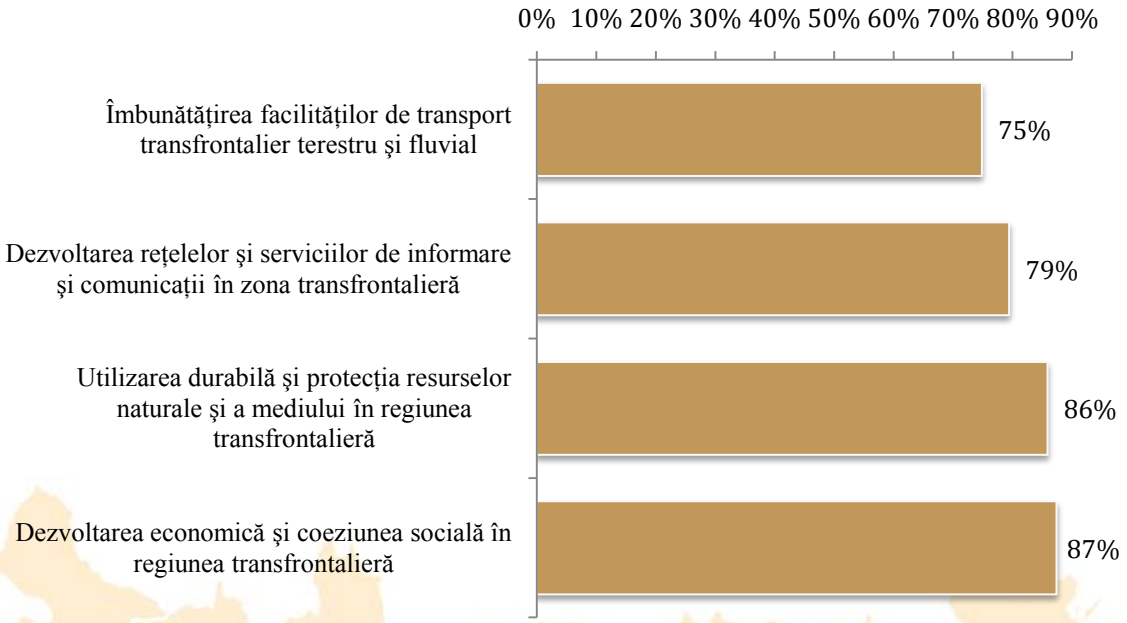


Aproape trei sferturi dintre subiecţi declară cu ştiu ce proiecte pot fi finanţate prin intermediul Programului. Ele sunt în principal proiecte de mediu sau de infrastructură, dar şi economice, administrative sau de cultură.

Şi în această privinţă respondenţii bulgari sunt mai informaţi decât cei români, iar reprezentanţii ONG-urilor ştiu într-o mai mare măsură alte obiective ale Programului.

* N_1=317. Respondenţi care ştiu ceva despre Program. Întrebare închisă.
N_2=232. Respondenţi care declară că ştiu ceva despre Program şi ştiu cel puţin un tip de proiecte ce pot fi finanţate. Procente cumulate din trei menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%). Întrebare deschisă.

B8. Din câte ştiţi Dvs., acest Program oferă sau nu finanţare pentru proiecte privind…?*

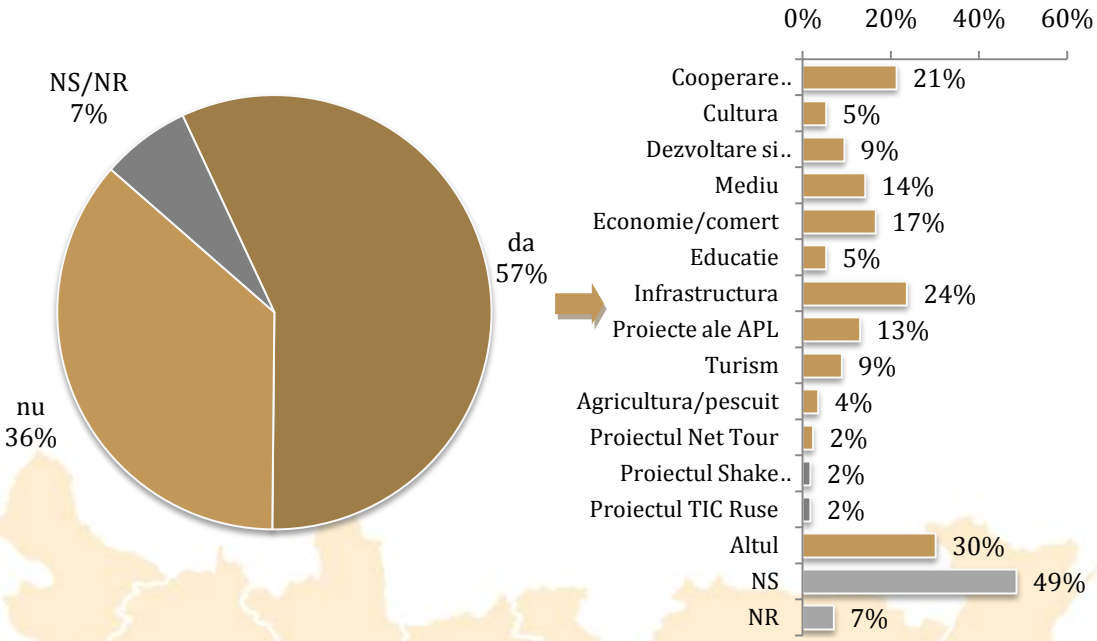


În privinţa domeniilor eligibile pentru finanţare în cadrul Programului, toate cumulează cel puţin 75% din opţiuni. Totuşi, cele mai des menţionate sunt cele care vizează **dezvoltarea economică** (87%) şi **protecţia resurselor naturale** (86%).

Singura variabilă care discriminează semnificativ în privinţa cunoaşterii proiectelor eligibile e statutul de aplicant/beneficiar vs. cel de potenţial aplicant. Prima categorie identifică într-o mai mare măsură eligibilitatea celor patru dimensiuni investigate.

* N=317. Respondenţi care ştiu ceva despre Program. Întrebare închisă

B9. Cu excepţia eventualelor proiecte derulate de instituţia dvs., cunoaşteţi vreun proiect finanţat prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”? *(maxim 3 proiecte)**



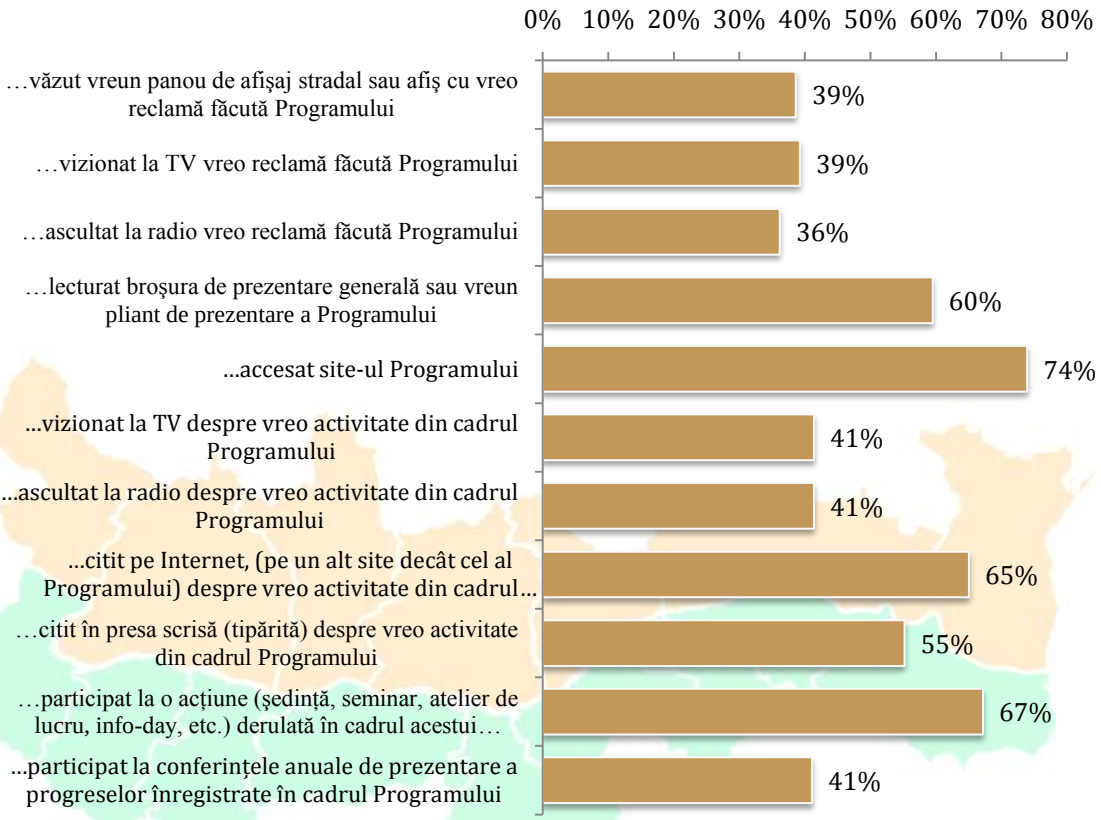
Peste jumătate dintre respondenţi cunosc cel puţin un proiect finanţat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013. Românii (61%) oferă într-o mai mare măsură exemple de proiecte decât bulgarii (49%). De asemenea, aplicanţii (64%) şi beneficiarii (68%) cunosc cel puţin un proiect în raport cu potenţialii aplicanţi (33%).

Principalele exemple de proiecte provin din infrastructură (24%), economie (17%), mediu (14%) sau proiecte demarate de autorităţile publice locale.

* N_1=317. Respondenţi care ştiu ceva despre Program. Întrebare închisă
N_2=181. Respondenţi care ştiu ceva despre Program şi cunosc cel puţin un proiect finanţat prin Program. Procente cumulate din trei menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%). Întrebare deschisă.

Măsurarea gradului de cunoaştere a instrumentelor de comunicare folosite în campaniile de informare şi publicitatea derulate de în cadrul Programului în perioada 2007-2010

C1. Dacă ne referim la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013", Dvs. personal aţi…?*



Incidenţa principalelor instrumente de comunicare utilizate în cadrul Programului e una superioară pe anumite dimensiuni celei observate în cazul jurnaliştilor. **Internet-ul**, **participarea la acţiunile** derulate în cadrul Programului şi **lecturarea broşurii de prezentare** a Programului reprezintă cele mai eficiente modalităţi de comunicare, cu cote de peste 60%.

Presa scrisă, prin relatările despre Program, au avut un impact de 55%, iar vizionarea unor reclame, dar şi a unor reportaje despre Program în media audio-video au avut un impact situat undeva la 40%.

Respondenţii români au urmărit într-o proporţie mai mare:

- Reclame privind promovarea Programului,
- Relatări în media despre Program,

în timp ce respondenţii bulgari au citit mai mult pe Internet (dar pe alte pagini decât ce a Programului) despre Program.

* N=327. Întrebare închisă.

Reprezentanţii autorităţilor publice şi cei ai ONG-urilor:

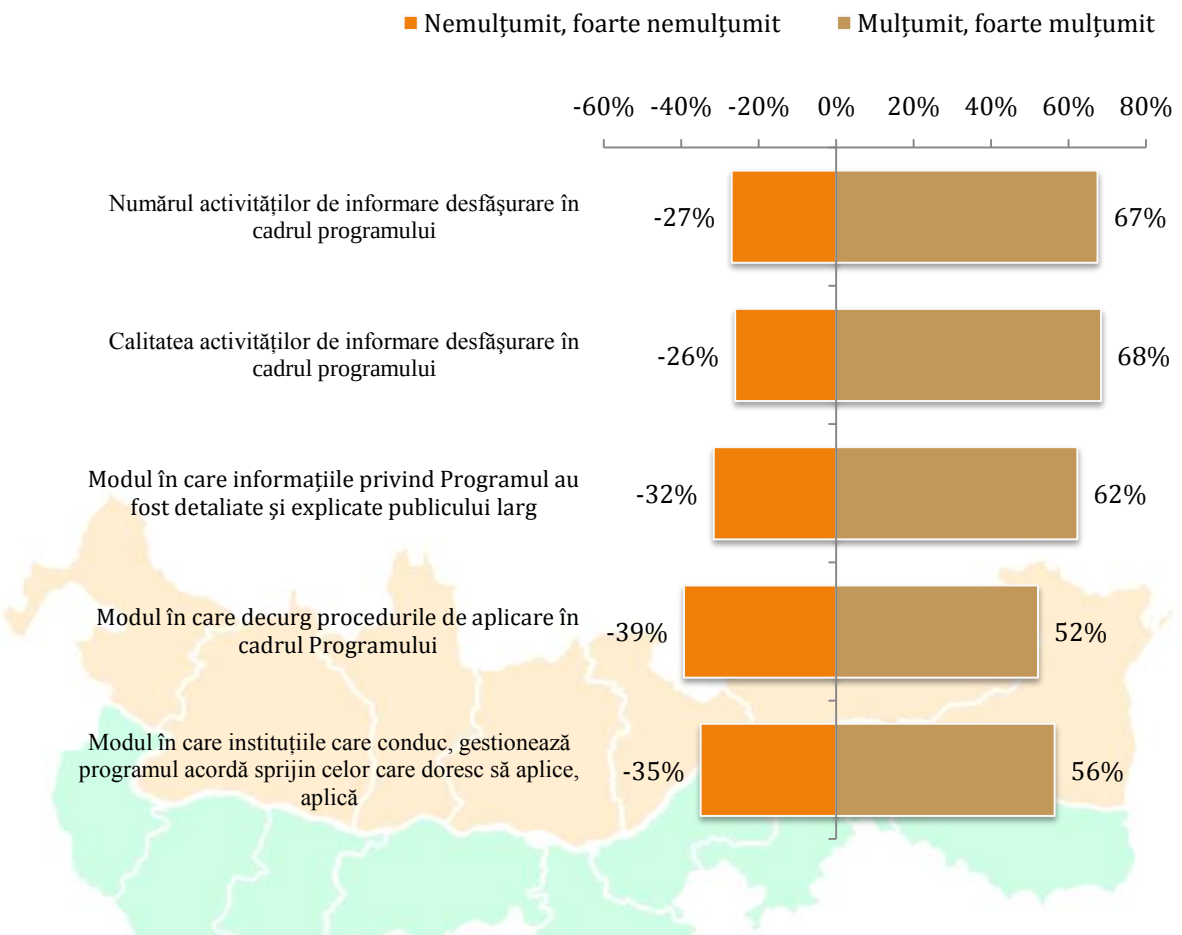
- Au lecturat într-o mai mare măsură broşura de prezentare a Programului
- Au participat într-o mai mare măsură la activităţi dedicate

în comparaţie cu reprezentanţii instituţiilor de cultură, învăţământ sau cercetare.

De asemenea, impactul general al instrumentelor de comunicare în rândul aplicanţilor şi beneficiarilor a fost superior celui în rândul potenţialilor aplicanţi.

Măsurarea gradului de satisfacţie

D1. Cât de mulţumit sunteţi de...?*



Satisfacţia asociată activităţilor de informare privind Programul e una general pozitivă, cu un **plus în privinţa volumului şi calităţii activităţilor de informare** şi **o pondere mai mare a insatisfacţiei în privinţa modului în care decurg procedurile de aplicare şi a sprijinului acordat celor care doresc să aplice**.

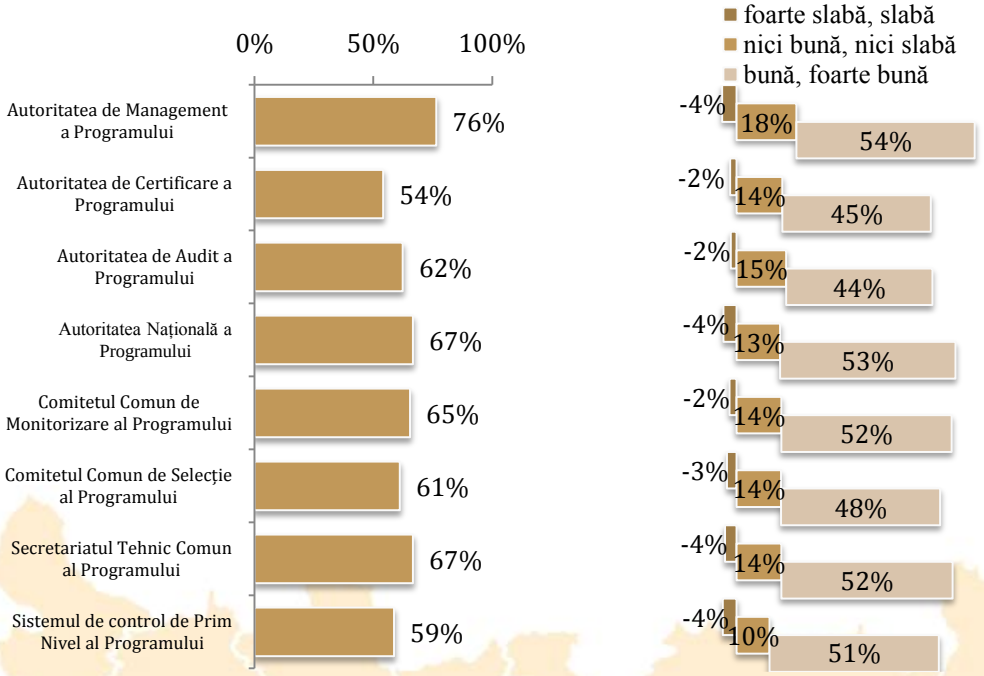
Datele indică o mai mare satisfacţie în rândul respondenţilor români, comparativ cu cei bulgari, în privinţa calităţii activităţilor de informare şi a modului cum informaţiile au fost explicate publicului larg.

De asemenea, satisfacţia generală e mai ridicată în rândul aplicanţilor şi beneficiarilor decât în cel al potenţialilor aplicanţi.

* N=327. Întrebare închisă.

Identificare gradului de încredere în structurile de management ale Programului

E2. Dvs. aţi auzit de…? *Dacă a auzit.* Cum apreciaţi activitatea…?*



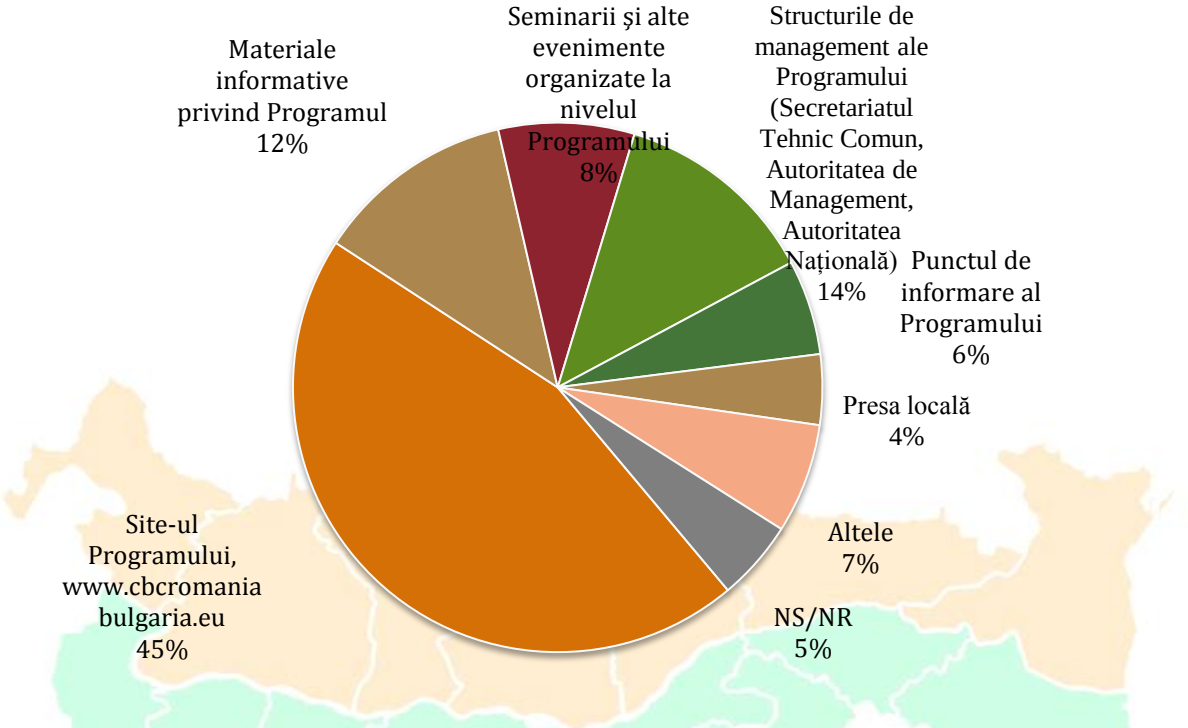
Notorietatea organismelor care gestionează Programul e una ridicată, aspect firesc dacă ţinem cont de interacţiunea directă cu o parte dintre acestea. Cea mai cunoscută instituţie e Autoritatea de Management în timp ce cea mai puţin cunoscută e Autoritatea de Certificare.

Aprecierea activităţii acestor instituţii e una general pozitivă, un uşor plus în privinţa Autorităţii de Management şi un uşor minus în privinţa Autorităţii de Certificare.

* N_1=327. Întrebare închisă.
N_2= cei care au auzit de instituţia respectivă.

Identificarea modalităţilor de îmbunătăţire a procesului de informare şi publicitate a Programului

F1. De unde aţi obţinut sau obţineţi în primul rând informaţii despre procesul de implementare al Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013?*



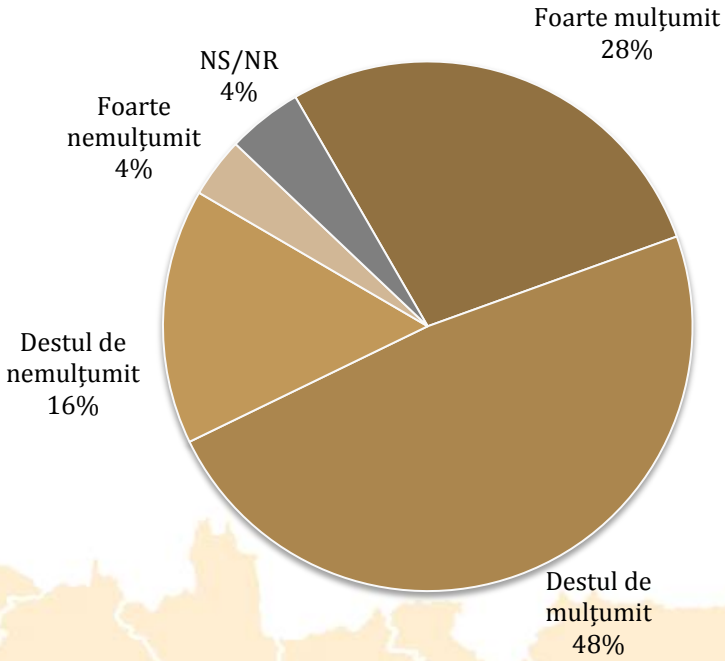
Cele mai multe informaţii privind procesul de implementare al Programul sunt obţinute prin intermediul site-ului Programului, el fiind urmat de informaţiile furnizate de structurile de management ale Programului şi de materialele informative.

Respondenţii bulgari utilizează într-o mai mare măsură materialele informative (20%) pentru a obţine informaţii, în timp ce **respondenţii români** accesează într-o mai mare măsură structurile de management (19%) sau punctul de informare al Programului (9%).

Aplicanţii şi beneficiarii utilizează mai des site-ul Programului sau apelează la structurile care gestionează activitatea acestuia, în timp ce potenţialii aplicanţi apelează mai degrabă la presa locală.

* N=327. Întrebare închisă.

F2. Cât de mulţumit sau nemulţumit sunteţi de calitatea informaţiilor primite despre Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013?*

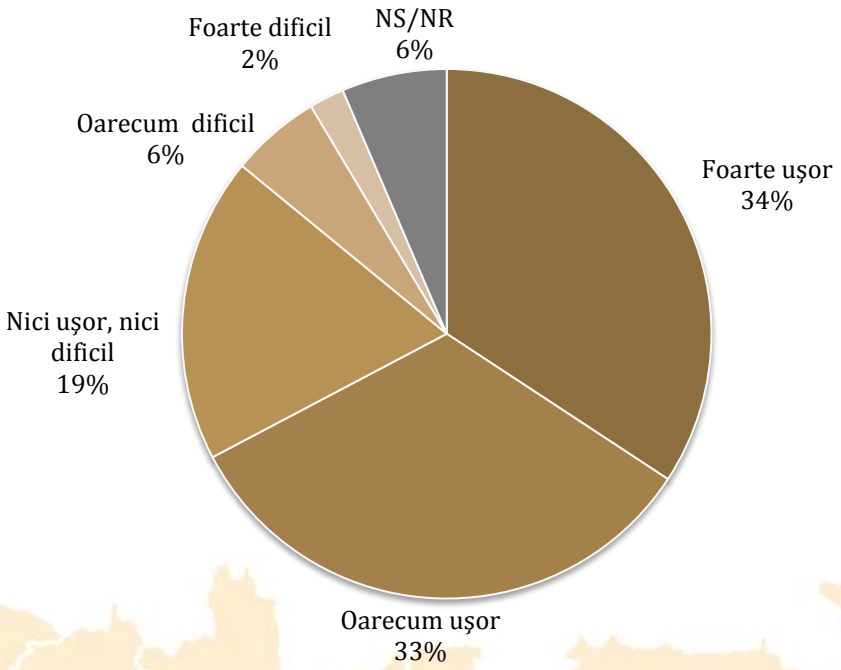


În general, gradul de satisfacţie asociat calităţii informaţiilor primite cu privire la Program e unul ridicat, 76% dintre subiecţi arătându-se foarte mulţumiţi sau destul de mulţumiţi.

Românii sau aplicanţii şi beneficiarii sunt mai satisfăcuţi de acest aspect decât bulgarii sau potenţialii aplicanţi.

* N=327. Întrebare închisă.

F3. Cât de uşor a fost să aflaţi informaţii despre domeniul care vă interesa în cadrul Programului?*

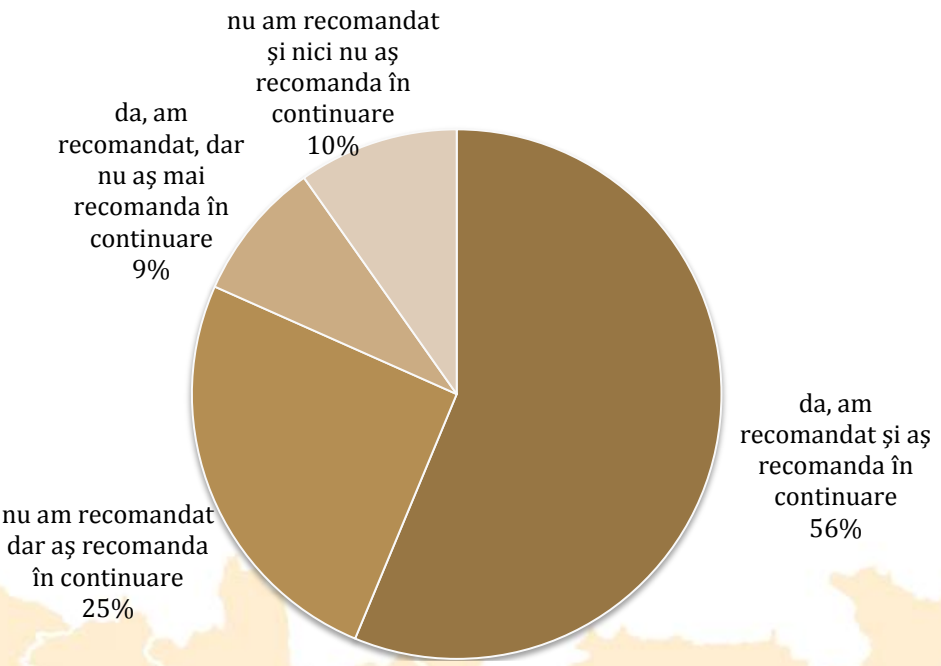


Două treimi dintre subiecţi declară că le-a fost foarte uşor sau oarecum uşor să obţină informaţii despre domeniul de interes din cadrul Programului. Dacă 47% dintre români declară că le-a fost foarte uşor să obţină acele informaţii, numai 20% dintre bulgari au afirmat acelaşi lucru.

Datele indică faptul că beneficiarii Programului şi aplicanţii au obţinut mai uşor informaţii despre program decât potenţialii aplicanţi. De asemenea, reprezentanţii autorităţilor publice declară în proporţii mai mari că au obţinute foarte uşor informaţii despre Program, spre deosebire de reprezentanţii ONG-urilor, sau ai instituţiilor de cultură, educaţie şi învăţământ.

* N=327. Întrebare închisă.

F4. Aţi recomandat sau aţi recomanda acest Program si altor parteneri de afaceri?*



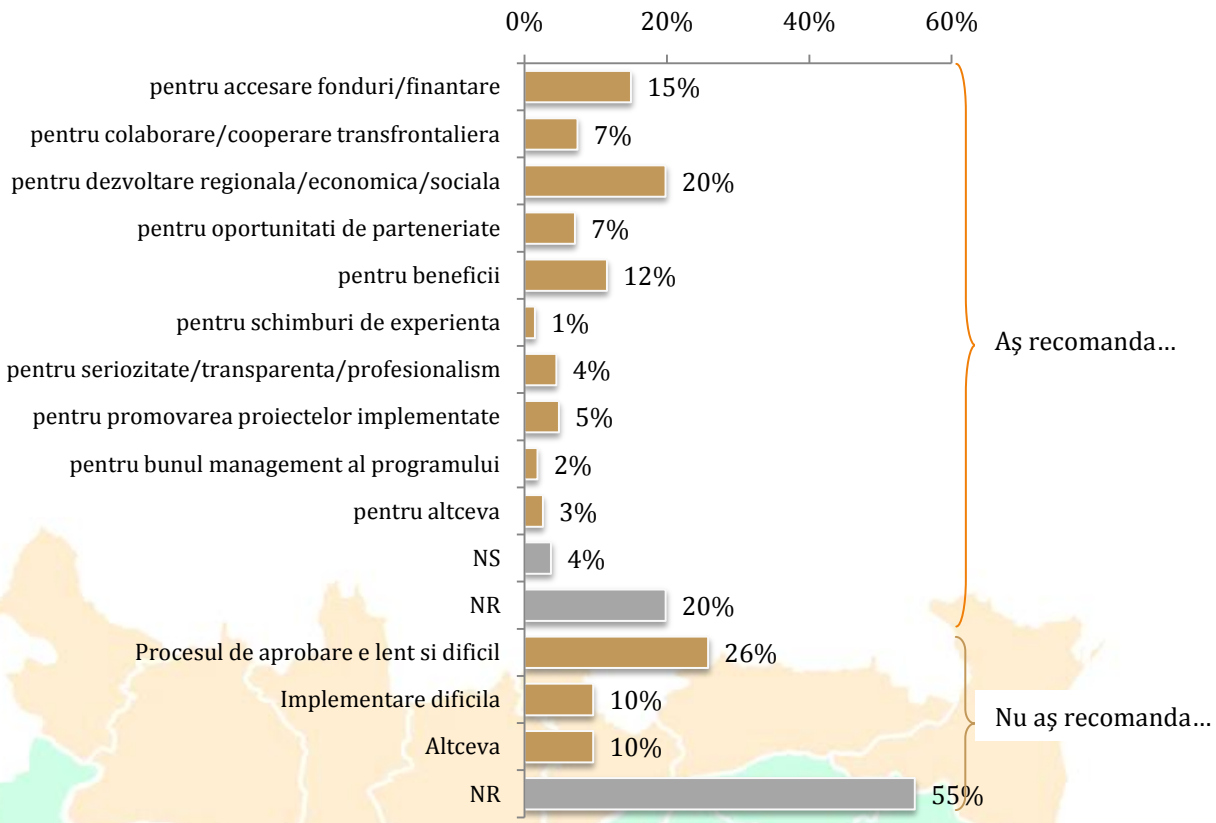
Unul din indicatorii calitativi ai impactului Programului e dat de acceptul de a-l recomanda partenerilor. 81% dintre cei intervievaţi l-ar recomanda, în timp ce 19% nu l-ar recomanda (aproape jumătate dintre aceştia făcând-o totuşi).

Diferenţele dintre respondenţii români şi bulgari în această privinţă ţin mai degrabă de ponderea celor care au recomandat Programul deja: 74% dintre români au făcut-o, în timp de numai 34% dintre bulgari au procedat la fel. Cu toate astea, pe viitor 84% dintre români şi 79% dintre bulgari îl vor recomanda.

Gradul de dezamăgire („a recomandat Programul, dar pe viitor nu l-ar mai recomanda") e exprimat în special de aplicanţii şi beneficiarii din cadrul Programului. Valoarea lui e 9% în rândul românilor şi 8% în cel al bulgarilor.

* N=327. Întrebare închisă.

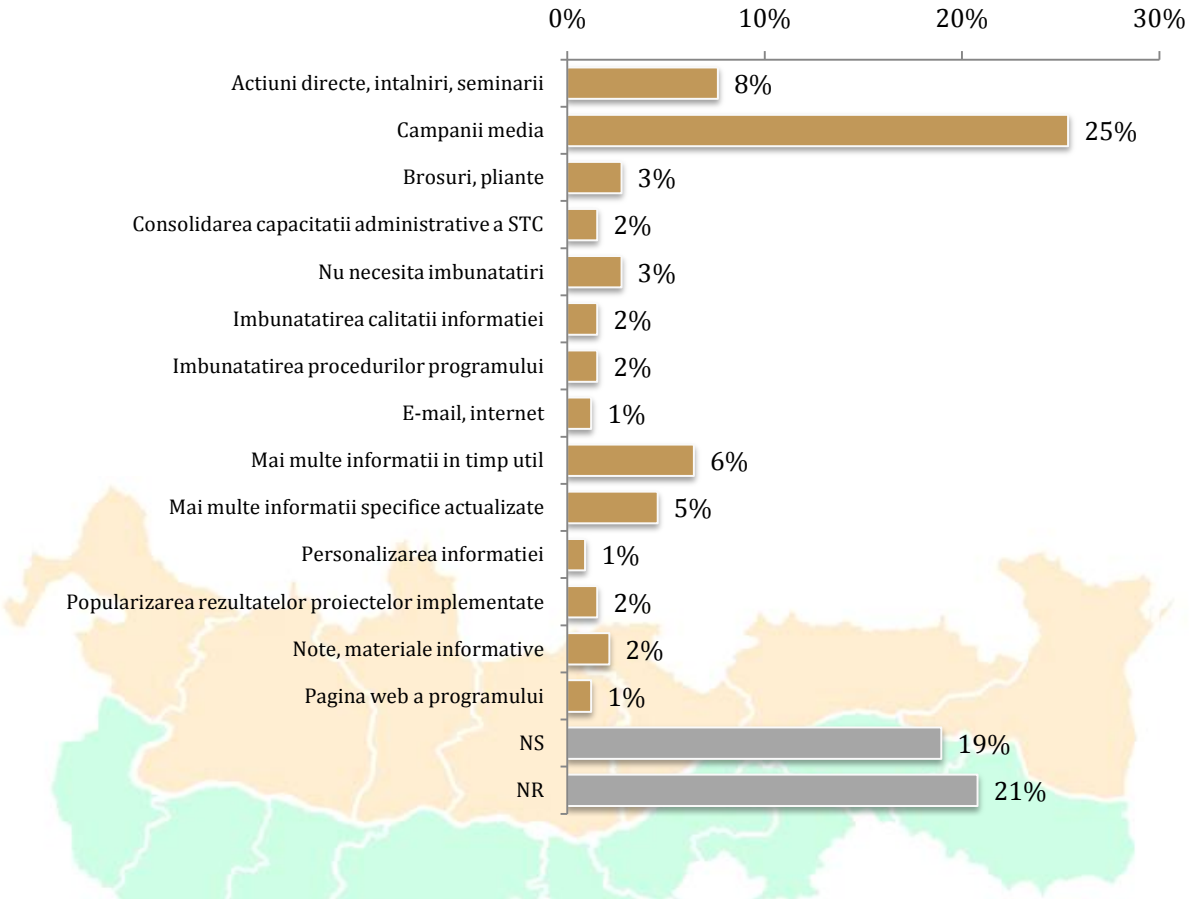
F5. Care e principalul motiv pentru care l-aţi recomanda / nu l-aţi recomanda?*



Motivaţiile asociate demersurilor de a recomanda sau nu Programul sunt diverse, în prima instanţă, subliniindu-se în special beneficiile care pot fi obţinute, în timp ce în a doua instanţă, sunt criticate procedurile: procesul de aprobare şi cel de implementare, majoritatea celor care nu ar recomanda Programul preferând să nu ofere o motivaţie pentru asta.

* N=327. Întrebare deschisă.

F6. Cum credeţi că ar putea fi îmbunătăţit procesul de informare şi publicitate a Programului?*



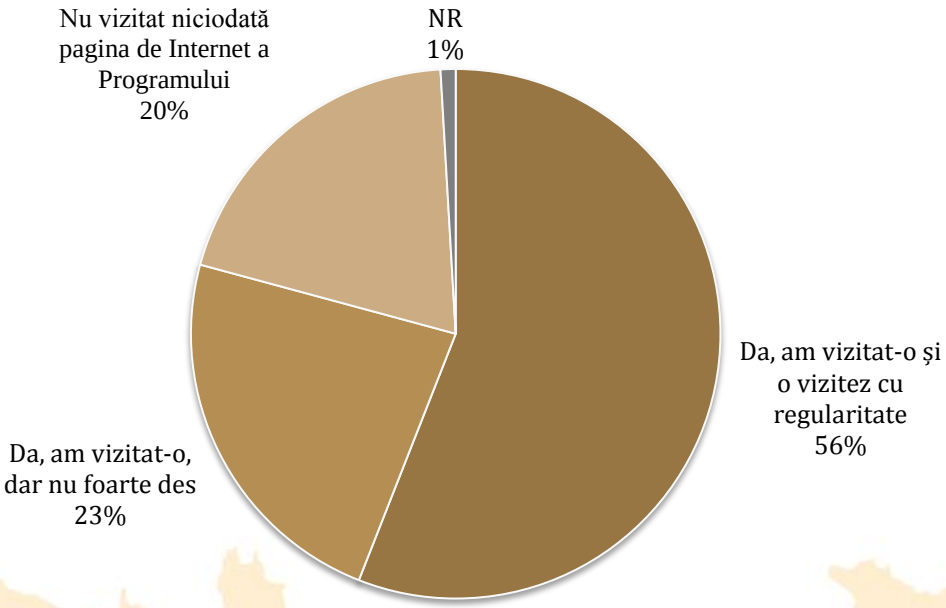
Deşi 40% dintre respondenţi nu răspund sau nu ştiu să ofere un răspuns întrebării, cei care o fac indică derularea de campanii media drept principală modalitate de a îmbunătăţi procesul de informare (25%).

În secundar sunt menţionate acţiunile directe (workshop-uri,seminarii, lectorate deschise, dezbateri pe marginea exemplelor de bună practică, mese rotunde, realizarea unor activităţi care sa nu necesite o deplasare mare, centre comune de management) (8%), dar şi furnizarea de informaţii în timp util (6%) şi actualizarea celor existente (5%).

* N=327. Întrebare deschisă.

Evaluarea paginii de Internet a Programului

S1. Aţi vizitat pagina de Internet a Programului?*

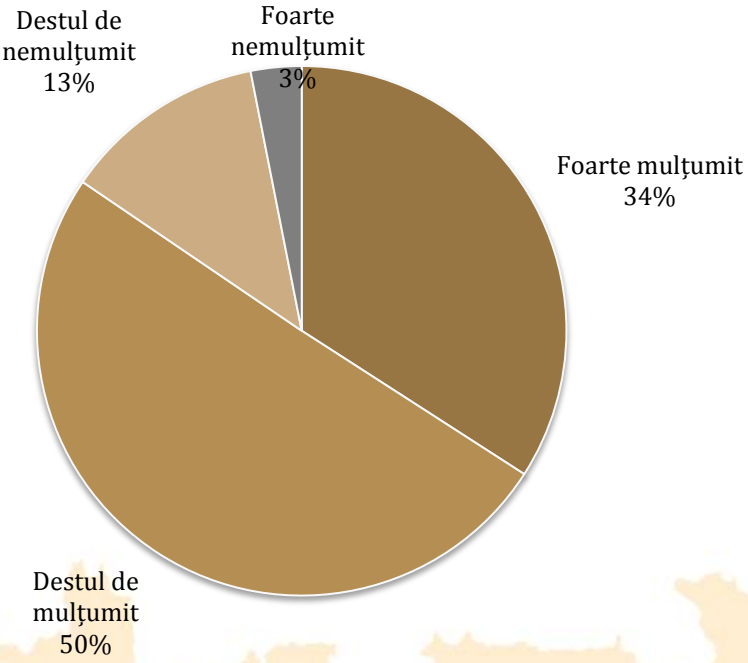


Mai mult de trei sferturi dintre subiecţi au vizitat pagina de Internet a Programului, cei mai mulţi făcând-o cu regularitate. Numai 20% dintre subiecţi nu au vizitat site-ul Programului.

Respondenţii bulgari au vizitat în proporţie de 85% pagina de Internet, în timp ce respondenţii români doar în proporţie de 74%. De asemenea, reprezentanţii ONG-urilor şi cei ai aplicanţilor sau beneficiarilor au accesat semnificativ mai mult pagina de Internet în raport cu potenţialii aplicanţi, reprezentaţii autorităţilor publice sau ai instituţiilor de educaţie, cultură şi cercetare.

* N=327. Întrebare închisă.

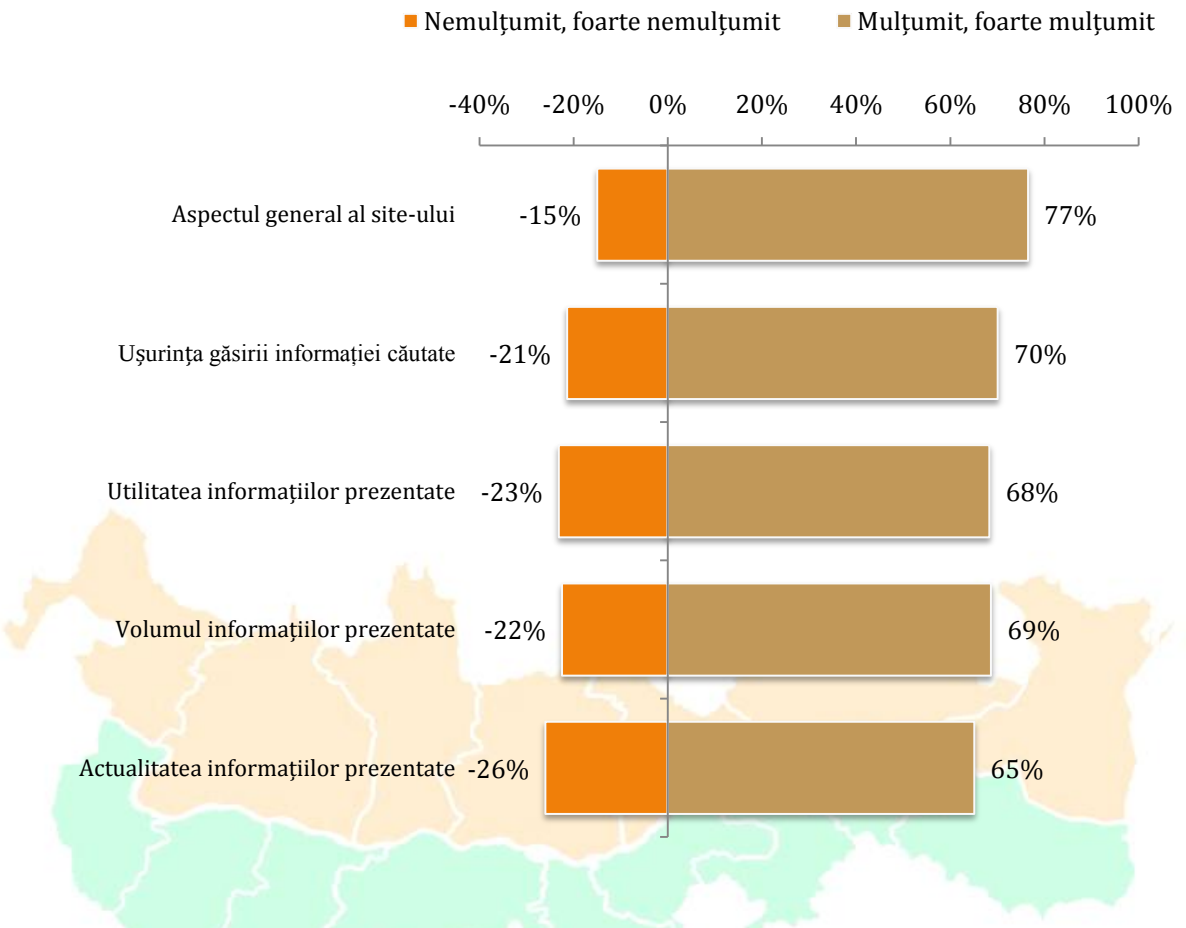
S2. *Dacă a vizitat-o.* În general, cât de mulţumit sau nemulţumit sunteţi de pagina de Internet a Programului (www.cbcromaniabulgaria.eu)?*



Gradul de satisfacţie asociat paginii de Internet e unul ridicat, 84% dintre subiecţi arătându-se destul sau foarte mulţumiţi de aceasta. Ceva mai nemulţumiţi sunt respondenţii bulgari (28% destul şi foarte nemulţumiţi) sau cei potenţiali aplicanţi (18%).

* N=327. Întrebare închisă.

S3. *Dacă a vizitat-o.* Cât de mulţumit sunteţi de următoarele aspecte ale paginii de Internet a Programului (www.cbcromaniabulgaria.eu)?*



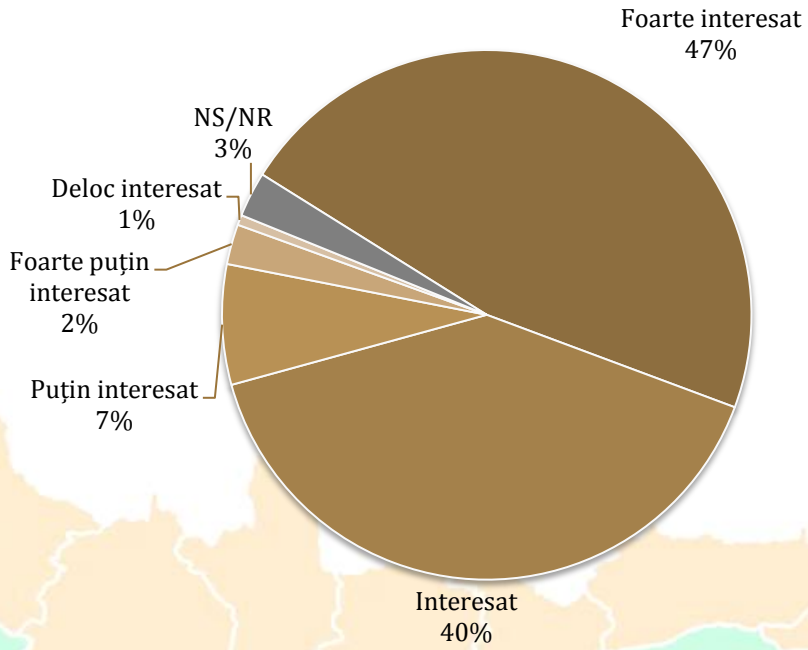
Evaluarea pe dimensiuni a site-ului evidenţiază un grad de satisfacţie generală ridicat (65%-77%), în timp ce insatisfacţia se situează pe paliere reduse, de 15%-26%.

Bulgarii şi reprezentanţii autorităţilor publice sunt cei mai puţin mulţumiţi de calitatea site-ului în timp ce respondenţii români şi aplicanţii sunt mai mulţumiţi.

* N=259. Respondenţii care au vizitat pagina de Internet a Programului. Întrebare închisă.

Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi publicitate

G1. În ce măsură sunteţi interesat să aflaţi informaţii despre acest Program şi proiectele derulate în cadrul Programului?*

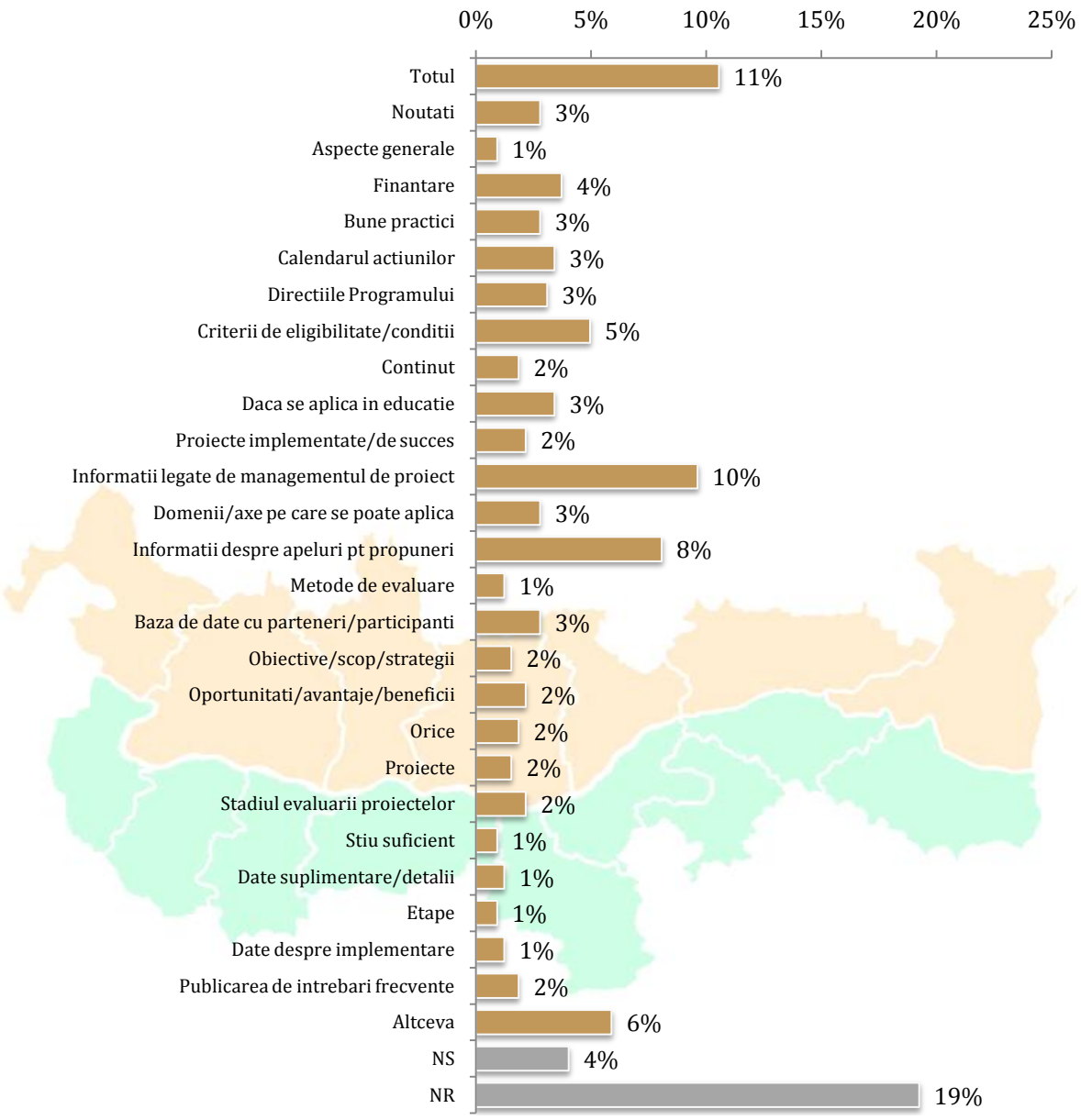


Interesul pentru a obţine informaţii cu privire la Program e unul ridicat (87% dintre respondenţi se arată a fi interesaţi sau foarte interesaţi). Numai 10% îşi declină interesul în raport cu ceastă temă.

6% dintre români nu sunt interesaţi de informaţii privind Programul în timp ce 16% dintre bulgari afirmă acelaşi lucru. De asemenea, 19% dintre potenţialii aplicanţi nu sunt interesaţi de astfel de informaţii.

* N=327. Întrebare închisă.

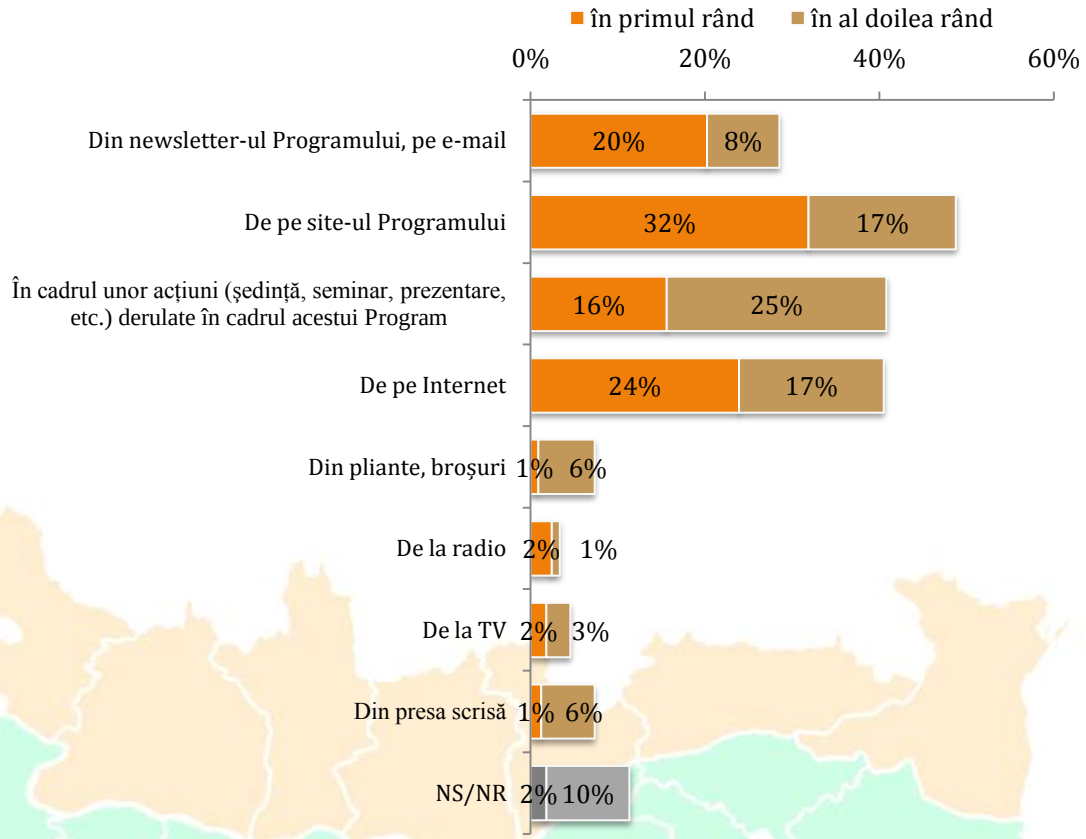
G2. Ce anume aţi dori să aflaţi despre Program?*



Ce ar dori să afle despre Program respondenţii despre Program? Dincolo de răspunsul general, „totul“, (11%), ar dori în primul rând informaţii despre managementul proiectului (10%) şi despre apeluri (8%), informaţii detaliate privind procedurile, oportunităţile sau domeniile eligibile.

* N=316. Cei care au un minim interes faţă de Program. Procente cumulate din două menţiuni (suma lor poate fi mai mare de 100%). Întrebare deschisă.

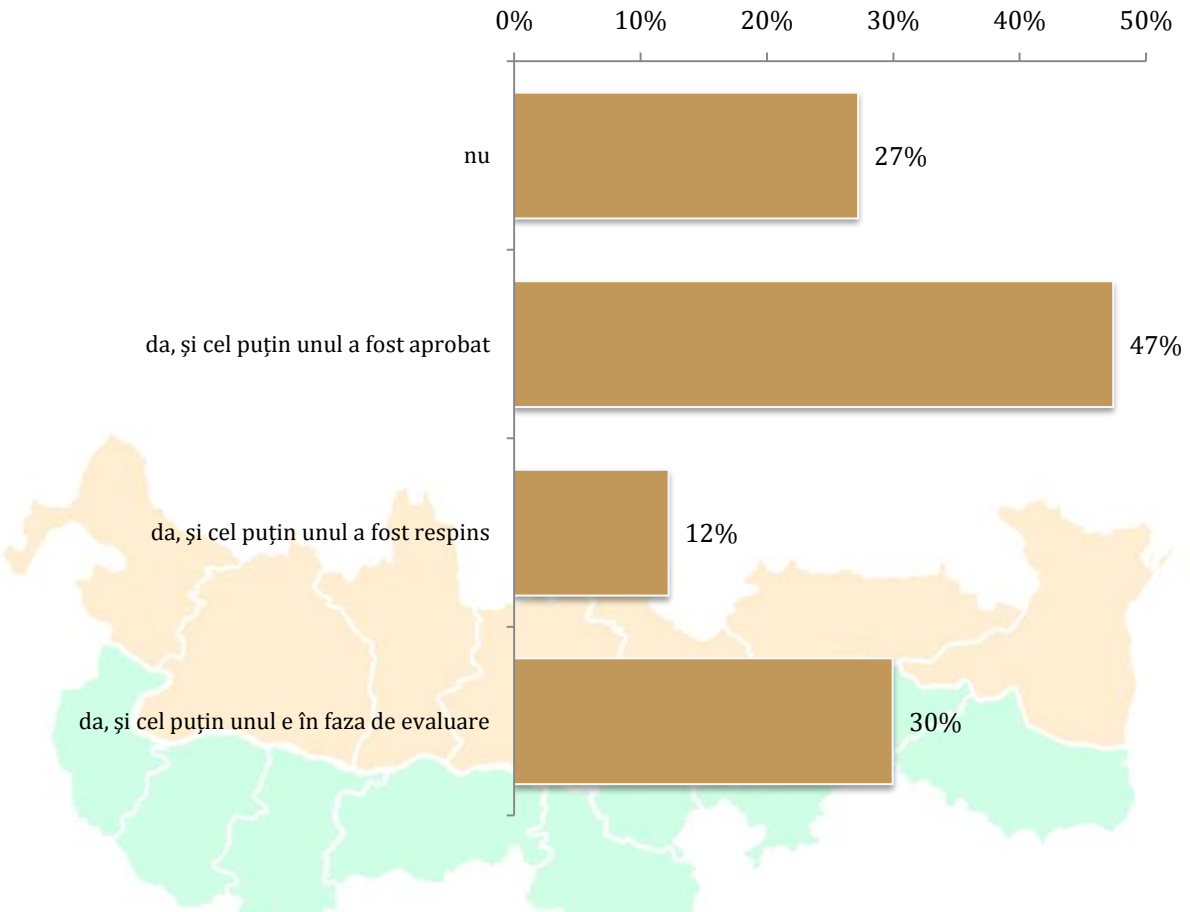
G3. De unde aţi vrea să aflaţi în primul rând aceste informaţii? Dar în al doilea rând?



Sursele preferate pentru informare sunt majoritar axate pe **mediul online** (site-ul Programului, alte site-uri, newsletter) sau prin **acţiuni** derulate în cadrul Programului. Proporţia celor ce aleg mediile clasice e extrem de redusă.

Identificarea motivelor pentru respingerea aplicanţilor (doar pentru aplicanţi)

H1. Instituţia Dvs. a aplicat un proiect în cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013?*



Dintre cei intervievaţi, 73% reprezintă instituţii aplicante (78% în România şi 67% în Bulgaria) şi 47% reprezintă instituţii beneficiare (51% în România şi 44% în Bulgaria).

Distribuţia tipurilor de instituţii, în raport cu statutul de beneficiar, aplicant şi potenţial aplicant este prezentată mai jos:

	beneficiari	**aplicanţi**	**potenţiali aplicanţi**
autoritati publice	48%	49%	28%
ONG	30%	33%	35%
institutii de cultura, invatamant si cercetare	22%	18%	37%
TOTAL	100%	100%	100%

18% dintre aplicanţii care au proiecte aprobate mai au cel puţin un proiect în faza de evaluare (25% în România şi 7% în Bulgaria), în timp ce 10% dintre aplicanţii care au proiecte respinse mai au cel puţin un proiect în faza de evaluare (14% în România şi 4% în Bulgaria).

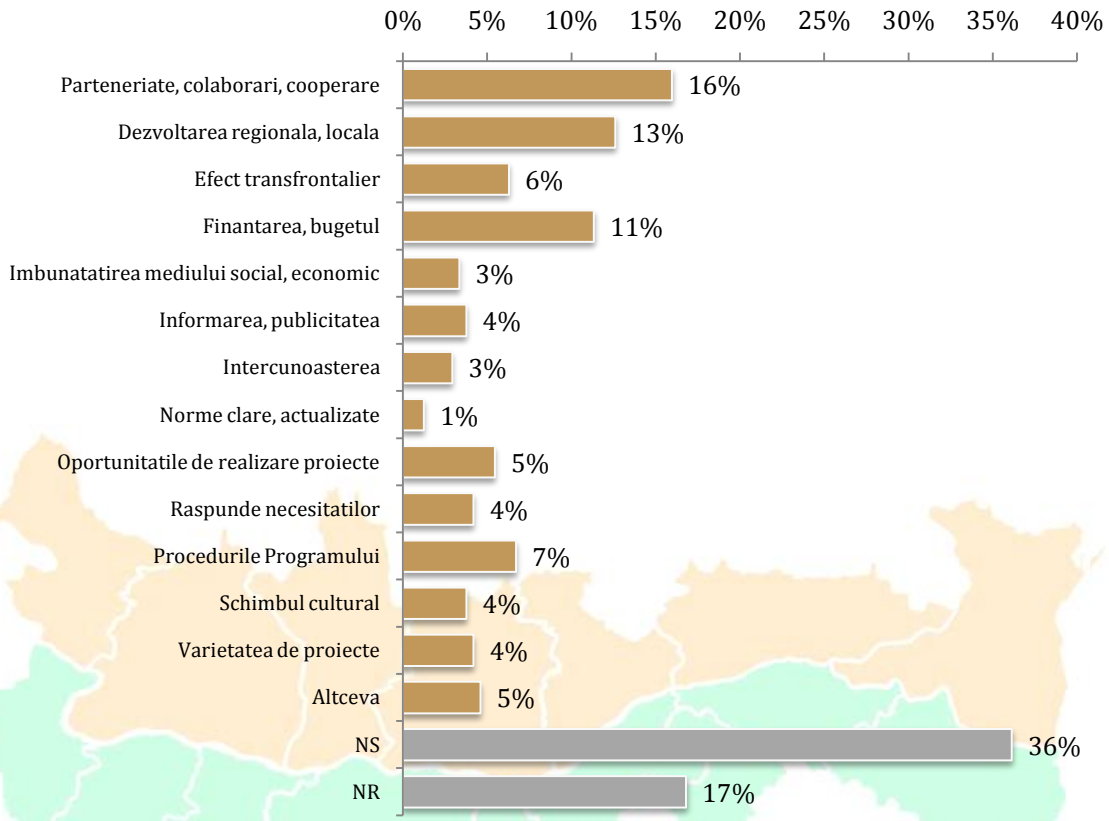
* N=327. Întrebare închisă cu răspuns multiplu (suma procentelor poate fi mai mare de 100%).

De asemenea, 10% dintre aplicanţii care au proiecte aprobate au cel puţin un proiect respins (14% în România şi 5% în Bulgaria).

Aşadar, datele indică **un grad de replicare mai ridicat în România decât în Bulgaria**, indiferent de rezultatul evaluării anterioare.

Identificarea modalităţilor de optimizare a procesului de implementare a Programului *(doar pentru aplicanţi)**

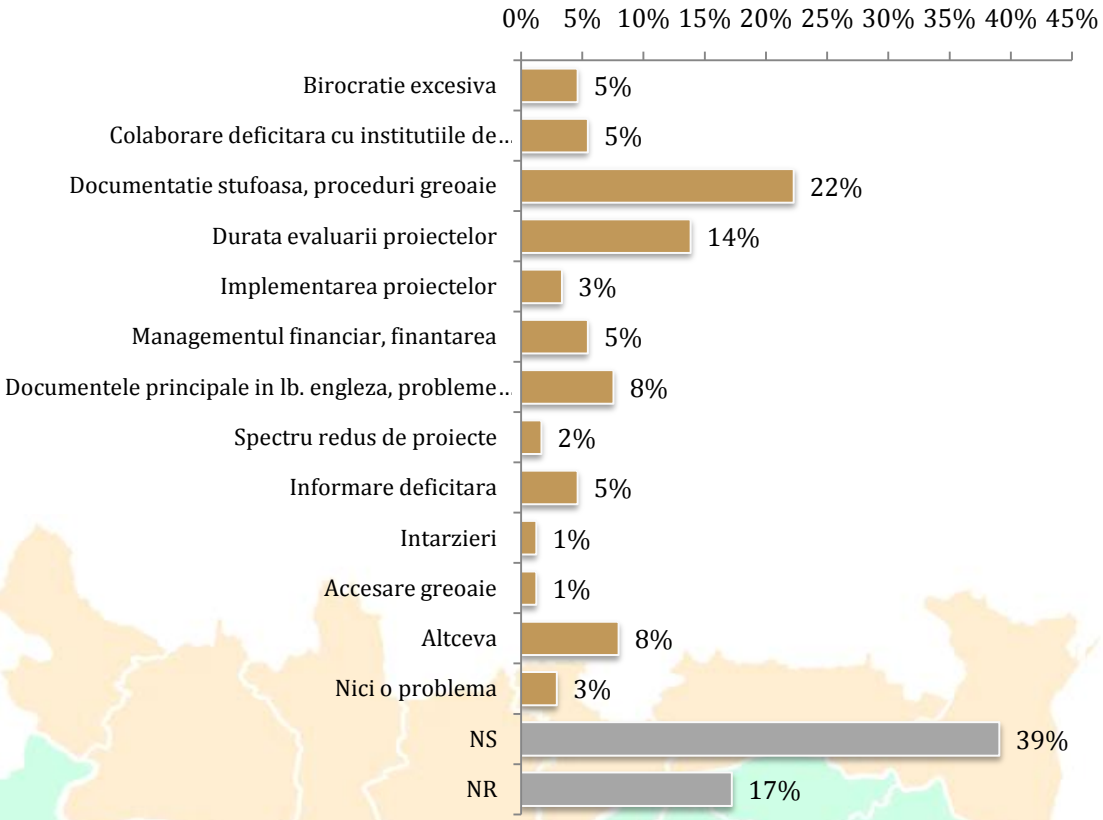
H2.*Dacă a aplicat.* Care ar fi, în opinia Dvs., punctele tari ale acestui Program?



Evaluarea punctelor tari ale Programului indică în primul rând deschiderea către parteneriate, colaborare şi cooperare (16%), dezvoltarea regională (13%) şi obţinerea de finanţare (11%), practic beneficiile oferite de Program. Numai 7% dintre respondenţi menţionează procedurile Programului.

* N=238. Cei care au aplicat. Întrebare deschisă. Procente cumulate din două menţiuni (suma procentelor poate fi mai mare de 100%).

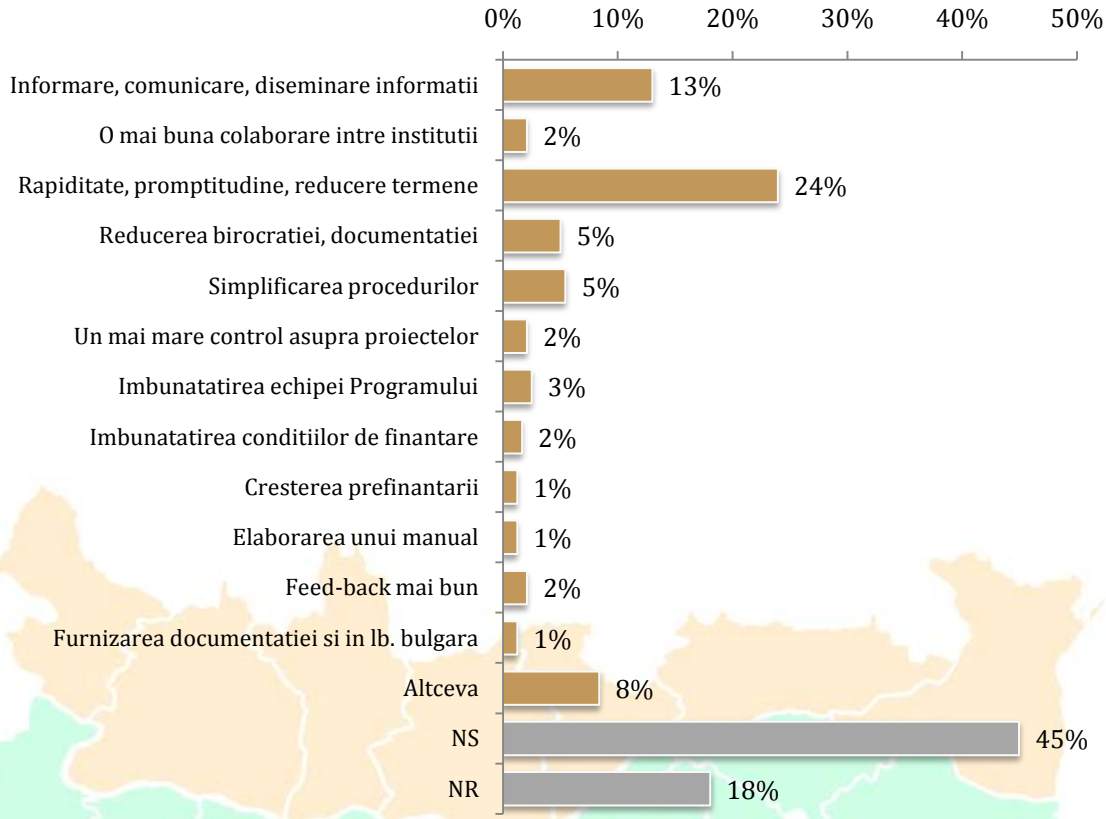
H3.*Dacă a aplicat.* Dar punctele slabe?*



Punctele slabe asociate Programului vizează documentaţia complicată, fie prea stufoasă (22%), fie elaborată în limba engleză (8%), dar şi aspecte procedurale: durata evaluării (14%) sau a implementării (3%). Numai 5% dintre respondenţi menţionează informarea deficitară.

* N=238. Cei care au aplicat. Întrebare deschisă. Procente cumulate din două menţiuni (suma procentelor poate fi mai mare de 100%).

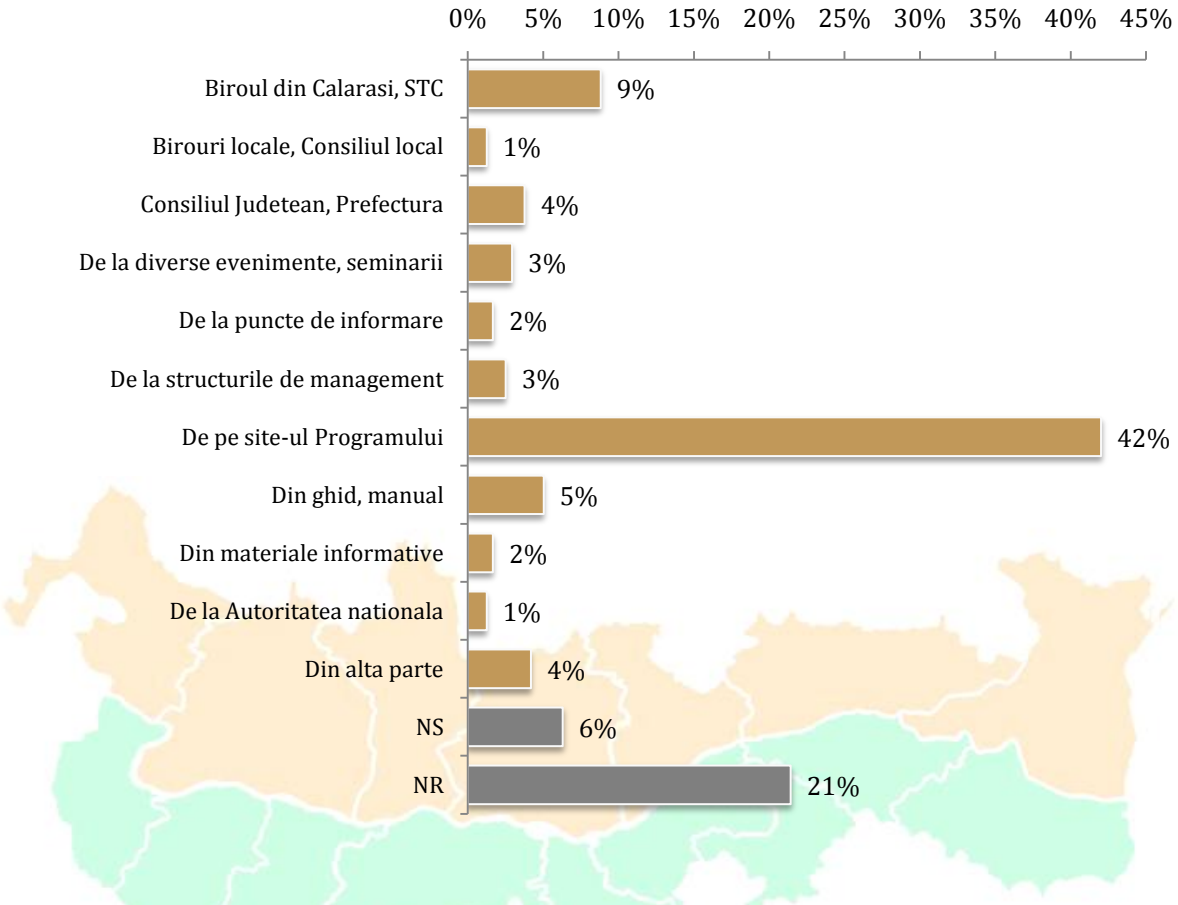
H4.*Dacă a aplicat*. Cum credeţi că ar putea fi îmbunătăţit procesul de implementare a Programului?*



Respondenţii identifică în principal două direcţii de îmbunătăţire a procesului de implementare: o mai mare promptitudine şi scurtarea unor termene (24%) şi o mai bună informare şi diseminare a informaţiilor (13%).

* N=238. Cei care au aplicat. Întrebare deschisă. Procente cumulate din două menţiuni (suma procentelor poate fi mai mare de 100%).

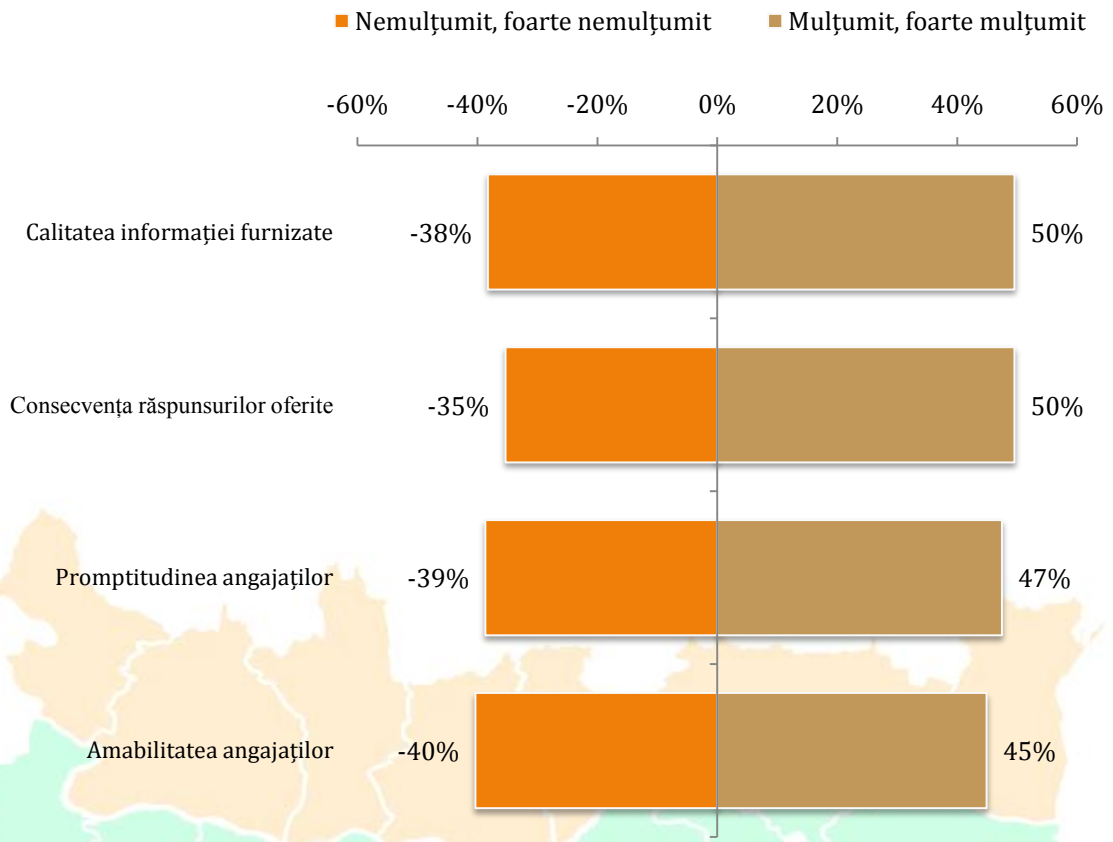
H5.*Dacă a aplicat*. Dvs. de unde obţineţi informaţii cu privire la regulile de implementare a Programului?*



Principalele surse de informare cu privire la regulile implementării sunt obţinute de pe site-ul Programului (42%), fapt ce confirmă primatul mediului online în activitatea de informare şi necesitatea întreţinerii permanente a paginii de Internet. De asemenea, se mai obţin informaţii şi direct, de la Secretariatul Tehnic Comun (STC) al Programului.

* N=238. Cei care au aplicat. Întrebare deschisă. Procente cumulate din două menţiuni (suma procentelor poate fi mai mare de 100%).

H6.*Dacă a aplicat*. Cât de mulţumit sunteţi de Secretariatul Tehnic al Programului în ceea ce priveşte următoarele?*



Satisfacţia asociată activităţii STC este una general pozitivă, dar cu o balanţă destul de echilibrată între mulţumire şi nemulţumire. Dacă în privinţa consecvenţei putem identifica cea mai mare satisfacţie, în privinţa amabilităţii angajaţilor 45% dintre cei intervievaţi nu au fost mulţumiţi.

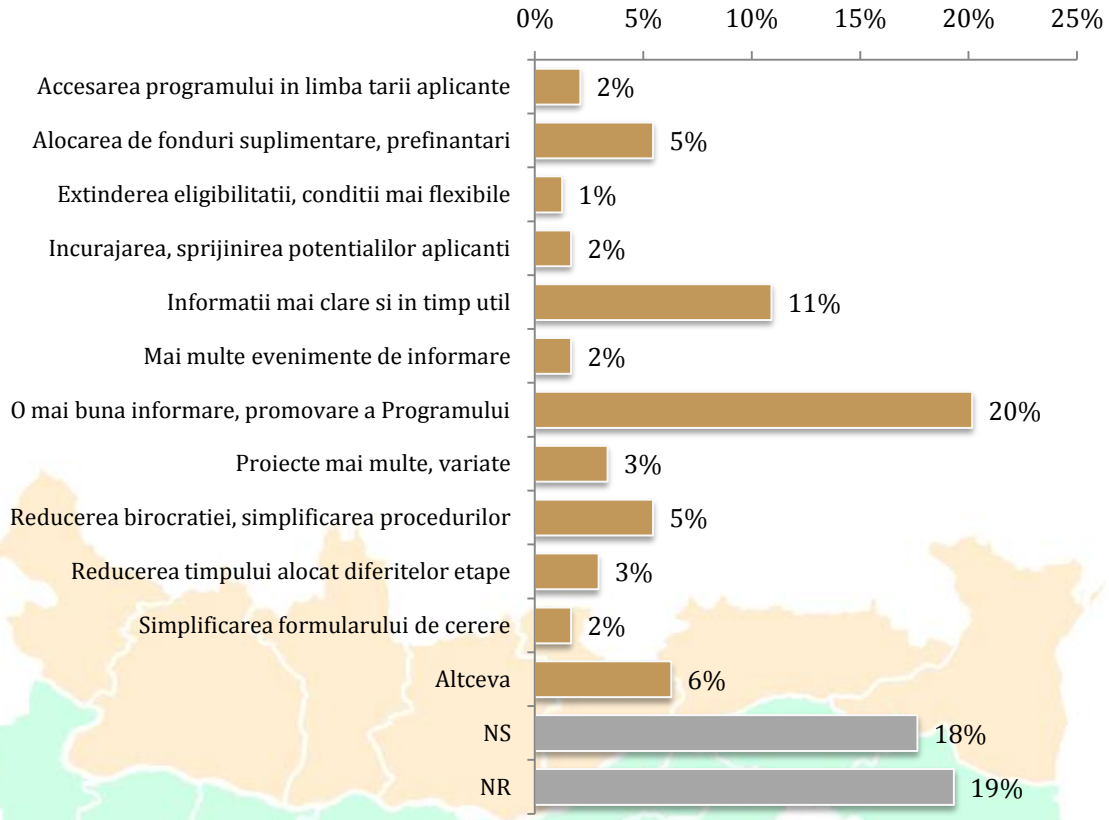
Datele indică o diferenţe semnificative statistic în privinţa satisfacţiei între:

- Români, mai mulţumiţi, şi bulgari, mai nemulţumiţi
- Reprezentanţii ONG-urilor, mai nemulţumiţi decât cei ai autorităţilor publice sau ai instituţiilor de cultură, educaţie şi cercetare
- Ai aplicanţilor, mai nemulţumiţi decât potenţialii aplicanţi.

* N=238. Respondenţii din instituţiile care au aplicat în cadrul Programului. Întrebare închisă.

H7.1. *Dacă a aplicat*. Ce anume credeţi că s-ar putea face pentru a...?*

... creşte numărul de aplicanţi



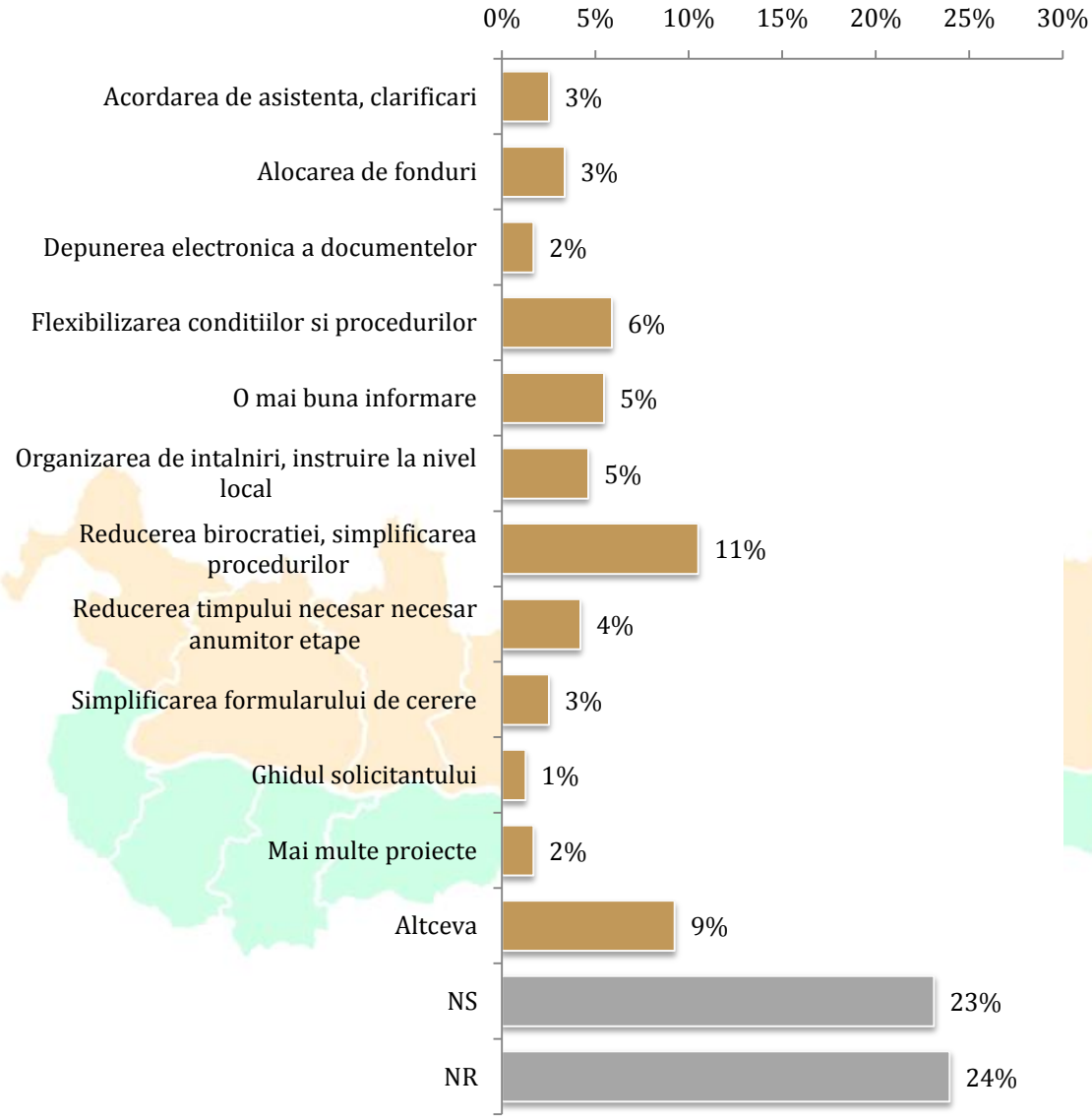
Pentru a creşte numărul de aplicanţi e necesară, în opinia respondenţilor,

- O mai bună informare şi promovare a Programului, cu informaţii mai clare şi mai prompt furnizate,
- reducerea birocraţiei şi simplificarea procedurilor,
- alocarea de fonduri suplimentare sau acordarea unor avansuri cu o valoare mai mare.

* N=238. Respondenţii din instituţiile care au aplicat în cadrul Programului. Întrebare deschisă.

H7.2. *Dacă a aplicat*. Ce anume credeţi că s-ar putea face pentru a…?*

…îmbunătăţi condiţiile de aplicare



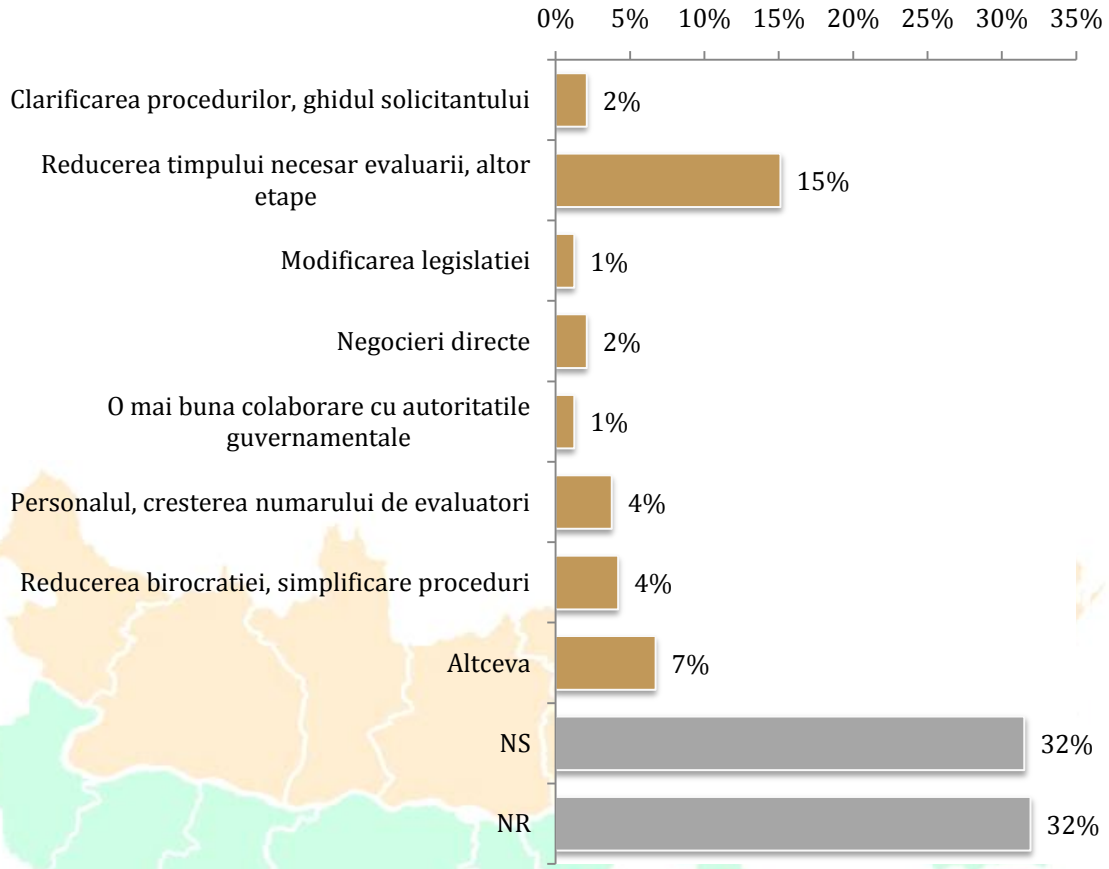
Pentru îmbunătăţirea condiţiilor de aplicare ar fi nevoie de:

- Reducerea şi simplificarea birocraţiei,
- Flexibilizarea procedurilor şi a condiţiilor,
- O mai bună informare.

* N=238. Respondenţii din instituţiile care au aplicat în cadrul Programului. Întrebare deschisă.

H7.3. *Dacă a aplicat*. Ce anume credeţi că s-ar putea face pentru a...?*

...scurta termenele de contractare



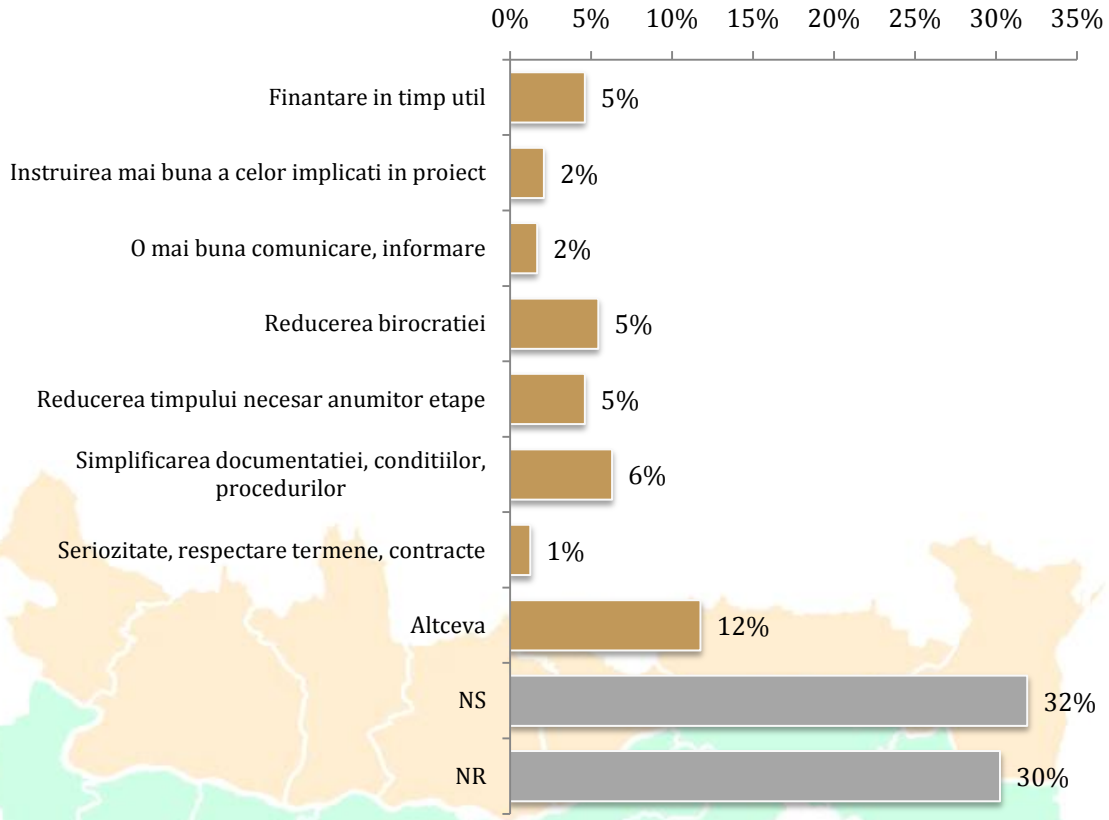
Pentru a scurta termenele de contractare respondenţii recomandă:

- Reducerea duratei procesului de selecţie şi evaluare al aplicaţiilor,
- Creşterea numărului personalului implicat în procesul de selecţie şi evaluare al aplicaţiilor,
- Reducerea birocraţiei şi simplificarea procedurilor.

* N=238. Respondenţii din instituţiile care au aplicat în cadrul Programului. Întrebare deschisă.

H7.4. *Dacă a aplicat*. Ce anume credeţi că s-ar putea face pentru a…?*

…îmbunătăţi procesul de implementare

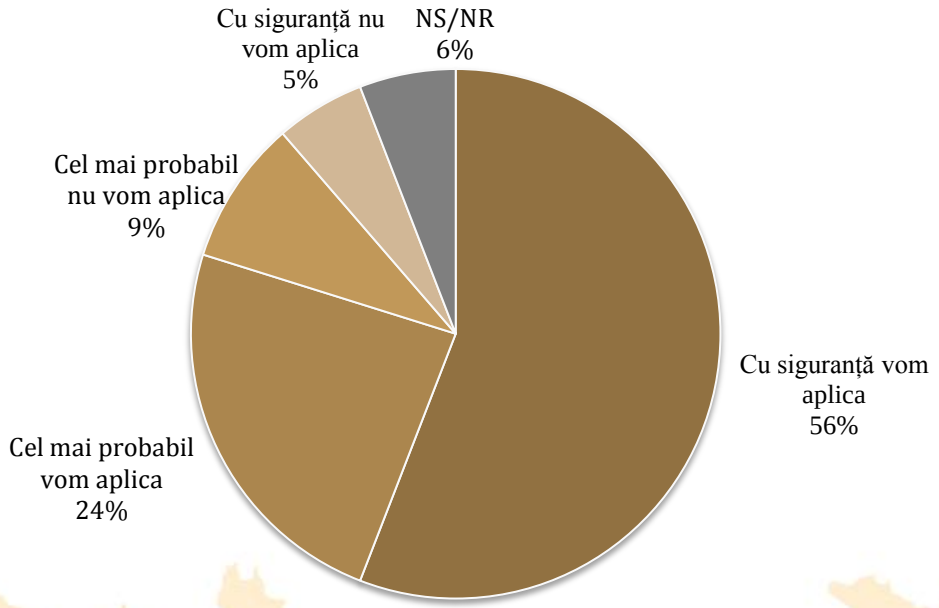


Pentru îmbunătăţirea procesului de implementare, aplicanţii menţionează:

- Simplificarea documentaţiilor, a procedurilor,
- Reducerea birocraţiei,
- Scurtarea duratei anumitor etape.

* N=238. Respondenţii din instituţiile care au aplicat în cadrul Programului. Întrebare deschisă.

H8.*Dacă a aplicat.* Instituţia Dvs. ar aplica din nou pentru un proiect în cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013?*

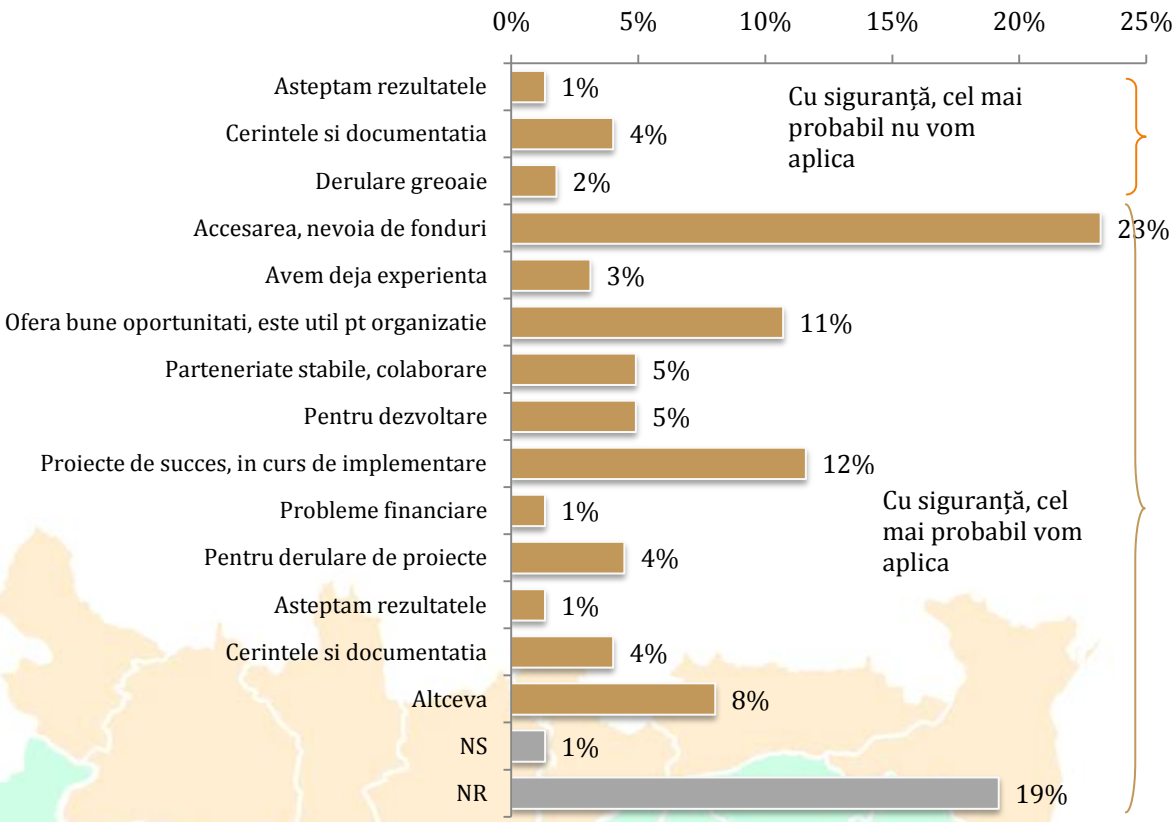


Rata de replicare declarată este de 80%, doar 14% dintre subiecţi declarând că cel mai probabil sau sigur nu ar mai aplica. 85% dintre aplicanţii **români** ar mai aplica în cadrul Programului, în timp ce doar 73% dintre **bulgari** ar mai aplica.

De asemenea, 22% dintre ONG-işti nu ar mai aplica, în timp ce numai 10% dintre reprezentanţii autorităţilor publice nu s-ar mai înscrie pentru un nou proiect.

* N=238. Respondenţii din instituţiile care au aplicat în cadrul Programului. Întrebare închisă.

H9.*Dacă a aplicat*. Care e principalul motiv pentru care afirmaţi asta?



Motivaţia unei non-aplicări vizează mai degrabă aspecte procedurale sau o anumită expectativă în vederea evaluării rezultatelor obţinute în urma implementării actualelor proiecte.

Motivaţia aplicării ţine mai degrabă de nevoia de fonduri, dar şi de implementarea cu succes a actualelor proiecte sau a unor oportunităţi pentru comunitate anticipate.

H10. *Dacă proiectul a fost respins.* Care au fost principalele motivele pentru care proiectul a fost respins? *(maxim 2 motive, în ordinea importanţei)**

Prima menţiune	**A doua menţiune**
Nu ştiu	
Nu răspund	
Am fost doar parteneri	
Deoarece partenerii din Bulgaria nu aveau acte pe teren defalcat clar	Consultanta proiectului nu a urmat ghidul de consultanţă
Din vina noastră	Comitetul comun de selecţie a respins proiectul după ce iniţial a fost aprobat
A fost discriminare	Au considerat ca nu au experienţă
Mediul	Turism
N-a fost impact transfrontalier	
N-au avut acţiuni.	Au fost in contradicţie cu ghidul Programului
N-i s-a spus ca nu sunt fonduri	
Nu au fost bine întocmite	Cu valori, sume prea mari
Proastă realizare	Buget prost distribuit
Punctaj slab	
Se aprobă greu	Evaluări fără feedback
Inaplicabil	
Exista un proiect depus, dar fără contractare ulterioara	
Condiţiile Programului in continua schimbare	

Există o paletă destul de largă de motivaţii ale respingerii:

- redactare defectuoasă a proiectelor,
- un punctaj slab obţinut,
- dificultăţi de relaţionare cu partenerii,
- lipsa de fonduri.

* N=40. Cei care au avut proiecte respinse. Întrebare deschisă. Din cauza numărului redus de menţiuni, datele nu au fost transpuse grafic.

CONCLUZII ŞI RECOMANDĂRI

Concluzii

Publicul general

Cea mai utilizată sursă de informare utilizată de publicul general pentru a se informa cu privire la ce se întâmplă în localitate sau judeţ / district este televiziunea , urmată de Internet şi reţeaua de semnificativi. Există diferenţe între români şi bulgari în ceea ce priveşte accesarea surselor de informare. Astfel, românii utilizează într-o mai mare măsură toate sursele de informare, mai puţin reţeaua de semnificativi.

Impactul media este unul care generează un grad ridicat de conştientizare pentru activităţile de cooperare derulate între organizaţiile din România şi Bulgaria. Notorietatea acestora e mai ridicată în rândul celor care obişnuiesc să se informeze din media, în special din media scrisă.

Notorietatea Programului este mai ridicată în România (34%) decât în Bulgaria (24%). De asemenea, este mai ridicată în rândul celor de vârstă medie şi înaintată (31-60 ani) decât în rândul tinerilor şi mai ridicată în cazul celor cu studii superioare comparativ cu cei cu alte nivele de educaţie. Exist un public general mai informat cu privire la Program, public format din persoanele de vârstă medie, cu studii superioare, rezidenţii oraşelor - reşedinţă de judeţ / district.

Doar 71% dintre cei care au auzit de Program şi ştiu ceva despre el au putut menţiona obiectivul general al acestuia şi numai 7% din întreaga populaţie ştie ce tipuri de proiecte pot fi finanţate prin acest Program. De asemenea, doar 6% din întreaga populaţie cunoaşte şi un proiect finanţat prin acest Program.

Per ansamblu, impactul instrumentelor media e de circa 67% (19% din întreaga populaţie), în timp ce impactul instrumentelor specifice Programul e de circa 32%, adică 9% din întreaga populaţie. În ceea ce priveşte impactul instrumentelor generale (media) de comunicare folosite în campaniile de informare şi publicitate, nu se distinge o sursă utilizată cu precădere, fiind utilizate mai multe canale de informare, în special televiziunea şi Internet-ul. În cazul instrumentelor specifice, comunicarea outdoor şi accesarea site-ului Programului au avut cel mai mare impact.

Notorietatea principalelor structuri de management ale Programului e una redusă, iar evaluarea activităţii acestora este una general pozitivă. Interesul de informare faţă de activităţile ulterioare derulate în cadrul Programului nu este unul foarte ridicat, iar cei care îşi doresc să afle mai multe despre activităţile ulterioare ale Programului, preferă canalele de comunicare media (TV, Internet, presa scrisă). Doar 5% dintre respondenţi au vizitat pagina de Internet a Programului, nivelul de satisfacţie faţă de aceasta fiind unul ridicat, pe toate dimensiunile evaluate.

Mass-media

Reprezentanţii mass-media preferă Internet-ul, televiziunea şi presa scrisă ca surse de informare cu privire la actualitatea locală. Ponderea celor care se informează prin intermediul activităţilor la care participă e mai ridicată decât în rândul publicului general. De asemenea, cei din România se informează din mai multe surse decât cei din Bulgaria.

Ponderea celor care au auzit de vreo activitate desfăşurată în cooperare între instituţii, organizaţii sau firme din România şi Bulgaria este de 80%, valoare net superioară celei aplicabile publicului general. Şi gradul de conştientizare al Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 este una net mai mare decât în rândul publicului general, 87% dintre respondenţi auzind de acest Program.

În opinia jurnaliştilor, principalul obiectiv al Programului de Cooperare Transfrontalieră e colaborarea şi cooperarea dintre cele două părţi, cea română şi cea bulgară. Ca obiective secunde, jurnaliştii menţionează în primul rând dezvoltarea culturală, dezvoltarea economică, modernizarea infrastructurii şi încurajarea schimbului de experienţă .

Aproape două treimi dintre cei care au auzit şi cunosc ceva despre Program, adică peste jumătate dintre jurnaliştii investigaţi, declară că ştiu ce tipuri de proiecte se finanţează. Ceva mai mult de jumătate dintre jurnalişti au auzit de cel puţin un proiect derulat în cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013. Datele ne indică diferenţe nete de notorietate a proiectelor între jurnaliştii români şi bulgari. Dacă 60% dintre jurnaliştii români cunosc cel puţin un proiect, numai 19% dintre cei bulgari declară acelaşi lucru.

Impactul surselor de comunicare utilizate pentru informare în cadrul Programului indică plasarea presei scrise, a mediului online şi a participării la acţiuni dedicate în vârful ierarhiei, cu o cotă de circa 50%. Impactul mediei audio-video e mai scăzut, fiind similar cu cel al broşurii de prezentare a Programului, undeva la 40% din totalul celor care au auzit de Program.

Jurnaliştii sunt în general mulţumiţi de volumul şi calitatea activităţilor de informare, iar insatisfacţia apare în privinţa modului în care informaţiile au fost detaliate pentru publicul larg (deşi în această privinţă rolul media ar trebui să fie unul major şi activ) sau în privinţa modului în care instituţiile care gestionează Programul acordă sprijin celor care doresc să se informeze.

Notorietatea organismelor care gestionează Programul este una mai ridicată decât în cazul publicului general, iar evaluarea activităţii acestora este una general pozitivă.

Interesul pentru a afla informaţii despre Program şi proiectele aferente lui este unul ridicat, 61% dintre respondenţi arătându-se interesaţi sau foarte interesaţi. Jurnaliştii din România se declară într-o mai mare măsură interesaţi de Program decât jurnaliştii din Bulgaria. Sursele de informare preferate pentru viitor sunt Internet-ul şi acţiunile derulate în cadrul Programului. Jurnaliştii români preferă mai degrabă să se informeze prin acţiuni dedicate în timp ce jurnaliştii bulgari indică mai degrabă mediul online: newsletter-ul sau site-ul Programului.

Pagina de Internet a Programului a fost vizitată de aproximativ o treime dintre jurnalişti. Jurnaliştii bulgari au accesat-o într-o mai mare măsură decât cei din România. Marea majoritate a celor care au vizitat site-ul Programului se declară mulţumiţi la modul general de acesta, însă nivelul de satisfacţie al jurnaliştilor bulgari e mai scăzut decât cel al jurnaliştilor români în privinţa tuturor aspectelor testate.

Beneficiari:

Comportamentul de informare al reprezentanţilor organizaţiilor beneficiare sau aplicante din cadrul Programului e unul diferit de cel al publicului general, fiind axat mai mult pe surse de informare precum Internet-ul (91%) sau presa scrisă ori activităţile la

care participă (80%) şi ceva mai puţin pe mediile clasice, radio şi TV, sau pe reţelele de semnificativi. Există diferenţe de pattern de informare între aplicanţi şi potenţiali aplicanţi, primii preferând într-o mai mare măsură informarea prin pliante sau prin activităţi, în timp ce ceilalţi preferă mai degrabă mediile clasice.

Marea majoritate a celor intervievaţi a auzit de activităţi desfăşurate de instituţii, organizaţii sau firme din România în cooperare cu instituţii, organizaţii sau firme din Bulgaria. Procentul e semnificativ mai mare în România decât în Bulgaria.

4 din 5 respondenţi declară că au cunoştinţă de obiectivul principal al Programului. Datele indică o pondere mai mare a respondenţilor bulgari care declară că ştiu acest obiectiv, faţă de respondenţii români. De asemenea, se remarcă gradul mai mare de informare în rândul ONG-urilor decât în cazul celorlalte tipuri de instituţii. Aplicanţii şi beneficiarii cunosc într-o mai mare măsură decât potenţialii aplicanţi obiectivul principal al Programului.

Aproape trei sferturi dintre beneficiari sau aplicanţi declară că ştiu ce proiecte pot fi finanţate prin intermediul Programului. Şi în această privinţă respondenţii bulgari sunt mai informaţi decât cei români iar reprezentanţii ONG-urilor ştiu într-o mai mare măsură alte obiective ale Programului.

Peste jumătate dintre respondenţi cunosc cel puţin un proiect finanţat prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013". Românii oferă într-o mai mare măsură exemple de proiecte decât bulgarii. De asemenea, aplicanţii şi beneficiarii cunosc cel puţin un proiect în raport cu potenţialii aplicanţi.

Incidenţa principalelor instrumente de comunicare utilizate în cadrul Programului e una superioară pe anumite dimensiuni celei observate în cazul jurnaliştilor. Internet-ul, participarea la acţiuni derulate în cadrul Programului şi lectura broşurii de prezentare a Programului reprezintă cele mai eficiente modalităţi de comunicare, cu cote de peste 60%. Respondenţii români au urmărit într-o proporţie mai mare reclame de promovare a Programului, relatări în media despre Program, iar cei bulgari au citit mai mult pe Internet informaţii despre Program.

Satisfacţia asociată activităţilor de informare privind Programul e una general pozitivă, cu un plus în privinţa volumului şi calităţii activităţilor de informare şi o pondere mai mare a insatisfacţiei în privinţa modului în care decurg procedurile Programului şi a sprijinului acordat celor care doresc să aplice. Satisfacţia generală e mai ridicată în rândul aplicanţilor şi beneficiarilor decât în cel al potenţialilor aplicanţi.

Notorietatea organismelor care gestionează Programul e una ridicată în rândul jurnaliştilor, iar aprecierea activităţii acestor instituţii este una general pozitivă.

Cele mai multe informaţii privind procesul de implementare al Programul sunt obţinute prin intermediul site-ului Programului, el fiind urmat de informaţiile furnizate de structurile de management ale Programului şi de materialele informative. Respondenţii bulgari utilizează într-o mai mare măsură materialele informative pentru a obţine informaţii, în timp ce respondenţii români accesează într-o mai mare măsură structurile de management sau punctul de informare al Programului.

În general, nivelul de satisfacţie asociat calităţii informaţiilor primite cu privire la Program e unul ridicat, românii sau aplicanţii şi beneficiarii fiind mai satisfăcuţi de acest aspect decât bulgarii sau potenţialii aplicanţi.

Două treimi dintre subiecţi declară că le-a fost foarte uşor sau oarecum uşor să obţină informaţii despre domeniul de interes din cadrul Programului. Autorităţile publice, dar şi aplicanţii sau beneficiarii declară în proporţii mai mari că au obţinut foarte uşor informaţii, spre deosebire de potenţialii aplicanţi sau reprezentanţii ONG-urilor şi instituţiilor de cultură, educaţie şi cercetare.

Principala modalitate de a îmbunătăţi procesul de informare identificată de jurnalişti este derularea de campanii media, dar aceştia mai menţionează şi acţiunile directe, furnizarea de informaţii în timp util şi actualizarea celor existente ca şi modalităţi secundare.

Mai mult de trei sferturi dintre subiecţi au vizitat pagina de Internet a Programului, cei mai mulţi făcând-o cu regularitate. Respondenţii bulgari, reprezentanţii ONG-urilor şi cei ai aplicanţilor sau beneficiarilor au vizitat într-o proporţie mai mare site-ul Programului, în comparaţie cu reprezentanţii autorităţilor publice, ai instituţiilor de cultură, educaţie şi cercetare sau cei ai potenţialilor aplicanţi. Gradul de satisfacţie faţă de această pagină este unul ridicat.

Recomandări

Recomandările pe care le facem în vederea optimizării activităţilor de informare şi comunicare derulate în cadrul Programului se bazează pe concluziile desprinse din cadrul anchetelor derulate, pe bunele practici în ceea ce priveşte comunicarea desprinse din investigaţia derulată. Adaptarea activităţilor de informare la caracteristicile celor cărora le sunt destinate mesajele comunicate trebuie fundamentată pe aceste bune practici, astfel încât rezultatele scontate să poată fi atinse şi integrate în rezultatele de ansamblu ale Programului. Planul de comunicare nu se poate implementa în afara Programului iar comunicarea trebuie să fie perfuzată sistematic în procesul de derulare al Programului, devenind parte componentă a acestuia şi nu doar un simplu accesoriu.

În privinţa **mesajelor**, trebuie distins în mod clar între nevoile de informare ale diferitelor grupuri ţintă, între nevoia de conştientizare / popularizare a Programului, care să vizeze publicul general şi nevoia de informaţie detaliată, tehnică, specifică, destinată beneficiarilor, aplicanţilor şi potenţialilor aplicanţi.

Dacă publicului îi e suficientă o **informare mediată**, generală şi chiar superficială, bazată pe relatările media asupra modului de desfăşurare al activităţilor incluse în Program, beneficiarii / aplicanţii îşi doresc în special un alt tip de informaţie, o **informaţie de profunzime şi detaliu**, desprinsă din documentele Programului sau mai ales din experienţa directă a altor beneficiari / aplicanţi.

Recomandăm aşadar ca agenda comunicaţională să facă distincţia între publicul general şi publicul specific, direct implicat în cadrul Programului. În această agendă rolul mass media, a jurnaliştilor e atât unul de mediere între comunicatorii Programului şi public, larg sau specific, cât şi unul de selecţie (gatekeeping), de a dirija informaţia către publicul căreia îi este destinat.

Pentru comunicarea cu **publicul general**, recomandăm:

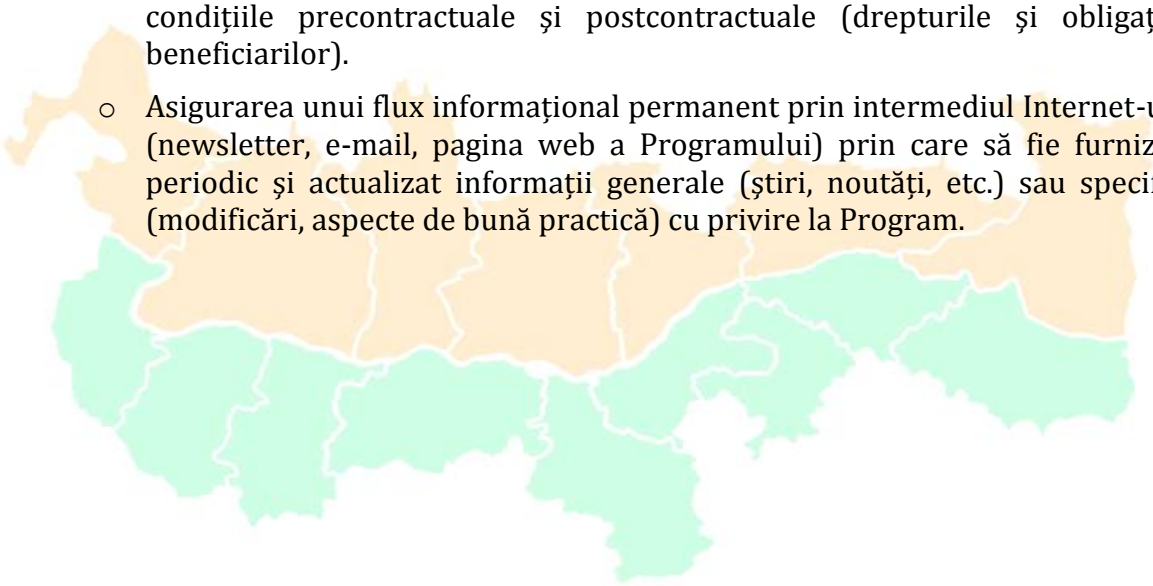
- Asigurarea unui flux permanent de informaţii către mass media (în special media clasică: televiziuni, posturi de radio, presă scrisă),
- Menţinerea vizibilităţii Programului prin instrumentele de comunicare adecvate (prezenţa panourilor, inscripţiilor la locul derulării unor activităţi din cadrul Programului),
- Prezenţa reprezentanţilor structurilor de management din cadrul Programului în activităţi cu caracter public.

Pentru comunicarea cu **mass media** recomandăm:

- Asigurarea unei permanente conexiuni cu jurnaliştii şi instituţiile media şi invitarea acestora la toate evenimentele organizate.
- Organizarea unor mese rotunde cu scop de evaluare a feedback-ului oferit de media şi de prezentare a obiectivelor comunicaţionale ale Programului, pentru a creşte transparenţa, a fluidiza (şi eventual a corecta) fluxul informaţional.
- Includerea instituţiilor media în listele de comunicare online.

Pentru comunicarea cu **beneficiari / aplicanţi şi potenţiali aplicanţi**, recomandăm:

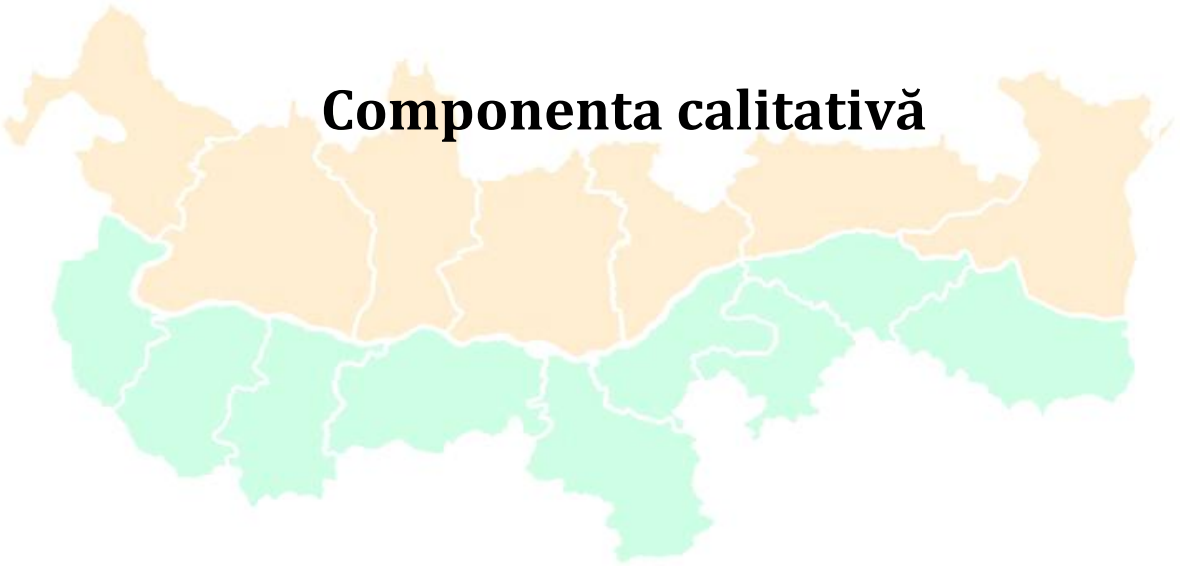
- Organizarea de întâlniri periodice judeţene / districtuale, cu participarea mass media. Rolul acestor întâlniri este de a facilita schimbul de informaţii şi a detalia mecanismul şi procedurile Programului.
- Organizarea de întâlniri cu beneficiari ai proiectelor din România şi Bulgaria, pentru a facilita schimbul de informaţie şi de experienţă specifică şi pentru a identifica soluţii, oportunităţi, parteneri pentru anumite probleme comune.
- Stimularea unor dezbateri privind proiectele finanţate, stadiul în care se află aceste proiecte, exemplificarea în termini de pozitiv / negative a rezultatelor obţinute, pentru o diseminarea cât mai bună a informaţiilor şi creşterea transparenţei.
- Mese rotunde în care să se discute aspecte procedurale, în special cele cuprinse în Ghidul Solicitantului şi Manualul de implementare, pentru clarificări generale sau specifice, privind criteriile de evaluare şi selecţie, condiţiile precontractuale şi postcontractuale (drepturile şi obligaţiile beneficiarilor).
- Asigurarea unui flux informaţional permanent prin intermediul Internet-ului (newsletter, e-mail, pagina web a Programului) prin care să fie furnizate periodic şi actualizat informaţii generale (ştiri, noutăţi, etc.) sau specifice (modificări, aspecte de bună practică) cu privire la Program.



RAPORT DE CERCETARE

II

Componenta calitativă



CONTEXTUL CERCETĂRII ŞI METODOLOGIA CALITATIVĂ

Autoritatea de Management, Autoritatea Naţională din Bulgaria şi Secretariatul Tehnic Comun pentru Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 au derulat în perioada 2007-2010 o serie de activităţi de informare şi promovare a Programului, cuprinse în Planurile anuale de comunicare ale acestuia (respectiv pentru anii 2007-2008-2009-2010), cu scopul de a creşte gradul de conştientizare a oportunităţilor de finanţare din cadrul programului şi de a aduce la cunoştinţa publicului larg contribuţia Uniunii Europene la dezvoltarea zonei de graniţă dintre cele două state, inclusiv contribuţia la implementarea politicii de dezvoltare regională.

În vederea măsurării impactului activităţilor de informare şi publicitate derulate în 2010 de către structurile de management ale Programului (Autoritatea de Management, Autoritatea Naţională şi Secretariatul Tehnic Comun) Autoritatea de Management pentru Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 s-au realizat 16 focus-grupuri la nivelul ariei eligibile din România şi Bulgaria, pentru a stabili gradul de informare a grupurilor ţintă ale Programului.

TIPUL CERCETĂRII: CALITATIVĂ, PRIN METODA FOCUS GRUPURILOR.

Aria investigată

Focus-grupurile au fost realizate la nivel regional, în aria eligibilă a programului, respectiv în 7 judeţe de pe graniţa românească: Mehedinţi, Dolj, Olt, Teleorman, Giurgiu, Călăraşi, Constanţa, şi în 9 districte de pe graniţa bulgărească, respectiv Vidin, Vratsa, Montana, Pleven, Veliko Tarnovo, Ruse, Razgrad, Silistra şi Dobrich.

Modalitatea de derulare

Pe teritoriul României, datele au fost culese de către **Metro Media Transilvania**. Deoarece studiul presupune culegerea datelor atât în judeţele eligibile din România cât şi în districtele aferente din Bulgaria, am subcontractat un set de activităţi institutului de studii sociale din Bulgaria - **MBMD,** institut care a participat şi în 2009 la realizarea unui studiu calitativ similar în aria eligibilă a Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013.

Populaţia ţintă avută în vedere pentru focus grupuri sunt aplicanţii / beneficiarii Programului:

- manageri de ONG-uri furnizoare de servicii economice, sociale şi din domeniul mediului şi al turismului;
- reprezentanţi ai instituţiilor de cultură şi culte;
- reprezentanţi ai camerelor de comerţ;
- angajaţi ai autorităţilor publice locale (primării, prefecturi, consilii judeţene şi locale ş.a., din mediul urban şi din mediul rural);
- manageri de instituţii de învăţământ de stat (şcoli generale, licee, şcoli profesionale, universităţi, institute de cercetare, furnizori de servicii de formare profesională continuă);

Un alt **criteriu** avut în vedere în etapa de **recrutare** a fost participarea la activităţile de informare prevăzute în Planul Anual de Comunicare - 2010 şi Planul Multianual de Comunicare pentru perioada 2007-2013.

Numărul de focus grupuri realizate: 16.

Dintre cele 16 focus grupuri realizate, 7 au avut loc în România, iar 9 în Bulgaria.

Distribuţia focus grupurilor din România:

Localitate	Judeţ	Număr participanţi per focus grup.	Data realizării
Drobeta Turnu Severin	Mehedinţi	10	08.06.2011
Craiova	Dolj	9	09.06.2011
Slatina	Olt	12	10.06.2011
Alexandria	Teleorman	9	30.06.2011
Giurgiu	Giurgiu	8	23.05.2011
Călăraşi	Călăraşi	11	07.07.2011
Constanţa	Constanţa	9	01.07.2011

Distribuţia focus grupurilor din Bulgaria

Localitate	District	Număr participanţi per focus grup	Data realizării
Vidin	Vidin	7	05.07.2011
Vratsa	Vratsa	10	06.06.2011
Montana	Montana	10	06.06.2011
Pleven	Pleven	8	07.07.2011
Veliko Tarnovo	Veliko Tarnovo	9	08.07.2011
Ruse	Ruse	8	06.07.2011
Razgrad	Razgrad	11	18.07.2011
Silistra	Silistra	6	07.07.2011
Dobrich	Dobrich	8	08.07.2011

Obiective ale studiului calitativ

1. Identificarea modului în care este perceputa Uniunea Europeana şi rolul ei in Programul de Cooperare Transfrontalieră RO-BG
2. Măsurarea gradului de informare referitor la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, la nivelul celor 7 judeţe şi 9 districte din aria eligibilă (capacitatea de identificare a elementelor specifice Programului: denumire, instituţii implicate în gestionarea Programului pe teritoriul fiecărui stat partener în program (România şi Bulgaria), identificarea gradului de cunoaştere al obiectivelor generale şi specifice, oportunităţi de finanţare).
3. Identificarea unor probleme care au dus la decizia unor potenţiali beneficiari de a nu aplica în cadrul acestui Program.
4. Identificarea problemelor care au determinat retragerea unor partenerii din proiectele selectate spre finanţare în cadrul Programului.
5. Identificarea situaţiilor pozitive care i-au determinat pe aplicanţi/ beneficiari să aplice pentru obţinerea finanţării.
6. Identificarea percepţiilor, opiniilor şi reacţiilor aplicanţilor/ beneficiari privind modul de promovare a Programului şi a modului de lucru în cadrul acestuia.
7. Identificarea canalelor de informare preferate şi de ce.
8. Măsurarea gradului de cunoaştere a instrumentelor de comunicare folosite în campaniile de informare 2007-2010.
9. Măsurarea gradului de satisfacţie faţă de:
    - activităţile de informare desfăşurate,
    - tipul şi nivelul (gradul de detaliere) informaţiilor oferite de instituţiile cu atribuţii în domeniul implementării programului,
    - procedura de aplicare,
    - sprijinul oferit de Autoritatea de Management, Autoritatea Naţională şi Secretariatul Tehnic Comun
    - informaţiile oferite
10. Identificarea modalităţilor de optimizare a procesului de contractare şi implementare a proiectelor (sugestii privind modalităţile de micşorarea a perioadei de contractare, de reducere a numărului de addendum-uri etc.).
11. Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi publicitate, realizate de structurile implicate în managementul Programului.
12. Identificarea motivelor pentru respingerea aplicaţiilor (dacă este cazul – pentru aplicanţii ale căror cereri de finanţare au fost respinse).

CAPITOLUL 1. IDENTIFICAREA MODULUI ÎN CARE ESTE PERCEPUTĂ UNIUNEA EUROPEANĂ ŞI ROLUL EI ÎN PROGRAMUL DE COOPERARE TRANFRONTALIERĂ ROMÂNIA-BULGARIA 2007-2013

Unul dintre itemii pe care am încercat să îi investigăm în acest demers de cercetare calitativă s-a referit la percepţia beneficiarilor asupra implicării Uniunii Europene în cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, pentru a vedea dacă aceştia au o imagine clară asupra respectivei contribuţii. De asemenea ne-a interesat să aflăm şi în ce măsură se doreşte o mai mare implicare a UE în proiectele acestui Program precum şi modul în care se doreşte această implicare.

Din analiza opiniilor exprimate pot fi rezumate următoarele percepţii cheie cu privire la rolul atribuit Uniunii Europene:

- Asigurarea contribuţiei financiare (aproximată de beneficiarii din grupuri ca fiind între 82%-86%, dar au fost şi răspunsuri care aproximează această contribuţie la 70%). Este principalul rol atribuit acestei instituţii şi este perceput ca esenţial pentru atingerea obiectivelor stabilite. Au fost şi unele opinii conform cărora interesul UE pentru dezvoltarea cooperării transfrontaliere este mai mare decât cel al guvernelor celor două ţări.
- Asigurarea unui proces de audit, control la diverse nivele şi verificare este un alt rol atribuit UE în cadrul acestui Program, cu efecte benefice asupra modalităţilor de raportare faţă de activităţile desfăşurate impunând seriozitate şi responsabilitate din partea beneficiarilor, dar şi a personalului din structurile implicate în implementarea Programului.
- Stabileşte anumite standarde în realizarea proiectelor.
- Are rol mai degrabă la nivel strategic şi relaţionează doar cu Autoritatea de Management fără a se implica la nivel de proiecte sau de beneficiari.

DAR ŞTIŢI CARE ESTE PARTEA UNIUNII EUROPENE? Poate în jur de 70%. Eu cred că 13% este partea noastră. Nu ştiu care este cota românilor. Nu ştiu, nu îmi aduc aminte exact, spun din memorie. Este destul de mare cota lor. (focus grup Vratsa)

Ei lucrează cu AM-ul şi cu JTS-ul. La noi n-au ajuns. Dacă pe alte programe în trecut, se poate, e drept, mai veneau şi pe la noi, organizau câte un de-acesta… DAT prin ţară, chemau beneficiarii şi discutam direct cu nişte oameni care au un nume şi de multe ori vedeam că oamenii ăia au puţin alte păreri decât cei din ministerele noastre şi privesc programul altfel. Poate era instructiv pentru noi, ca beneficiari să vedem. (focus grup Călăraşi)

DECI PRACTIC SUPERVIZEAZĂ MODUL DE LUCRU? Da. Ştiind că cineva te supraveghează... Fiecare face; oricât de mărunt este, te gândeşti de două ori înainte de a face şi întrebi şi...Partea de standarde e după, că deja suntem în acest joc. Contribuţia lor e de 99.99%, pentru că nu suntem noi primii care am înfiinţat aceste programe de cooperare; totul este plecat tot din UE şi la noi s-a transpus acest program. Deci nu este chiar primul program. (focus grup Craiova)

UE se implică foarte mult în acest program și în programe asemănătoare, care mai... Aș putea să vă aduc aminte că pe lângă acest program, cam pe aceeași zonă de influență este Programul Dunărea, care este extrem de similar pentru noi, pentru România-Bulgaria. E cam aceeași zonă...Nu, similar ca zonă de intervenție, ca zonă de acțiune. Se merge în UE pe ideea de dezvoltare a regiunilor, indiferent că sunt din nord, sau din România, Bulgaria... Deci asta e ideea. Nu e vorba de Programul România-Bulgaria. Știți bine că în România sunt și alte programe pe zona de graniță care au ideea asta de dezvoltare regională fără să țină seama de zonele... SPUNEAȚI ATUNCI CĂ CONTRIBUȚIA UE ESTE IMPORTANTĂ PE AMBELE PROGRAME? Este importantă. Și programul celălalt de care vă spuneam, la care am participat la o serie de prezentări, este un program de cooperare între comunitățile din vecinătatea Dunării pe tot traseul, din Germania până la vărsare. Strategia Dunării. Este, cel puțin pentru noi, pentru zona de sud a României, așa cum spuneam – este o porțiune comună, dar care desigur că în partea de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria – programul acesta – are și alte valențe, nu numai acela de Strategia Dunării, care este pe alte direcții, pe partea de mediu în mod deosebit, pe partea de protejare... Strategia Uniunii e doar la nivel programatic.

Da. Ei, nu neapărat... Marea... ca și rezultat direct sau cu cel mai mare impact asupra noastră este că asigură 83% din buget; ăsta e primul impact pe care îl are. În același timp te obligă la respectarea anumitor standarde. LA CE VĂ REFERIȚI AICI? CE STANDARDE SUNT IMPUSE DE UE? Realizarea tuturor activităților proiectului; ori le faci, ori nu le mai faci. Dacă vrei să faci ceva, doar așa de dragul de a face, mai bine nu te mai apuci. (focus grup Slatina)

Cred că Uniunea Europeană are cel mai mare interes ca acest Program de cooperare să funcționeze, pentru că granițele se vor tot șterge la un moment dat și.... (focus grup Constanța)

Un aspect aparte care a fost adus în discuție și care a fost pus în legătură cu rolul Uniunii Europene în cadrul acestui Program a fost cel de birocrație. Opiniile s-au diferențiat în două categorii: cei care consideră că documentația excesivă este o expresie a **neîncrederii generalizate** a Uniunii în autoritățile de management din diverse țări; cei care consideră că birocrația acestui program dar și a altor programe operaționale din România și Bulgaria reprezintă expresia unui exces de zel, prin care structurile implicate se asigură că au respectat în cel mai mic detaliu anumite cerințe.

Nu, cred că ne-a îngreunat foarte mult ăsta, sistemul ăsta al documentelor. Cred că ei au făcut lucrul ăsta, pentru că, sincer acum, pe PHARE se implementau foarte repede, foarte ușor, eu am lucrat pe PHARE…Eu nu cred chestia asta. Eu, din punctul meu de vedere, nu cred că Uniunea… cred că noi am îngreunat. Eu cred că procedurile sunt făcute la noi. (focus grup Alexandria)

În ceea ce privește programul sa se reducă documentația care se solicită. Pentru că, la nivel european, atunci când se candidează, documentele solicitate de Bruxelles sunt mult mai puține. ***Datorită neîncrederii pe care Europa o are față de autoritățile de management****, respectiv în cazul românesc, ne pune, în afara copiilor electronice, să prezentam și o groază de documente pe hârtie care pe programele europene nu se cer. (focus grup Dobrich)*

Aceasta este consecința neîncrederii Comisiei Europene în autoritățile de management în ce privește aceste proiecte regionale. Pentru ca atunci când Autoritatea de

Management este la Bruxelles, modul de raportare este mult mai simplu decât în cazul nostru.

*Eu nu sunt convins că este vorba de neîncredere din partea UE, eu cred, pentru că am observat şi pe alte programe, a**m senzaţia că autorităţile de management bulgăreşti, iar în acest cele româneşti, încearcă să se facă sfinţi mai mari decât cei mai mari sfinţi şi se supra-asigură cu o birocraţie imensă**, groaznică, inutilă, care mai degrabă împiedică şi este ilogică. (focus grup Slatina)*

Noi nu ştim dacă ce ni se cere acolo este impus de Uniunea Europeană sau pur şi simplu sunt inovaţii, invenţii ale noastre. Cred că sunt invenţii ale noastre. ŞI ATUNCI CUM AR TREBUI SĂ INTERVINĂ UNIUNEA EUROPEANĂ? Pentru că invenţii de astea costă foarte mult. Lucruri de astea care rămâi aşa. Şi o circulaţie electronică a documentelor. Eu cred că Uniunea Europeană impune deja acest lucru, arhivare electronică, ghişeu unic, semnătură electronică. Normal, absolut! (focus grup Slatina)

Recomandări cu privire la implicarea UE:

- Să trimită mai mulţi oameni în teren pentru monitorizarea Programului
- Implicare în armonizarea legislaţiilor dintre cele două ţări
- Să simplifice procedurile de implementare din cadrul proiectelor
- Implicare în soluţionarea unor probleme care nu îşi găsesc rezolvarea pe plan local

Poate ar trebui să trimită un expert să vadă cum se lucrează aici şi să transmită prin rapoartele lui modul de lucru şi… pentru că fiecare ţară e cu specificul ei şi nu se adaptează tot ce e european sau ce e bine dezvoltat acolo la condiţiile noastre, la condiţiile de aici. (focus grup Alexandria)

*Exact ceea ce spuneam şi în cazul României: **ar trebui cumva armonizată legislaţia** din punctul ăsta de vedere sau, mă rog, procedurile prin care se desfăşoară achiziţii publice sau se implementează proiectele, pentru că, într-adevăr, noi avem de cheltuit nişte bani întrun anume timp ca şi ţară şi în şi mai puţin timp ca şi beneficiari pentru proiectele respective, iar de cele mai multe ori întârzierea nu se datorează….(focus grup Constanţa)*

*Să simplifice oarecum procedurile de implementare, pentru că sunt foarte complicate. Necesită o groază de documentaţie, iar toate proiectele în care suntem noi, suntem implicaţi cinci parteneri – doi România, trei din Bulgaria. Procedurile de raportare, de efectuare a controlului de prim nivel; deci undeva **să simplifice un pic partea de implementare**, pentru că asta mănâncă cred că cea mai mare energie... (focus grup Craiova)*

*Poate mi s-ar părea necesară o **implicare mai serioasă**. De exemplu, eu am un proiect – eu; instituţia noastră are un proiect pe care trebuie să-l semnăm. Datorită unei probleme în legislaţia – această necorelaţie cu legislaţia bulgară – aş fi aşteptat poate o implicare mai serioasă a UE, pentru că...Pentru că ei au dat o recomandare pe email; deci bulgarii au considerat jignitor acest lucru şi este motivul pentru care noi nu am semnat contractul şi este un proiect foarte important. Proiect care a fost primul pe lista proiectelor*

câștigătoare în 7 decembrie anul trecut, la al doilea tur. Și nu am semnat contractul! Deci am primit aprobarea, nu am semnat încă contractul. Mi s-a părut o implicare prea subțire a Uniunii. Deci s-a trimis un email cu o recomandare. E prea puțin. Deci oamenii...Nu știu, să dea un document mai serios, ca să vadă... Un document oficial. Deci chiar dacă nu aveau dreptate, sau poate aveau dreptate, nu contează. Deci este un punct de vedere oficial cerut de partea bulgară; deci nu are importanță. Dar noi acum trenăm, deci nu semnăm un contract și nu începem implementarea unui proiect foarte important pentru comunitate datorită, mi s-a părut mie, foarte superficial...(focus grup Giurgiu)

CAPITOLUL 2. MĂSURAREA GRADULUI DE INFORMARE REFERITOR LA PROGRAMUL DE COOPERARE TRANSFRONTALIERĂ ROMÂNIA-BULGARIA 2007-2013, LA NIVELUL CELOR 7 JUDEȚE ŞI 9 DISTRICTE DIN ARIA ELIGIBILĂ

Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 este cunoscut mai ales în cadrul instituţiilor care beneficiază de bugete mari pentru proiecte derulate prin fonduri europene. De asemenea, reprezentanţii instituţiilor care au derulat proiecte de cooperare transfrontalieră în perioada preaderării cunosc într-o măsură mai mare specificul Programului, obiectivele acestuia. Un alt element care pare să diferenţieze oarecum gradul de informare cu privire la componentele programului pare a fi şi zona geografică din care provin participanţii: în cadrul grupurilor situate în proximitatea judeţului Călăraşi (atât de partea română cât şi în cea bulgară), Programul şi componentele acestuia sunt mai bine cunoscute, gradul de interes este mai mare. Implicit în focus grupul din Călăraşi au fost menţionate cele mai multe detalii cu privire la componentele Programului, cele mai multe detalii cu privire la statusul prezent al programului (număr de proiecte depuse în cadrul apelurilor de proiecte) şi structurile implicate în managementul Programului (Autoritatea de Management, Secretariatul Tehnic Comun, Autoritatea Naţională).

În rândul beneficiarilor sunt cunoscute de asemenea o mare parte din elementele Programului ce ţin de siglă, criterii de eligibilitate, domenii în care pot fi depuse proiecte sau instituţii care gestionează fondurile precum şi raportul ierarhic între aceste instituţii. Cu precădere, componentele de identitate vizuală sunt cunoscute în detaliu şi datorită faptului că beneficiarii participanţi care au proiecte în derulare sunt la rândul lor agenţi de promovare ai programului prin intermediul activităţilor de mediatizare a propriilor proiecte.

Unul dintre itemii referitor la acest capitol a vizat şi mesajele cheie prin care beneficiarii îşi reprezintă acest Program, modul în care ei îi înţeleg scopul şi obiectivele pe termen lung şi mediu. Câteva din citatele de mai jos surprind percepţii asupra înţelesului pe care îl acordă respondenţii Programului, percepţii cu privire la ce anume consideră beneficiarii că este mai important din strategia acestui Program:

Un prim obiectiv ar fi întărirea cooperării transfrontaliere. (focus grup Giurgiu)

Colaborare, comunicare, cunoaştere mai bună între populaţii, zone, regiuni…şi populaţie şi autorităţi, şi tot felul de instituţii… (focus grup Giurgiu)

Programele de Cooperare Transfrontalieră îşi propun în primul rând reînnodarea relaţiilor tradiţionale dintre malul drept şi malul stâng al Dunării...Schimb de tradiţii de cultură...Tradiţii culturale comune. Dezvoltare comună armonioasă, trebuie să ne dezvoltăm armonios la fel şi bulgarii şi românii. (focus grup Mehedinţi)

După mine, esenţa acestui Program este de a se diminua rămânerea in urma a unor părţi din regiunea transfrontaliera. Adică o mai buna colaborare, o mai buna înţelegere, să se lucreze împreună şi să mergem înainte. (focus grup Dobrich)

În general spus, Programul are scopul de a apropia oamenii din cele doua regiuni şi de a-şi pune forţele în comun pentru dezvoltarea economică şi în consecinţă ridicarea nivelului regiunilor. Şi nu este nici un secret că regiunile noastre sunt destul de rămase în

urmă faţă de celelalte regiuni europene. După mine ăsta este scopul principal al cooperării, cunoaşterea şi căutarea în comun de proiecte în beneficiul nostru prin care ambele regiuni sau raioane din ambele părţi ale graniţei, mă refer la cooperare activă nu numai economică, în sfera socială, educaţie culturală. (focus grup Vidin)

Apropierea oamenilor. Aceasta este esenţa. Cunoaşterea. Am lăsat pe planul al doilea dezvoltarea economică, dar înainte de toate trebuie să punem pe primul plan cunoaşterea oamenilor…depăşirea diferenţelor culturale, în cele din urmă, noi putem să ne privim ca fiind locuitorii aceluiaşi teritoriu. Oricum ar fi, suntem membrii aceluiaşi grup. (focus grup Silistra)

În ceea ce priveşte gradul de informare a diverselor categorii de beneficiari, poate fi menţionat un element comun care este caracteristic tuturor judeţelor: toate discuţiile au relevat faptul că reprezentanţii autorităţilor locale din oraşele mari (reşedinţele de judeţe) sunt mai informaţi şi cunosc mai în detaliu oportunităţile Programului decât cei din localităţile mai mici (oraşe şi localităţi care nu sunt reşedinţe de judeţe). De asemenea, unele dintre discuţiile la focus grup au relevat şi faptul că reprezentanţii instituţiilor de învăţământ cunosc în mai mică măsură Programul de Cooperare Transfrontalieră şi oportunităţile acestuia, cel puţin în ce priveşte partea bulgară:

Eu pot să spun că poate nimeni din domeniul nostru, al învăţământului, nu avem astfel de informaţii. De unde au obţinut colegii informaţii şi cum s-a întâmplat de au obţinut proiecte, nu ştiu. Acum câţiva ani m-am interesat de asta, am fost la administraţia regională, dar după cum a spus doamna despre minister şi pe mine m-au descurajat şi nu mi-au dat informaţii. M-am interesat mai înainte şi la primărie. Nici acolo nu am găsit oameni care sa mă orienteze într-un fel, să îmi spună unde sa merg, ce să fac. Şi am rămas cu impresia că la implementarea acestor proiecte ajung numai oameni care sunt de la primării. (reprezentant instituţie de învăţământ, Vidin)

În termeni de concluzii parţiale cu privire la gradul de cunoaştere a Programului majoritatea participanţilor la focus grupuri, indiferent de categoria din care fac parte, au un bagaj informaţional ridicat cu privire la obiectivele acestui Program, structurile implicate în managementul Programului, domeniile de aplicare, proceduri de aplicare şi implementare, rolul partenerilor români sau bulgari implicaţi în proiecte.

CAPITOLUL 3. IDENTIFICAREA UNOR PROBLEME CARE AU DUS LA DECIZIA UNOR POTENȚIALI BENEFICIARI DE A NU APLICA ÎN CADRUL ACESTUI PROGRAM.

Problemele cu care se confruntă instituţiile şi organizaţiile eligibile în încercarea de a depune cereri de finanţare în cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 sunt în cea mai mare parte a lor comune, indiferent de tipul instituţiei sau de naţionalitatea aplicanţilor.

Dificultatea asigurării contribuţiei proprii este printre primele dificultăţi în accesarea fondurilor. Imposibilitatea de a asigura fondurile pentru contribuţia proprie este mult mai puternic resimţită în cadrul organizaţiilor nonguvernamentale de dimensiuni mici, în cadrul instituţiilor de cultură sau şcolare, precum şi în cadrul primăriilor din localităţi de dimensiuni medii şi mici (care nu sunt reşedinţe de judeţe). În cadrul primăriilor din localităţi mijlocii sau mari sau în cadrul consiliilor judeţene, deşi problema bugetului pentru contribuţie proprie este prezentă, este mult mai uşor de gestionat prin planificarea investiţiei în bugetul local pe următorii ani.

Asigurarea contribuţiei proprii devine o dificultate mare în accesarea fondurilor, indiferent de tipul instituţiei, în momentul în care se depun cereri de finanţare pentru proiecte foarte mari care implică bugete ridicate.

Am fost în situaţia asta acum doi ani de zile, cred. Un proiect de reconstrucţie, un fel de reconstrucţie ecologică pe malul românesc în zona comunei Gostinu şi la Târnovo. Din şase milioane de euro era cam aproape patru milioane partea română şi două milioane partea bulgară. Însă problema a apărut la partea noastră de cofinanţare, care era de 2.18%, pe care Ministerul nu a avut-o la dispoziţie. Deci eu când explicam – că eu trebuia să am aprobarea consiliului local şi când explicam – consilierilor că nu numai că dau 2.18%, dar trebuie să pun banii înainte, după care se rambursează... E principiul rambursării. A fost şocant. Vă spun că toată lumea... Adică a început lumea să dea înapoi!" (FG Giurgiu)

Una din probleme este legat de finanţarea care trebuie asigurată. Pentru că noi am avut ideea să facem acel centru de informare cu biblioteca din Vidin şi aceasta a renunţat. Acesta este exemplul clar pe care eu pot să îl dau. A renunţat tocmai din cauza condiţiilor financiare. (FG Vratsa)

Din câte ştiu este doar 2% cofinanţare, ceea ce depinde de primărie şi măcar pentru primăria noastră Bregovo este o problemă. Aceşti 2,18% reprezintă cofinanţare municipală, cel puţin aşa ştiu eu. (FG Vidin)

Lipsa personalului specializat în scrierea cererilor de finanţare sau în implementarea proiectelor este o piedică destul de importantă în accesarea fondurilor din cadrul Programului.

Lipsa personalului se face simţită mai ales în instituţiile de cercetare sau şcolare, dar şi în cadrul organizaţiilor non-guvernamentale de dimensiuni mici sau în cadrul primăriilor din oraşe mici sau din mediul rural. Dacă în cadrul primăriilor din localităţi mari sau în cadrul consiliilor judeţene sunt structuri special create pentru accesarea fondurilor structurale şi de coeziune, în localităţile mici situaţia este total diferită. În cadrul acestor instituţii, personalul care se ocupă de atragerea fondurilor are această activitate pe lângă sarcinile prevăzute în fişa postului pentru funcţia pe care o ocupă, prin urmare activităţile de scriere a cererilor de finanţare sau chiar de informare în privinţa fondurilor sunt pe un plan secund.

În cadrul organizaţiilor non-guvernamentale, dar şi a instituţiilor cu experienţă în atragerea fondurilor europene, instituţii care au aplicat şi implementat proiecte cu fonduri pre-aderare, este mult mai puţin stringentă problema personalului specializat, acesta fiind format prin experienţele anterioare cu fonduri europene.

Da, şi nu numai asta; şi lipsa de personal şi nu e cineva specializat pe scriere de proiecte; e mai greu (FG Giurgiu)

Nu avem. La primărie de ţară ce să avem personal? (FG Giurgiu)

Când proiectele sunt foarte mari şi presupun… cel puţin pe parte de infrastructură, vorbim acum de reabilitarea unui număr de 20 de kilometri de străzi, nu era nimeni în Primărie să facă la nivelul… încât să fie şi aprobat, să zic. Poate că noţiunile generale da, dar…(FG Constanţa)

Existenţa unei experienţe negative în atragerea fondurilor sau implementarea proiectelor în cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria a devenit în unele cazuri un impediment în accesarea fondurilor pentru perioada 2007-2013. O experienţă negativă, fie din cauza cantităţii mare de muncă depusă, fie din cauza unei colaborări defectuoase cu partenerii români/bulgari, descurajează reprezentanţii instituţiilor să se implice şi să depună eforturi pentru o nouă atragere de fonduri:

Păi, nu s-a mai implicat nimeni, în sensul că nu prea a fost o experienţă foarte frumoasă totul. Am făcut şi mult teren, în sensul că noi trebuia să ne ducem prin comune să identificăm populaţia romă, să facem ca să scoatem carte. A fost greu pe teren. Partenerii nu prea s-au implicat şi a trebuit să facem noi toată treaba. (FG Giurgiu)

Dificultatea identificării partenerilor este o piedică ce poate conduce la decizia de nu aplica în cadrul Programului. Identificarea partenerilor este resimţită mai ales în partea română a graniţei, de cele mai multe ori aici fiind liderii de proiecte. În încercarea de a identifica parteneri pentru proiecte, demersurile sunt anevoioase mai ales în cazul unor instituţii care depun cereri de finanţare pentru prima dată. În cazul instituţiilor care au mai derulat proiecte de cooperare transfrontalieră, situaţia este diferită pentru că ei apelează de cele mai multe ori la instituţii din Bulgaria cu care au avut colaborări în trecut şi despre care au măcar o minimă informaţie privitoare la modul de lucru.

Modul în care se construiesc relaţiile de parteneriat sunt defectuoase în opinia participanţilor la discuţii. Astfel, în stabilirea unei relaţii primează aspecte de ordin personal, în defavoarea celor instituţionale. Relaţiile de colaborare care se creează au la bază legăturile dintre persoane, iar nu dintre instituţii. Prin urmare, legăturile acestea

sunt foarte fragile şi pot să dispară foarte uşor, mai ales în cazul în care interesele uneia dintre persoanele implicate se modifică sau aceasta îşi schimbă statutul părăsind organizaţia sau instituţia implicată în proiect.

Se rezolvă direct între persoane. Dacă o persoană – nu ştiu – după câţiva ani de zile se mută la o altă instituţie se vor muta toate la cealaltă instituţie. Din păcate, situaţia asta se întâmplă încă, lucru care nu e de dorit, pentru că în momentul în care stabileşti nişte relaţii personale, când ajungi la nivelul instituţiei poate găseşti pe cineva care spune: „hai domnule, vezi-ţi de treabă. Las-o pe asta, nu vezi că mai am şi altceva de făcut?". Adică, lucrurile astea nu am depăşit pragul acesta la care interesul unuia dintre noi de aici nu este personal; este instituţional, dar proiectele sunt legate de... Dacă va fi vreun proiect va fi legat de numele noastre, mai puţin de instituţie. Primul lucru legat de numele noastre şi apoi legat de instituţia unde... (FG Giurgiu)

Legat de dificultatea identificării partenerilor bulgari apare şi greutatea comunicării cu aceştia în momentul în care totuşi se obţine o listă a lor. **Dificultatea comunicării cu potenţialii parteneri bulgari** se datorează diferenţelor de cultură, de limbă, dar şi priorităţilor diferite:

Uşor inaccesibil putem să spunem că ar fi un proiect, până la urmă, şi datorită comunicării cu partea bulgară, care e destul de deficitară în anumite momente. (FG Giurgiu)

Agenda publică şi priorităţile pe care aceasta le conţine duce la o concentrare din partea administraţiei publice asupra altor programe şi fonduri care permit implementarea unor proiecte ce rezolvă problemele stringente ale populaţiei.

Lucrăm mai mult pe POS T pentru modernizarea şi dezvoltarea porturilor, pe infrastructură. DECI PRACTIC SUNT ALTE PRIORITĂŢI PE AGENDĂ. (FG Giurgiu)

Limba engleză de redactare a cererilor de finanţare şi a proiectelor ridică dificultăţi mai ales în cadrul organizaţiilor nonguvernamentale şi a administraţiei publice de dimensiuni relativ mici care nu au personal cunoscător al limbii engleze. Soluţiile identificate pentru depăşirea dificultăţii sunt de angajare a unor firme specializate pentru traducere, dar aceasta presupune costuri ridicate şi un buget suplimentar care, de cele mai multe ori, nu este disponibil.

Vreau să spun altceva. Pentru că mă ocup cu organizarea de proiecte, sunt reprezentantul administraţiei regionale, lucrez cu aşa numiţii ţigani. La mine vin adesea oameni, ca acea asociaţie, nu au pe nimeni cu engleză, nu au acces la informaţii. Şi astea sunt greutăţi. Aşa că după mine nu ţine numai de financiar.

Eu mă bazez pe bani, plătesc. Angajează pe cineva, sunt atâţia cu engleză, se găseşte. Totul ţine de bani. (FG Vratsa)

CAPITOLUL 4. IDENTIFICAREA PROBLEMELOR CARE AU DETERMINAT RETRAGEREA UNOR PARTENERI DIN PROIECTELE SELECTATE SPRE FINANȚARE ÎN CADRUL PROGRAMULUI

În cadrul focus grupurilor, au fost menţionate unele situaţii în care unul dintre parteneri s-a retras dintr-un proiect selectat pentru finanţare, cel mai adesea fiind vorba despre retragerea partenerilor bulgari.

Un prim caz este cel în care partenerul bulgar s-a retras din cauza **perioadei prea îndelungată de evaluare a cererii de finanţare, perioadă în care a implementat cu resurse financiare proprii componenta cu care se înscrisese în proiect**:

SĂ ÎNȚELEG CĂ ESTE CAZUL DUMNEAVOASTRĂ? ACUM AVEȚI UN PROIECT DIN CARE SE RETRAGE PARTENERUL BULGAR? Se retrage unul dintre partenerii bulgari. Explicaţia oficială a fost că au derulat activităţile din proiect cu surse proprii si că proiectul nu-şi mai avea rostul. (focus grup Slatina)

Şi noi am avut cu Razgradul unul care s-a retras. Şi de atunci n-a mai promovat proiectul. Deci Razgradul după ce că a ţinut cu dinţii să fie introdus în aria eligibilă, după cum bine ştiţi, primul proiect pe care îl câştigă este în formula asta partenerială şi spune, ba , pardon, au trecut x ani de când am depus noi cererea de finanţare, noi ne-am făcut treaba cu banii noştri, nu ne mai interesează. Fără să ne întrebe, că nici pe Sasha nu i-a întrebat, nici pe noi nu ne-a întrebat. Pur şi simplu ni s-a comunicat de la Biroul Regional de Cooperare Transfrontalieră că municipalitatea Razvrad nu vrea să implementeze proiectul. (focus grup Călăraşi)

Un alt exemplu a fost cel în care partenerul s-a retras deoarece, fiind implicat în mai multe aplicaţii, **s-au suprapus prea multe proiecte în faza de implementare**, şi nu au putut fi susţinute din punct de vedere financiar, situaţie caracteristică mai multor cazuri:

Mai există ceva, noi ne-am planificat 6, 8 sau 12 luni pentru realizarea acestui program. Ei au întârziat mult finanţarea, au unit primul apel cu al doilea, şi ne-am trezit deodată cu 5 proiecte. Spune-mi ce să fac? Cum să reuşim? Avem deja contracte semnate. Avem chiar un proiect România-Bulgaria, dar am renunţat. Nu avem pur şi simplu resurse umane şi financiare, nu putem să îl desfăşurăm. (focus grup Silistra)

ŞI ÎN CAZUL DVS., CUM A FOST? SPUNEAȚI CĂ...Eu cred că am primit un mail de la un alt partener - nu reţin -, un alt beneficiar al programului, unde cred că tot aceeaşi problemă, partenerul nu-şi mai putea susţine financiar... Tot, cred că în faza de precontractare; era destul de aproape de faza de implementare. (focus grup Slatina)

ERA MOTIVAȚIE FINANCIARĂ, AȚI SPUS? Financiar, resurse financiare. Asta în condiţiile în care ei lucrează şi în alte proiecte, deci asta e o motivaţie. Că în momentul în care, dacă noi i-am spune , te rog să-mi scrii chestia asta ca să… să se ştie că tu ai probleme financiare şi pentru alte proiecte n-ar scrie. Deci nu comentăm, dar nu-i în regulă. Adică… ŞI CUM REZOLVI SAU CUM AȚI REZOLVA SAU CUM URMEAZĂ SĂ REZOLVAȚI ACESTE SITUAȚII? Nu se poate rezolva, cel puţin în cazul nostru. ŞI ERA SINGURUL PARTENER? Nu. Mai era Sasha-Pavlov. E vorba despre proiectul cu Razgradul. (focus grup Călăraşi)

O situaţie de retragere a unui partener s-a datorat şi faptului că partenerul nu şi-a bugetat componenta respectivă:

SĂ DISCUTĂM UN PIC DESPRE PARTEA ASTA DE RETRAGERE A PARTENERILOR BULGARI. DE CE? Nu multe resurse financiare, probabil e vorba că nu au fost bugetat. E primăria din Kozlodui, municipalitatea din Kozlodui, care – mă rog - motivul oficial este acela că nu au bugetat activitatea şi nu au susţinerea financiară. S-a întâmplat în faza de precontractare. (focus grup Slatina)

Un alt caz a fost în Constanţa, iar retragerea partenerului s-a datorat unor restructurări în cadrul instituţiei, **restructurare ce a dus la o modificare completă a echipei de proiect**. Noul personal angajat în cadrul proiectului nu s-a putut adapta, prin urmare proiectul a fost abandonat:

Eu am aflat la Consiliu, pentru că a fost restructurare de personal şi au plecat exact oamenii care au aplicat, s-a translatat proiectul unui alt colectiv, cum ar veni, şi nu a putut face faţă şi atunci s-a renunţat… s-a renunţat la parteneriat." (FG Constanţa)

Alte situaţii de retragere a partenerilor din **proiecte selectate** nu a fost menţionate, au fost doar menţiuni cu privire la **retragerea potenţialilor parteneri din iniţiativa de a elabora cererea de finanţare**, iar motivele acestei retrageri se suprapun cu cele menţionate în cadrul capitolului anterior, cel mai resimţit impediment fiind cel de ordin financiar.

Una din probleme este legat de finanţarea care trebuie asigurată. Pentru că noi am avut ideea să facem acel centru de informare cu biblioteca din Vidin şi aceasta a renunţat. Acesta este exemplul clar pe care eu pot să îl dau. A renunţat tocmai din cauza condiţiilor financiare. (focus grup Vratsa)

CAPITOLUL 5. IDENTIFICAREA SITUAȚIILOR POZITIVE CARE I-AU DETERMINAT PE SOLICITANȚI / BENEFICIARI SĂ APLICE PENTRU OBȚINEREA FINANȚĂRII.

Principalele motive care determină instituţiile publice să depună cereri de finanţare în cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 ţin de **rezultatul şi impactul** pe care proiectul îl poate avea asupra beneficiarilor finali. Astfel, sunt depuse mai ales proiecte care permit o dezvoltare a regiunii, indiferent că este o dezvoltare economică, culturală sau comunitară.

De asemenea sunt depuse cereri de finanţare care permit o dezvoltare a instituţiei prin achiziția de bunuri cuprinse în proiect.

Dar posibilitățile pe care le oferă acest program sunt minunate pentru că noi am dorit să facem, a fost un centru de digitalizare, ceva care .... mijloace pentru acesta sunt multe. Vorbim de achiziționarea unui scanner în valoare de aproximativ 50 de mii euro. În Bulgaria nu este un astfel de program pe care să îl putem cumpăra. De aceea l-am făcut pe acesta, pentru digitalizarea colecțiilor noastre și ale lor, asta este ideea. Și într-adevăr posibilitatea este minunată iar dacă vom avea succes, ce să vă mai spun, va fi foarte frumos. (focus grup Vratsa)

Cu siguranță se realizează unele facilități pentru fiecare. De exemplu, la noi se vor face două cabinete foarte moderne – unul de biologie, altul de matematică, ceea ce pentru noi, ca și școala, este un mare plus. Noi avem un buget stabilit, un buget alocat, așa că obținerea unui astfel de rezultat este o bună motivație pentru a participa într-un astfel de proiect. (focus grup Veliko Tarnovo)

Continuarea unor parteneriate stabilite în perioada pre-aderării sau **continuarea unor proiecte derulate prin fonduri de pre-aderare** sunt motive care au determinat instituțiile să depună proiecte și pentru perioada 2007-2013.

Pentru Camera de Comerț a fost și o oportunitate de a continua relațiile de colaborare deja existente cu Camera de Comerț, un exemplu, din Dobrich. Există ani de parteneriat, iar acest program, continuându-se, a dat, eu știu?!, posibilitatea să se dezvolte noi și noi parteneriate sau să se mențină cele existente… Și construcția în sine a fost un obiectiv în strategia dezvoltării. (focus grup Constanța)

O implicare în proiecte poate fi determinată şi de **tematica abordată**. Astfel, dacă un proiect vizează o tematică specifică unei instituţii, instituţia respectivă este invitată şi participă de cele mai multe ori în echipa de proiect pentru realizarea acestuia:

Nu, nu, nu era o tematică de interes pentru autoritatea locală. Pe noi primăria din Dunaivaros ne-a invitat, în calitate de oraş înfrăţit, după care, tematica fiind exclusiv navală, ne-au rugat să vă invităm şi pe dumneavoastră…Şi aşa am ajuns parteneri în proiect, datorită primăriei... pentru că noi chiar nu ştiam despre proiect. (focus grup Giurgiu)

CAPITOLUL 6. IDENTIFICAREA PERCEPȚIILOR, OPINIILOR ŞI REACȚIILOR POTENȚIALILOR BENEFICIARI PRIVIND MODUL DE PROMOVARE A PROGRAMULUI ŞI A MODULUI DE LUCRU DIN CADRUL ACESTUIA

Autoritatea de Management, Autoritatea Națională din Bulgaria şi Secretariatul Tehnic Comun pentru Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 au derulat în perioada 2007-2010 o serie de activităţi de informare şi promovare a Programului, cuprinse în Planurile anuale de comunicare ale acestuia (respectiv pentru anii 2007-2008-2009-2010), cu scopul de a creşte gradul de conştientizare a oportunităţilor de finanţare din cadrul programului şi de a aduce la cunoştinţa publicului larg contribuţia Uniunii Europene la dezvoltarea zonei de graniţă dintre cele două state, inclusiv contribuţia la implementarea politicii de dezvoltare regională.

Aceste activităţi au constat în:

- realizarea de campanii outdoor pentru Program, în perioada 2007-2010,
- realizarea unei campanii de publicitate TV şi Radio, în 2008,
- realizarea de evenimente pentru promovare program (info days, seminarii cu partenerii lideri, ateliere de lucru),
- distribuirea de materiale de informare şi promoţionale,
- organizarea unor seminarii pentru reprezentanţii mass media,
- organizarea conferinţelor anuale de prezentare a progreselor înregistrate în cadrul Programului.

Conform percepţiilor exprimate de către beneficiari în cadrul focus grupurilor din România, Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria a cunoscut o activitate de promovare mai intensă în perioada 2007-2008, fapt care a sporit vizibilitatea programului în rândul potenţialilor beneficiari. Putem distinge, după opiniile analizate două perioade de referinţă în ceea ce priveşte activităţile de comunicare şi informare: lansarea programului şi perioada imediat ulterioară care s-a suprapus cu o campanie de conştientizare având ca scop informarea grupurilor ţintă asupra aspectelor generale ale programului; perioada de după 2008 în care activităţile de comunicare şi informare au fost direcţionate mai degrabă spre păstrarea interesului pentru cooperarea transfrontalieră şi spre oferirea unor informaţii mai detaliate legate de cererile de finanţare şi implementarea proiectelor, ca atare evaluările beneficiarilor au vizat alte conţinuturi informaţionale şi alte canale de comunicare.

Perioada 2009-2011 a fost percepută la nivel general mai puţin intensă din punct de vedere al promovării, însă nu este un aspect plasat în rândul punctelor negative, aceasta deoarece, pentru grupul investigat în cadrul focus grupurilor, odată ce programul a avansat ca stadiu, au devenit mai puţin importante „informaţiile de masă", cele care vizau o categorie largă de public şi au devenit mai importante conţinuturile specifice, utile pentru rezolvarea unor probleme specifice ale fiecărui proiect în parte. Vorbim

aşadar de o schimbare la nivelul nevoilor informaţionale ale publicului ţintă. Analizând din această perspectivă, a nevoilor de informare caracteristice fiecărei etape, putem afirma că există un grad de satisfacţie mai ridicat faţă de activităţile de promovare din primii ani de după lansarea Programului, şi aceasta deoarece acele activităţi şi-au atins scopul din punct de vedere al beneficiarilor: acela de a face cunoscut Programul şi de a spori cantitativ numărul celor care depun cereri de finanţare. Un rezultat concret, atribuit de către unii dintre participanţii la focus grupuri şi componentei de promovare este numărul de solicitanţi din cadrul Apelului II de proiecte, semnificativ mai mare decât cel din cadrul primei sesiuni. Prin urmare, aşa cum observă şi respondenţii, acele activităţi de comunicare au fost eficiente, în sensul de a trezi şi menţine interesul pentru acest Program. Beneficiarii mai avizaţi au perceput astfel o promovare mai intensă a programului după primul Apel de proiecte, când conform acestora s-a înregistrat un număr relativ mic de proiecte. Conform acestor opinii, promovarea programului a fost una eficientă, şi a avut ca rezultat aglomerarea proiectelor la cel de al doilea Apel de proiecte.

Chiar recent se vede după o analiză şi se vede după prima… după primul Call, s-a trecut un număr mic de proiecte, descurajator de mic, dar la al doilea a crescut exponenţial. Nu ştiu, de la patru la patruzeci. În octombrie s-au depus o sută cincizeci şi şase de proiecte. ŞI DIN PUNCTUL DUMNEAVOASTRĂ DE VEDERE CĂRUI FAPT SE DATOREAZĂ ACEST SUCCES? …Promovării. (focus grup Călăraşi)

Ulterior depunerii cererilor de finanţare şi aprobării proiectelor, respectiv respingerii celor neconcordante cu cerinţele programului, nevoile informaţionale au intrat în altă zonă, a crescut şi gradul de cunoaştere legat de program, dar în paralel a crescut şi numărul de probleme cu care aceşti beneficiari se confruntă. Prin urmare, asistăm şi la o creştere a aşteptărilor lor faţă de activităţile de comunicare şi informare. Evaluările realizate în cadrul focus grupurilor au pornit în permanenţă de la această balanţă între aşteptări faţă de activităţile de comunicare şi complexitatea proiectelor derulate.

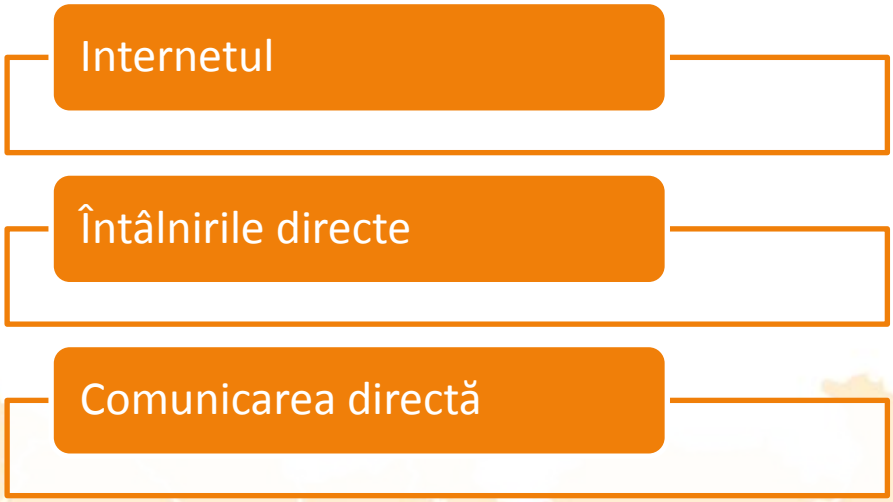
Opiniile cu privire la promovarea programului comparativ cu alte programe operaţionale sunt divergente. Sunt respondenţi care apreciază că Programul este cel mai transparent dintre programele operaţionale din România, în timp ce alţii consideră că, pe partea de informare, alte programe sunt mai complete:

Deci… sunt nişte experienţe. Eu… vă spuneam mai devreme că am aplicat şi implementăm acum proiecte POSDRU. N-aş zice că ăsta este mult mai bun decât cel transfrontalier… deci cei pe care îi discutam acum, dar măcar au informaţii. Ce anume? Am intrat, spre exemplu, am aplicat, am făcut o cerere de finanţare la Ministerul Telecomunicaţiilor şi acolo îmi dă, de când m-am înscris, mi-au dat toate cererile, toate ideile. Mi-au dat, cum să zic? Sunt informaţii care în altă parte… spre exemplu la BRC, în ghidul solicitantului, când am făcut cerere de finanţare, mi s-a spus că dacă am cumva, vreodată, dorinţa de a mă informa vis a vis de stadiul cererii mele, s-ar putea să fie descalificată cererea. (focus grup Călăraşi)

De asemenea putem spune că există o diferenţă în gradul de satisfacţie faţă de promovarea programului între partea română şi cea bulgară investigată în cadrul focus grupurilor, aceasta în special datorită necesităţii de a traduce în limba bulgară toate conţinuturile informaţionale, în special cele din cadrul evenimentelor de informare dar şi a celor de pe pagina web a programului.

CAPITOLUL 7. IDENTIFICAREA CANALELE DE INFORMARE PREFERATE. MOTIVAȚII

În toate cele 16 focus grupuri opiniile au fost concordante în a clasifica în rândul canalelor preferate de informare următoarele:



Internetul este unul dintre canalele de bază de comunicare cu publicul pe tot parcursul perioadei de programare 2007-2013. În prezent, pagina web este cel mai eficient mod de a intra în contact cu un număr mare de persoane interesate, mai accesibil decât publicitatea în presa scrisă, TV sau orice alt instrument de comunicare, electronic sau de alt tip. Din punctul de vedere al beneficiarilor, pagina web oficială a programului (www.cbcromaniabulgaria.eu) şi alte link-uri utile reprezintă principalele surse de informaţii, atât pe partea de elaborare a cererii de finanţare, cât şi în ce priveşte implementarea, raportările, etc. De asemenea reprezintă cea mai rapidă şi unitară modalitate de vizualizare a modificărilor care apar pe parcurs. Internetul prin site-ul dedicat programului reprezintă aşadar o sursă de informaţii comune, unitare, atât pentru partea bulgară cât şi pentru cea română, accesibilă tuturor categoriilor de beneficiari sau de potenţiali beneficiari. Nu în ultimul rând, internetul este şi un canal de informare mult mai puţin costisitor atât financiar cât şi din punct de vedere al timpului comparativ cu evenimentele de informare.

Întâlnirile directe din cadrul evenimentelor de informare prezintă avantajul îmbinării comunicării publice, frontale cu cea interactivă, în care se pot discuta probleme care preocupă anumite categorii de beneficiari. Întâlnirile directe par a fi, alături de internet, cele mai bine cotate canale de promovare şi informare a programului în rândul beneficiarilor. Acestea sunt considerate mijloace eficiente de diseminare a informaţiilor importante, de rezolvare a unor probleme care apar în elaborarea cererilor de finanţare sau în procesul de implementare a proiectelor.

Comunicarea directă în scris (e-mail, fax, news-letter) sau **telefonic**, canal prin care beneficiarul poate fi adresat personalizat şi specific, dar şi prin care acesta la rândul

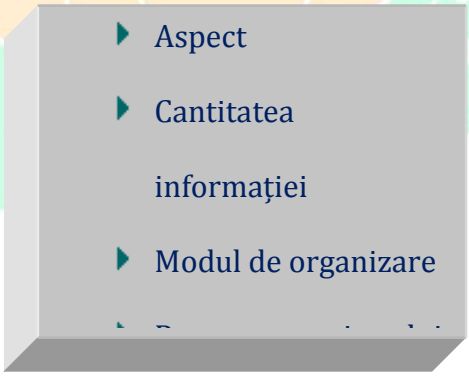
său poate solicita informaţii concrete, pe probleme concrete care se ivesc pe parcursul elaborării cererii de finanţare sau pe parcursul implementării proiectelor.

Putem remarca un numitor comun al acestor canale de informare şi anume faptul că beneficiarul preferă acele activităţi în care el are un rol activ, în care nu este un simplu receptor de mesaje, ci în care poate cere lămuriri, sau chiar poate iniţia comunicarea, poate căuta informaţiile de care are el nevoie. Opţiunile sunt clare în a prefera în locul unei informări de masă, una personalizată.

Evaluarea site-ului de informare al Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007 – 2013. FOCUS GRUPURI ROMÂNIA

S-au testat mai multe dimensiuni cu privire la pagina web a Programului în calitate de canal de informare. O categorie de itemi de evaluare a vizat aspectul site-ului, atractivitatea, în timp ce alte categorii s-au referit la relevanţa informaţiilor de pe site, apoi la eficienţa acestuia în transmiterea informaţiei (uşurinţa de a găsi informaţiile căutate pe site, dacă site-ul se încarcă greu sau uşor, dacă se descarcă uşor materialele de pe site), actualitatea informaţiilor de pe site.

Puncte tari ale paginii web



În ceea ce priveşte, **aspectul**, beneficiarii participanţi l-au apreciat ca fiind un „site profesionist prin informaţiile pe care le prezintă", deşi mai puţin atractiv vizual, mai puţin interactiv, mai puţin colorat; aceste aspecte nu sunt considerate un minus, deoarece se consideră că principalul atribut trebuie să fie cel de informare, ca atare accentul pe informaţii trebuie să primeze. Astfel unul dintre punctele tari asociate site-ului este **cantitatea** de informaţie prezentată (se găsesc informaţii din toate domeniile de interes pentru beneficiari) precum şi **modul de organizare** al acesteia.

Este un site profesionist. Prin informaţiile pe care le prezintă. Site-ul nu este foarte colorat, aşa, sau animat sau…Da. Nu este aşa, să zici, atractiv vizual. De exemplu, este ghidul, aşa, care, să zicem, a suferit modificări. În afară de ghidul actualizat, mai este şi un alt document separat, intitulat "Modificări aduse", astfel încât faptul că… probabil din automatism nu ţi se pare că e ceva nou? Prin acest… document separat se evidenţiază

noutățile și… se mai spune ce a fost șters, ce… Eu sunt pe acest proiect, dar mie mi se pare așa cum s-a zis, că este un site bun din acest punct de vedere. (focus grup, Constanța)

Destul de des intru pe site. Hai, săptămânal să zicem, să nu zicem mai des. ȘI CUM VI SE PARE ACEST SITE? Foarte bun. Nu e colorat, cine știe ce… site-ul este foarte bun, cu informații. Da. Mie mi se pare că sunt cam greu de găsit unele documente noi care sunt upload-ate. Știu, cel puțin noi, că mai primim e-mail-uri cu… nu știu, "S-a actualizat manualul de identitate vizuală", și de fiecare dată când intru, nu știu de ce…

E bine, e bine organizat. Pentru că e un site bun. În primul rând, este și în română, și în bulgară și în engleză toate informațiile respective, ceea ce e un lucru foarte...Deci găsim orice fel de documentație, găsim noutăți, găsim proiecte depuse...Liste de proiecte aprobate și toate celelalte. (focus grup Alexandria)

În primul rând există newsletter-ul MDRT-ului, acolo apar informații despre acest program, noi primim aceste newsletter-e. Sunt în regulă. Bine, destul de rar vin informații pe acest newsletter pe programul România-Bulgaria. Bine, ***cel mai la îndemână e site-ul*** *programului. Dacă știi site-ul, acolo totul e la zi. Ăsta e principalul mijloc, principala sursă de informare despre program este site-ul programului.*

Puncte slabe ale paginii web

- Actualizarea insuficientă a informaţiilor
- Dificultatea de a găsi anumite informaţii
- Dificultatea de a descărca anumite documente
- Informaţii privind stadiul proiectelor

Lipsa de actualizare a informaţiilor prezentate pe site este una dintre criticile aduse, considerându-se că o parte din informaţii sunt prea vechi şi fără utilitate.

Acuma nu știu dacă mai există sau nu sau dacă e o condiție, dar ce caută acolo documente de acum 3 ani, de acum 4 ani? Arhiva... Deci, la un moment dat te pierzi prin ele. Sunt rămase de atunci; nu s-a mai umblat la ele. Ei revin cu informații un pic mai întârziate, dar acuma asta e. Cineva trebuie să-i anunțe că au documentele alea vechi acolo. (participant focus grup Slatina)

(DAR DUMNEAVOASTRĂ SPUNEAȚI CĂ SUNT LUCRURI ÎNVECHITE PE SITE?) Da, am văzut… cel puțin când am accesat ultima oară mai erau… mai apărea PHARE CES, apărea… nu știu…Da, apăreau acolo. Nu, dar astea sunt vechi, că am derulat pe ele. Da, dar erau încă pe site, le-am văzut acolo. (Alexandria)

Dificultatea de a identifica unele informaţii este un alt punct slab: respondenţii au menţionat că noutăţile, modificările documentelor importante trebuie să fie mult mai vizibile şi mai uşor de identificat, plasate eventual în meniul primei pagini, în special cele de mare interes (ex. rezultatele Apelurilor de proiecte, documentele importante care ţin de implementarea proiectelor, modele de rapoarte de progres, etc.).

Ca noutăţi, dacă e, găseşti mereu, de fiecare dată. Da, scrie că găseşti la nu ştiu ce secţiune, dar, într-adevăr, până la urmă trebuie să intri într-un anumit meniu, e destul de sucit. DECI, PRACTIC, AR FI MULT MAI SIMPLU DACĂ ORICE LUCRU NOU AR FI AFIŞAT DIRECT PE PAGINĂ, SĂ NU TREBUIASCĂ SA INTRAŢI ÎN ALT MENIU. Da, să fie ori în Home sau ceva de genul ăsta, mai vizibil.

Să fie cât mai actualizat, apropo de ce se spunea, eu îmi aduc aminte, cel puţin la ultima rundă, când s-au dat rezultatele, am aflat de pe toate celelalte pagini că au venit rezultatele de la CBC. Deschizând pagina programului nu se găseau. În momentul în care le-ai găsit, iar... umblam din proiecte în proiecte...(participant focus grup Slatina)

(DECI AR TREBUI SĂ FIE MAI MULTE…) Să fie undeva, pe o pagină principală. Tot ce ţine de implementarea proiectului….Să fie mai uşor de accesat (participant focus grup Alexandria)

Te duce din aproape în aproape logic, cum e la…Da, deci acolo trebuie să iei toate… toată partea din stânga la căutare ca să găseşti ce… o informaţie de care ai nevoie. Şi suni la BRCT şi pe urmă îţi spun ăia "Caută acolo", deci de multe ori suni (participant focus grup Alexandria)

Cerinţe. Da, şi alea. Sunt în documente…Sunt. Ca exemplu…. dar le cauţi de îţi vine rău. Sunt în manuale. Trebuie să fie. Sunt, dar trebuie să le cauţi de îţi vine rău. Sunt documentele. Au „trim"-urile alea, există model pentru fiecare chestie, dar trebuie să cauţi…(participant focus grup Alexandria)

DECI PRACTIC, INFORMAŢIA ESTE PE ACEL SITE…Informaţia este, dar nu… DAR TREBUIE CĂUTATĂ, NU E UŞOR… nu o găseşti… cum să spun?... ***pierzi mult timp. Eu, personal, am pierdut o grămadă de timp să caut modelul raportului de progres, vă dau un exemplu, când am făcut primul raport de progres****. (focus grup, Alexandria)*

Dificultatea de a descărca anumite documente de interes este un alt punct slab menţionat în cadrul focus grupurilor, faptul că nu este operativ iar unii beneficiari au avut inclusiv situaţii în care nu au putut deschide anumite materiale.

Există dificultate la deschiderea documentelor. Da, am încercat. Nu mai reţin exact, dar…(focus grup Alexandria)

Greu operativ, greu de operat, informaţiile sunt destul de…Documentele nu se pot deschide.

Imposibilitatea de a urmări într-o manieră operativă stadiul proiectelor este un alt aspect menţionat de către beneficiari la capitolul informaţii pe care şi le-ar fi dorit să apară pe site. Această problemă este de fapt una generalizată: din momentul depunerii cererii de finanţare, solicitanţii îşi doresc să aibă posibilitatea de a urmări în permanenţă stadiul la care sunt acestea, un exemplu pozitiv din acest punct de vedere fiind POSDRU.

DECI AM ÎNȚELES CĂ AȚI DORI CA PE ACEST SITE SĂ FIE AFIȘATE ȘI STADIUL… STADIILE ÎN CARE SE AFLĂ PROIECTELE, DA? Da. Cum e la POS DRU. (focus grup Alexandria)

Pentru noi de exemplu, cred că am căutat la un moment dat vreo oră şi jumate să vedem pe unde e proiectul. E greu. E greu de accesat. Eu l-am descoperit foarte, foarte greu. (focus grup Slatina)

Ar trebui să vină cu stadiul proiectului, implementări. Noi nu ştim în ce stadiu se află proiectul, noi nu ştim ce se întâmplă cu proiectul nostru. E valabil şi pentru noi, nici noi nu ştim. De asta i-am rugat să ne spună ce mai e cu proiectele noastre, le-am dat şi după aia s-a făcut liniște. (focus grup Slatina)

Lipsește o prezentare a proiectelor pe stadii: a trecut de faza de conformitate administrativă, să fie o listă, apoi a trecut de faza aceea... o alta listă. Pe anumite perioade să fie o informație, exact cum spunea dânsul. Nu știe în ce stadiu se află proiectul. (focus grup Slatina)

DECI ESTE ȘI GREU SĂ TE ORIENTEZI...Eu nu am experiența respectivă a programului și cred că durează la început. Cel puțin eu aș vrea să știu despre proiectul nostru sau că răspunde persoana X, nu mai zece mii de email-uri și să mai aşteptăm zece mii de zile și nu știu ce. Eu zic că pot normal să pun mâna pe telefon și să sun și să răspundă cineva, cum avem experiență pe POSDRU. (focus grup Slatina)

Marcarea mai clară a modificărilor pe site, în special cele făcute pe marginea Manualului de Implementare:

Dacă discutăm de Manualul de Implementare noi am făcut o dată sesizarea asta. Să se spună punctual ce modificare. Pentru că se schimbă un manual de două sute de pagini și era o notificare pe site. S-a schimbat manualul. În ce secțiune? Cum? Iar citesc două sute de pagini? Măcar dacă paginile respective erau cu roșu, albastru, ceva, marcat. Am solicitat totuşi o evaluare, dar care a fost prin formular electronic, nu face to face. În momentul când se produc modificări în Manualul de Implementare şi asta sunt importante pentru toți beneficiarii…

Nu discutam de manual în sine, ci de informația despre manual, care ține de site. Acum am văzut o schimbare, nu știu dacă este o coincidență. La vreo trei săptămâni după ce am făcut noi notificarea asta, s-a schimbat. Anexa trei, nouă-trei, raport trei. Și este notificare specifică… SPECIFICĂ PE SCHIMBARE. … din manual s-a schimbat raportul… Şi veneau colegii de la financiar, de exemplu şi le erau returnate tabelele, toate cearşafurile, cum? Nu știți că s-a schimbat? Păi ce s-a schimbat? Ați schimbat? Ați scris pe site? Ați schimbat manualul de implementare? Trebuie să spui, s-au schimbat punctele cinci, trei şi şapte, nu?! (reprezentant Camera de Comerț, focus grup Călărași)

Limba în care sunt prezentate documentele pe site a fost încadrată în rândul elementelor care ar putea fi optimizate:

Răspunsul nostru e da, categoric; fără niciun dubiu. Site-ul programului este bine organizat. Informaţiile sunt suficient de clare. Deşi limba oficială a programului este engleza, probabil că ar fi foarte util să fie trilingv, Ghidul Aplicantului. Este trilingv. Nu, toate materialele să...Din experienţa noastră... Pe mine nu mă deranjează că este în engleză, dar simt, de exemplu, că partenerul nostru bulgar ar avea nevoie de toate informaţiile în limba bulgară. (focus grup, Craiova)

Şi să fie documente în limba română pe site, mă refer la Ghid, la Manualul de Implementare.

Dar există traducere. Există, dar se spune că este varianta neoficială. Nu la Manualul de Implementare. Cheltuim o grămadă de bani ca să îl traducem şi să traduci contractul de finanţare în primul rând ca să fii conştient de ceea ce semnezi. (focus grup, Slatina)

Recomandări sugerate în cadrul focus grupurilor din România

Actualizarea tuturor documentelor de pe site

Eficientizare pentru a se asigura uşurinţa de a găsi documentele importante

Modele de documente standard

O modalitate de a vizualiza statusul proiectelor

O mai mare interacţiune cu beneficiarii: de exemplu o atenţionare virtuală legată de rapoartele de progres

Traducerea în română a tuturor documentelor, în varianta oficială

Dacă e permisă o sugestie, având în vedere că lucrăm pe mai multe planuri, un model de program european bine prezentat pe site este Programul pentru Agricultură. O SĂ VĂ ROG, EU NU CUNOSC PROGRAMUL, SĂ ÎMI SPUNEŢI EXACT CARE SUNT ELEMENTELE CARE...„www.apdrp.ro" este mult mai bine structurat, pe măsuri, se dau inclusiv nişte modele. Şi apare o declaraţie pe proprie răspundere într-un proiect finanţat, într-un milion de feluri. Ei au standardizat-o şi au pus-o acolo, o scrisoare de conform dacă e nevoie de ea pentru garanţie în momentul unei investiţii, este standardizată şi o foloseşte lumea de acolo, se vorbeşte aceeaşi limbă. De la unitatea de implementare până la beneficiar. E un model bun, eu lucrez pe el destul de mult şi e foarte uşor... (focus grup Slatina)

Da. Cred că ar fi nevoie de nişte linkuri către proiecte ale lor, proiecte de succes, pentru că deja au o evidenţă de-a lungul anilor; şi înainte de post-aderare. Poate ar fi bine

un 10-20 de legături pe site, deja la proiecte terminate, proiecte care așa... Să poți eventual să mai afli un nume de manager de proiect sau altceva, să mai poți să dai un telefon, să mai... pe treburi similare. (focus grup Craiova)

Nu știu dacă deja există, dar poate pe site-ul ăsta al CBC România-Bulgaria ar fi bine să existe o secțiune de întrebări și răspunsuri.... și toate lucrurile astea să fie puse acolo..... ca soluție. Că una este să pui o întrebare, dar răspunsul pe care îl scrie acolo reprezentantul biroului să fie soluția la întrebarea respectivă. Se răspunde: "Conform codului 3.1 din ghid...". Asta..... de formă, absolut de formă. Ar trebui beneficiarii să discutăm între noi. Deci asta chiar e...Întrebări și răspunsuri; ca forum ar fi interesant, ceva de dezbatere. Nu știu când avem timp de dezbateri... Asta ar presupune un moderator, asta înseamnă personal și cum toată lumea se confruntă cu lipsă de personal...(focus grup Craiova)

O altă sursă de informații importante despre program o reprezintă pagina web a Biroului Regional pentru Cooperare Transfrontalieră (www.calarasicbc.ro) care a întrunit însă mai multe critici decât pagina web oficială a programului. Principalul punct slab vizează lipsa de actualitate a informațiilor:

Astăzi, spre exemplu, am intrat pe site la BRCT Călăraşi. O dată, e nefuncțional și nu are nici o informație actuală.

Și CBC România-Bulgaria sau cum îi zice și BRC. Nici unul din ele n-aveau informațiile de care aveam eu nevoie astăzi. DAR EXACT, DE CE AȚI FI AVUT NEVOIE ȘI N-AȚI GĂSIT ACOLO? Este un proiect în derulare care, dacă îmi aduc bine aminte numele… „regiuni"… nu. Activități viticole în…Regiunile…… pe cadrul transfrontalier România-Bulgaria. Și mă interesau niște informații legate de proiectul acesta. ȘI NU LE-AȚI GĂSIT? Am găsit, doar puține informații, suma maximă… suma eligibilă, titlul și solicitanții, abia într-un sfârșit, după căutări îndelungate. (focus grup, Călăraşi)

Da... și cel de la Călăraşi. E bine... site-ul ăsta de la Călăraşi nu mai are nimic pe el. Cine caută găsește, cine vrea și poate...găsește. Ei...o zi... păi o zi e puțin. Numai bani să ai. Documentele pregătitoare, actele, declarațiile…De exemplu, apropo de parteneri, mi se oare că pe site-ul B.R.C.T.-ului celor de la Călăraşi pagina asta nu se deschidea niciodată cu potențialii beneficiari – parteneri, sau ceva de genul…Dacă ei nu caută niciodată. Păi asta ar trebui să-și propună, asta ar trebui să facă, să ne caute parteneri potențiali. (focus grup, Mehedinți)

… deci Manualul de Implementare, de exemplu, Manualul de Identitate Vizuală, toate chestiile astea să fie ușor… să se găsească, ușor accesibile. Nu să le cauți prin documente. În partea stângă… te trimit cei de la BRCT "Căutați în publicații, documente", nu știu ce, deci până ajungi la documentul în cauza trebuie să umbli în nu știu câte fișiere. (focus grup, Alexandria)

Pe site-ul de la CBC România, sau cum îi zice…Acolo mi se pare destul de accesibil. Nu știu dacă aș avea o altă idee, vis a vis de asta. Acesta al BRCT-ului ar trebui puțin înnoit. (focus grup, Călăraşi)

Evaluarea site-ului de informare al Programului de Cooperare Transfrontalieră Ro-BG 2007 – 2013. FOCUS GRUPURI BULGARIA

Punctele tari şi punctele slabe asociate paginii web de către participanţii la focus grupurile din Bulgaria au atât note comune, cât şi aspecte diferite faţă de evaluările participanţilor români. Principala diferenţă, exprimată şi în multe dintre nemulţumirile beneficiarilor bulgari sunt problemele legate de limba de redactare a diferitelor versiuni ale site-urilor (www.cbcromaniabulgaria.eu, www.calarasicbc.ro) , problemă resimţită mult mai acut decât în cazul beneficiarilor români.

Puncte tari ale paginii web

- Design
- Cantitatea informaţiei
- Promovarea site-ului

Pe internet este aproape totul, ajunge să caute cineva şi să citească. Pe site-ul Programului sunt destule informaţii. Este şi o reprezentanţă la Pleven pe teritoriul Bulgariei, aşa că ajunge cineva să meargă acolo şi să obţină tot ce doreşte. Sunt destule broşuri, destule informaţii. (focus grup, Vidin)

AŢI AMINTIT DE SITE, PRESUPUN CĂ FIECARE DIN CEI PREZENŢI L-A FOLOSIT, CE PĂRERE AVEŢI DESPRE ACESTA? În ceea ce priveşte designul pot spune că e făcut bine, te poţi orienta uşor, poţi scoate diverse link-uri. ORIENTARE UŞOARĂ AI AVUT ÎN VEDERE? După ce intri de 1000 de ori. Totul îţi este clar. În bulgară, engleză şi română. Cât de cât urmăresc să fie tradus totul în paralel, dar informaţia de bază e în engleză şi română, în bulgară ajunge mai greu şi se spune de obicei că în caz de neînţelegeri, neconformităţi are prioritate engleza. Textul este analizat în engleză. Limba oficială e engleza. (focus grup, Montana)

De pe site-ul programului, cel mai sigur te poţi informa. Chiar cei din Călăraşi ne amintesc permanent şi în timpul seminariilor ne invită să vizităm site-ul, asta înseamnă că şi ei îl consideră un mijloc de bază pentru a ne informa, să învăţăm despre program şi schimbările care apar. Şi despre ceea ce se întâmplă pe site. La orice schimbare primim e-mailuri. Pe site-ul Programului de dezvoltare regională cred că se publică şi acolo informaţii, sau măcar au link. (focus grup, Dobrich)

Puncte slabe ale paginii web

- Diferențele existente între versiunile site-ului în cele trei limbi (română, engleză, bulgară), beneficiarii din cadrul focus grupurilor din Bulgaria considerând că variantă în bulgară este cel mai puțin completă şi actualizată
- Actualizări insuficiente şi rare
- Lipsa interacțiunii cu beneficiarii; lipsa feed-back-ului
- Lipsa versiunii în limba bulgară a site-ului BRCT
- Fluctuația personalului BCRT care se ocupă de site

Pentru mine nu are valoare. În primul rând pentru că nu este tradus. Doi, nu se actualizează. Nu, încă din momentul în care se deschide nu există. Şi este în engleză. Este în trei limbi. Sunt versiuni în trei limbi, dar nu ştiu dacă totul este tradus la un anumit moment în cele trei limbi…nu pot să afirm, dar în principiu se găsesc în trei limbi. Anunţurile privind întâlnirile de informare sunt de asemenea publicate în trei limbi. (focus grup Pleven)

Colegi, aici întrebarea intră în terminologia liderului de proiect şi partenerului. Aseară am avut ultima problemă – evaluatorul dintr-odată a spus că din două proiecte se folosesc unele şi aceleaşi cuvinte pentru „studiu" şi „cercetare". Pentru că traducerea pentru studiu este făcut aşa încât controlorul a spus – dar voi le folosiţi pe amândouă. Am ce sa explic, pentru că studiul şi cercetarea sunt doua lucruri deosebite datorită specificaţiilor tehnice date de români. Dar traducerea este tehnică, l-or fi făcut de pe Google, şi avem doi traducători, cuvintele englezeşti pentru „studiu" şi „cercetare" sunt aceleaşi. Da, da, studiu şi cercetare se pot traduce în acelaşi mod. (focus grup Pleven)

El ne-a înţeles şi eu i-am arătat diferenţa, i-am arătat ambele specificaţii tehnice şi 2 lucruri, el nu le-a acceptat şi a spus – eu voi scrie ce doresc. Păi scrieţi ce doriţi, noi ne vom descurca. ***Aşadar când sunt limbi diferite aproape că se vorbesc lucruri diferite****. De ce nu Ministerul sau oricare ar fi autoritate de management, cum nouă nu ne aprobă traducător şi ne spun – obligatoriu faceţi licitaţie de firme … Şi noi căutam firma. Câte firme sunt în Pleven care să-ţi dea traducător. Ştiţi cum lucrează ei, nu mai vă spun. (focus grup Pleven)*

Întotdeauna trebuie să citeşti varianta în engleză, pentru ca în bulgară este scris greşit. Eu prefer în engleză, chiar dacă există traducere. (focus grup Razgrad)

Site-ul este sărac. SARAC DIN CE PUNCT DE VEDERE? Conţinut de informaţii, design, actualizări. Îmi aduc aminte că jumătate de an nu a fost nimic pe site, nu s-a publicat nimic nou pe acel site. Nu era nicio informaţie nouă…Poate nu au fost modificări…Cum, jumătate de an să nu existe nimic nou pe un program operaţional? (focus grup Razgrad)

Doar în engleză de exemplu, da, sunt suficiente informaţiile, iar în bulgară nu sunt traduceri… DELOC? Nu lucrează steguleţul, eu înainte să plec am încercat dar nu se deschidea, vorbesc de buton...În bulgară nu sunt unele lucruri. ADICĂ NU SUNT ACTUALE INFORMAŢIILE ÎN BULGARĂ? Ar trebui să fie identică în toate limbile. (focus grup Razgrad)

Traducere de rapoarte... dar documentaţia pe care am dat-o pentru rapoarte este în engleză, nu este traducere oficială. Traducerile le facem noi, încercam dar nu ştim până la urmă dacă traducerea noastră este exactă sau dacă am înţeles exact. Am avut discuţii cu controlorul lor. Ceva care pentru mine şi contabilul principal era într-un fel, pentru controlor era altfel. Toţi interpretează, chiar şi controlorii interpretează documentele după cum doresc. Ea are o traducere şi aceasta este... Iar cu controlorul nu discuţi, asta ştim. Şi dacă este greşit spui bine, închizi ochii si aştepţi. (focus grup Razgrad)

Eu cred că pricina pentru aceasta este posibil sa fie modificările dese ale echipei din Călăraşi. Toţi cei care lucrăm pe program ştim că au fost multe schimbări în echipă, schimbări permanente. Probabil sunt probleme organizaţionale dacă nu îşi întreţin site-ul. Eu acum mi-am dat seama de o problemă importantă pe care am avut-o de la început şi m-a frământat foarte tare. Site-ul, programul este bulgaro-roman, este un buget foarte mare pentru asistenţa tehnică, şi nu înţeleg cum poate site-ul programului să fie doar în română iar traducerile în bulgară să fie într-un procent foarte mic, şi până în acest moment să nu fie tradus totul în bulgară. Acest lucru pentru mine este ruşinos. Pur si simplu sunt foarte dezamăgit. (focus grup Ruse)

Dar nu în engleza, programul este bulgaro-roman. Sunt bulgari care vorbesc bulgara, români care vorbesc româna. Nu se poate site-ul să fie doar în română şi un sfert în bulgară. Şi să nu mai vorbim de site-ul celor din Călăraşi care este numai în română. Este ruşinos. Eu nu ştiu cum administrează acest proces şi cui îi plătesc ceea ce s-a făcut în aceasta perioadă dar nu au făcut nimic. Şi acest lucru îi încurcă mult pe beneficiarii bulgari şi pe beneficiarii potenţiali. Nu toate organizaţiile sunt obligate să ştie engleza sau româna. (focus grup Ruse)

Recomandări sugerate în cadrul focus grupurilor din Bulgaria

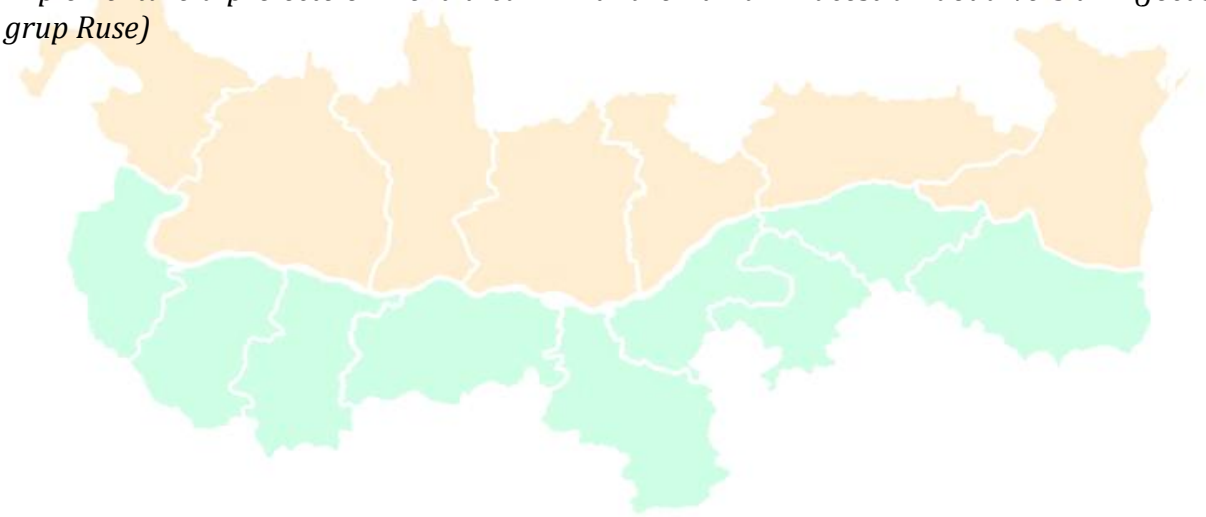
- Sincronizarea completă a celor trei versiuni de materiale în cele trei limbi
- Păstrarea doar a variantelor up-datate pe site în cazul documentelor importante (PIM, VIM)
- Publicarea materialelor de la sesiunile de instruiri pe site
- Sistematizare a întrebărilor frecvente şi a răspunsurilor– rubrică FAQ

E, nu este prea activ, eu aşteptam să publice toate materialele de la instruiri dar nu o fac. Nu, nu îl up-datează des, dar măcar încarcă documentele pachet care se solicită. În

special nu există rubrica pentru instruiri și întrebări, pentru întrebările frecvente. Cum ei fac instruiri foarte bune,... dar la început încărcau prezentările de la instruiri, este folositor așa pentru că nu poți merge la fiecare instruire – una a fost pentru financiar, alta a fost pentru raportarea tehnica, si am așteptat să găsim prezentările pe site dar nu s-au încărcat. DECI NU ACORDA IMPORTANTA FEED-BACKULUI? Da, nu acordă. Și propunem să sistematizeze aceste întrebări care apar cel mai des cu răspunsurile lor pentru ca să nu întrebăm de fiecare dată ci să verificam întâi site-ul.

Dacă știi românește, va fi mai bine, pentru că ...Nici engleza noastră nu este super, dar nici a lor. De aceea preferam ca după ce vorbim pe telefon să ne clarificam lucrurile pe e-mail, trimitem mail-ul imediat și clarificăm. Nu asta este problema, limba nu este o problemă, după mine. Pentru noi nu este o problemă. Nu sunt reguli scrise clar, care sa spună asta, asta...de exemplu în legătură cu formularele, ce îi împiedică să pună 10 template-uri pe site și cine dorește poate să le ia de acolo. (focus grup Ruse)

Poate că trebuia să fie înlăturate toate cele vechi și să rămână doar ce este nou și actual. Este foarte multă informație și este foarte greu să te orientezi și să găsești ce îți trebuie. De exemplu acest PIM, din cate îmi amintesc, atunci când îl cauți dai peste unul vechi, apoi unul actualizat și apoi mai sunt și alte corecturi. Manualul, manualul de implementare a proiectelor. Pentru că PIM-ul are numai în acest an doua versiuni. (focus grup Ruse)



CAPITOLUL 8. MĂSURAREA GRADULUI DE CUNOAŞTERE A INSTRUMENTELOR DE COMUNICARE FOLOSITE ÎN CAMPANIILE DE INFORMARE 2007-2010

Dintre **instrumentele de comunicare** cunoscute de către beneficiarii care au participat la focus grupuri au fost menţionate în ordinea importanţei:

1. documentele prezente pe pagina web oficială a Programului
2. prezentările şi discuţiile din cadrul evenimentele de informare /promovare a programului (info days, sesiuni de lucru cu beneficiarii, etc)
3. pliante, broşuri cu prezentări sintetice
4. prezentările din cadrul conferinţelor anuale de progres
5. bannere stradale din cadrul campaniei de outdoor
6. materiale din presa scrisă
7. spot-uri şi emisiuni, ştiri TV
8. spot-uri şi emisiuni, ştiri radio

De remarcat este faptul că participanţii din cadrul focus grupurilor au putut da exemple concrete de astfel de instrumente doar din cadrul primelor patru categorii enumerate şi ocazional din cea de a cincea. Deşi cunosc faptul că Programul a fost mediatizat şi la TV, radio sau presă scrisă, nici un participant nu a putut oferi un exemplu concret care să îi fi rămas în minte despre materiale difuzate prin aceste medii. Una dintre explicaţii se datorează în mod cert perioadei: campania radio –TV a avut loc în 2008. O altă explicaţie constă şi în faptul că, pentru actualii beneficiari promovarea în mass media a unor informaţii succinte despre program, şi chiar cea outdoor nu mai este de interes, nevoile lor informaţionale plasându-se în altă zonă. Au fost însă unele opinii exprimate cu privire la vizibilitatea programului în spaţiul public, considerându-se că deşi se promovează bine, există unele programe mai vizibile, cum sunt POR sau POS Mediu, care *„pe stradă sunt promovate prin pliante şi la televizor spoturi, chiar dacă nu sunt pentru toată lumea şi grupul-ţintă nu e masa largă a populaţiei, dar sunt mai vizibile".*

Cred că publicitatea la televizor este destul de costisitoare si ar trebui cumva gândită astfel încât să ajungă la grupul-ţintă. De exemplu, înţeleg un program pentru agricultură, pentru micii întreprinzători sau… ştiu eu?... ceilalţi, să fie promovate de televizor, pentru că altfel e posibil să nu ajungă…Sau în ziare… da, sau în ziare, pentru că e posibil să nu ajungă la cei care ar putea să aplice, însă programe de tipul ăsta unde, clar, sunt organizaţii, firme sau instituţii publice n-ar avea neapărat de ce să apară la televizor… pentru că sunt instituţii care sunt destul de bine organizate ca să aplice sau ar trebui să fie bine organizate ca să aplice pentru un astfel de proiect…Exact, şi să caute singură pe… fiecare instituţie în parte. (focus grup Constanta)

BUN, TOT LEGAT DE PROMOVARE, S-A ÎNTÂMPLAT SĂ PRIMIŢI FLUTURAŞI, PLIANTE CU INFORMAŢII? Da. DA? CE FEL DE MATERIALE AŢI PRIMIT? Pliante, cărţi, mape. Materiale de promovare. ŞI CUM VI S-AU PĂRUT ACESTEA? În regulă. CONŢINEAU TOATE INFORMAŢIILE DE CARE AVEAŢI NEVOIE SAU AR FI TREBUIT SĂ CONŢINĂ ŞI ALTCEVA? Depinde de fiecare ce îl interesează. Dacă te interesează să accesezi, nu stai după flyere si fluturaşi, ci cauţi adânc.

ÎNŢELEG, DECI PRACTIC PENTRU CEI INTERESAŢI ĂSTA ÎI DOAR PUNCTUL DE PORNIRE. Aşa şi presa numai de suprafaţa. (Slatina)

E o întrebare sensibilă. Se fac tot felul de broşuri şi cărticele. Nu ştiu însă cât de utile sunt materialele respective, pentru că internetul e suficient ca şi prezentare şi e destul de puternic. Asta unu la mână. Şi doi la mână, eu sunt împotriva reclamelor la TV, care se adresează unui public larg. De exemplu, ar putea fi o reclamă cu protecţia mediului, dar ăştia de la cooperare transfrontalieră nu au un astfel de program.

Este ca un compliment pentru ei că nu au reclame la TV, nu au spot-uri şi ce nu mai au, e foarte bine. În sensul că cheltuiesc banii pe hârtie, are sens să răsfoieşti, să citeşti ceva. (Silistra)

Aşadar, din ansamblul instrumentelor de comunicare cunoscute de către beneficiari putem spune că au notorietatea cea mai ridicată materialele de pe site-ul oficial al programului şi evenimentele de informare şi promovare. În cadrul acestor categorii putem spune de asemenea că Ghidul Solicitantului, Manualul de Implementare şi Manualul de Identitate Vizuală sunt documentele care constituie, după cum este şi firesc, puncte de referinţă şi instrumente de comunicare cele mai aprofundate de beneficiari.

CAPITOLUL 9. MĂSURAREA GRADULUI DE SATISFACȚIE FAȚĂ DE:

a) activităţile de informare desfăşurate
b) tipul şi nivelul informaţiilor oferite de instituţiile cu atribuţii în domeniul implementării programului
c) procedura de aplicare
d) sprijinul oferit de Autoritatea de Management, Autoritatea Naţională şi Secretariatul Tehnic Comun
e) informaţiile oferite

a. Activităţile de informare şi promovare (info days, seminarii, workshop-uri)

În cadrul acestei secţiuni ne-a interesat să aflăm opiniile participanţilor la focus grupuri cu privire la evenimentele de informare şi promovare organizate în cadrul acestui program, (workshop-uri, seminarii cu liderii de proiecte, conferinţa anuală, info days, etc). Având în vedere că în cadrul focus grupurilor au fost prezenţi în cea mai mare parte beneficiari ai proiectelor sau solicitanţi ai cererilor de finanţare, vorbim de un public avizat, de un public care este de fapt target-ul acestor evenimente de informare şi promovare. Atu-urile cel mai frecvent menţionate cu privire la aceste activităţi au vizat **calitatea prezentărilor**, calitatea **materialelor de suport** (pliante, mape cu prezentările tipărite, lista cu contacte a celor implicaţi şi a persoanelor cheie care pot fi contactate ulterior pentru lămurirea problemelor pe un domeniu specific), **frecvenţa acestor evenimente**, **utilitatea lor în elaborarea cererilor de finanţare**, **networking** util în stabilirea parteneriatelor.

Vă prezentăm opiniile privind impactul seminariilor de informare rezultate din cadrul fiecărui focus grup:

MEHEDINŢI

În opinia grupului din Mehedinţi, evenimentele de informare sunt utile îndeosebi pentru „cei iniţiaţi", pentru cei care au deja un bagaj informaţional legat de program. Ele oferă posibilitatea de a identifica noi resurse informaţionale. Pentru categoria beneficiarilor de aici, Programul este „în competiţie" cu Programul IPA de Cooperare Transfrontalieră România-Republica Serbia, astfel încât aceştia au avantajul de a fi informaţi din această dublă perspectivă şi de beneficia de aspectele comune caracteristice celor două programe. Deşi apreciază utilitatea evenimentelor de instruire, în cadrul discuţiei au fost menţionate două impedimente majore care constituie principalele piedici în frecventarea acestor activităţi: distanţa faţă de locaţiile în care se organizează instruirile (fiind unul dintre judeţele poziţionate la extrema regiunii trans-frontaliere) şi costurile aferente unor asemenea deplasări. Printre evenimentele care au fost frecventate de către participanţi au fost menţionate: seminarii cu privire la descrierea programului, seminarii referitoare la buget.

Pentru iniţiaţi sunt bune. Exact sunt bune pentru iniţiaţi pentru că îţi dă link-ul unde să te duci şi să cauţi exact ceea ce-ţi trebuie pentru depunerea şi cum să arate proiectul respectiv nu poate să vină cu ghidul şi să caute, îţi dă link-ul de care ai nevoie.

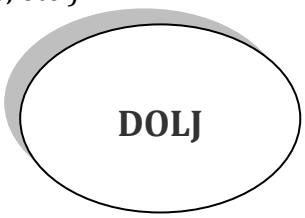
Păi alte materiale, de exemplu ieri fost o întâlnire cu Serbia la care noi nu am fost... am fost data trecută...dar tot timpul de pe internet noi nu avem alte mijloace s-au făcut cursuri pentru manager de proiect, scriere –ciclu proiect nu am făcut aşa ceva...numai de pe internet. Ştiri O.N.G, www.finanţări.ro, sunt nişte site-uri www.finanţare.ro...

Noi am mers, noi am mers. Deci v-am spus, dacă nu ar fi acest impediment, deci să nu se... De exemplu, pe ADR Sud Muntenia – trebuie făcut cumva în centru, nu pe capătul...Nu la Miercurea Ciuc... E o problemă. Deci vă spun, a fost dureros, pentru că aveam nevoie ca de aer pentru instruire, pentru că este foarte greu. Oboseală, normal. V-am spus, să stai să studiezi, sunt tone de materiale. Să încerci să le faci şi să stai pe urmă tot timpul: „Alo" – pe telefon, pe email, să le trimiţi, să le mai trimiţi o dată... Deci, pentru noi este de mare ajutor. Dar, este... Chiar i-am rugat: „Domnule, dacă e, chemaţi-ne la Călăraşi mai bine. Nu ne mai trimiteţi într-un colţ, că nu putem să ajungem şi e păcat.

SPUNEAŢI CĂ AŢI PARTICIPAT LA ACELE SEMINARII, A PARTICIPAT CINEVA DINTRE DUMNEAVOASTRĂ ŞI LA CONFERINŢA ANUALĂ DESTINATĂ PROGRAMULUI DE COOPERARE ROMÂNIA - BULGARIA? Nu am participat... dar am primit invitaţia...AŢI PRIMIT INVITAŢIA...ŞI DE CE NU AŢI PARTICIPAT? NU AVEAŢI INTERES? Nu! Cheltuielile de deplasare că abia ne susţinem aşa, sunt totuşi bani de la mine din buzunar. DECI SĂ ÎNŢELEG CĂ NU AVEŢI FONDURI PENTRU DEPLASĂRI IAR DACĂ LE-AŢI FACE, LE-AŢI FACE PE CHELTUIALA PROPRIE, SAU CUM? Da...păi cum altfel. Categoric... România şi prostia…

Descrierea programului şi bugetul. ŞI CUM VI S-AU PĂRUT INFORMAŢIILE DE ACOLO? Au fost ok la început, numai că ajungi acasă şi trebuie să lucrezi efectiv, deci cred că ar trebui pe ateliere de lucrat, au impactul mai mare. DECI ASTA AR FI SOLUŢIA? Da...au impactul mai mare.

Printre recomandările formulate în cadrul acestei discuţii cu privire la evenimentele de informare se numără sugestia de a le grupa pe ateliere de lucru, în conformitate cu categoria de probleme cu care se confruntă beneficiarii (financiar, promovare, raportare, elaborare cereri de rambursare, etc.)



Participanţii din Dolj au menţionat în cadrul evenimentelor de informare la care au participat întâlnirile de la Montana, Ruse, Călăraşi şi cele locale. Şi pentru cei din Dolj, locaţia constituie deseori un impediment pentru participarea la astfel de evenimente în special datorită aglomerării activităţilor care ţin de implementare - timpului restrâns avut la dispoziţie, dar şi datorită costurilor aferente care nu pot fi suportate de către organizaţiile mai mici.

La acele întâlniri, da, am primit tot felul de materiale promoţionale. Inclusiv pliante cum aţi spus dumneavoastră, informaţii generale. Mai mult decât atât, noi am primit de fiecare dată când s-a modificat sau când a apărut ghidul solicitantului, prin grija CJ. Deci cel puţin la mine a apărut. De fiecare dată mapele cu prezentările în format pe hârtie, cu posibilitatea de a te informa. Cu siguranţă sunt utile. Pentru beneficiar, pentru cel care participă la întâlnire. Pentru cei care sunt interesaţi.

Mai multă participare din partea AM, pentru că cele mai multe seminarii de informare au fost făcute cu biroul de la Călăraşi. Iar ei nu au funcţie de decizie, ei doar sunt nişte intermediar între noi şi AM. Este important să fie cineva care are putere de decizie la aceste seminarii, care-ţi poate spune lucrul dacă este alb sau negru, pentru că sunt diverse speţe - în primul rând în implementare - de care ne lovim.

Da, sau întrebi câte ceva şi fac o trimitere către ghidul de... Noi... Pentru că noi ar trebui să notificăm mai întâi Călăraşiul, iar Călăraşiul notifică AM-ul. Nu ne deranjează lucrul acesta, dar uneori, în cadrul acestor întâlniri e bine să fie şi să participe şi AM. Nu. V-am spus că pe proiectul acesta au fost tot felul de probleme pentru care am simţit lămuriri mai clare, mai...

Au fost cazuri în care s-a răspuns oficial la întrebările adresate în cadrul acestor întâlniri, în sensul de "în conformitate cu prevederile ghidului", ceea ce nu a rezolvat foarte mult problema care era acolo, că ăla ştiam şi noi să-l citim... Eu cred că toată lumea a învăţat în timp, aşa. Probabil că dacă exista un răspuns foarte clar, şi era nevoie şi de responsabilitate aici, pentru că trebuia cineva să spună: "Uite, aşa să faceţi". Probabil că de-a lungul anilor nici nu se găseau foarte uşor răspunsurile astea, pentru că erau mai sus, la nivelul UE nişte treburi care probabil că nu erau foarte sigure şi nu-şi asumau această decizie de a spune: "alba" sau "neagră"; şi atunci rămâneam cam nelămuriţi şi noi şi mergeam în continuare spre raportul final, cu speranţa că nu ne vom izbi de el la eligibilitate.

Propunerea ar fi realizarea în suport informatic al unui fel de conferinţe care... Noi avem pe sistem cameral asemenea treabă organizată, care înseamnă să stai la calculator, să asişti, să participi şi să nu mai cheltui la deplasări. Cred că s-ar putea realiza; fie realiza pe un proiect un asemenea sistem informatic, care să însemne economii la nivel naţional, că nu trebuie să mai aşa; sau pur şi simplu o colaborare cu sistemul cameral de exemplu,

pentru ca periodic să se meargă la Camera de Comerţ cea mai apropiată pentru a putea să faci... Prevăzută economic treaba asta...

Şi timpul, bineînţeles; şi banii. Da, dar se pot organiza aceste întâlniri şi în oglindă, adică dacă este una în Bulgaria să se poată organiza una şi în România...Asta a fost.... pentru că pe malul... Aşa se şi întâmplă, de altfel. Pe malul Dunării, de o parte şi de alta sunt localităţi şi mai mari şi mai mici, dar se pot organiza asemenea evenimente, pentru că există şi programe de asistenţă tehnică în cadrul CBC-ului România-Bulgaria şi bănuiesc că şi asta este o modalitate de a rezolva problema.

Locul în care se organizează evenimentele reprezintă un impediment în participare. Da. La momentul respectiv, în 2008 nu; acum cred că da. Da. În 2008 nu era un impediment. Acum cred că ar fi un mare impediment să mergem...În principiu nu e un impediment participarea la astfel de evenimente, numai că timpul alocat lor de către noi este din ce în ce mai restrâns. Din cauza activităţilor care ţin de implementarea proiectelor.

Din punct de vedere financiar. Ca ONG...Nu avem fonduri. Da. În 2008 financiar aveam susţinere dacă doream să participăm undeva; chiar dacă nu aveam în proiectul de buget anual al instituţiei fonduri alocate, primeam sponsorizare din partea CJ sau din partea altei instituţii să participăm. Începând cu anul 2010 şi acuma este totalmente imposibil, decât dacă dăm din buzunarul nostru din ce în ce mai gol, ceea ce nu se poate, cu siguranţă.

Recomandările grupului din Dolj cu privire la organizarea acestor evenimente constau în: organizarea unor întâlniri în oglindă în România şi Bulgaria, astfel încât să existe mai multe opţiuni legate de locaţie; posibilitatea de a participa la aceste evenimente on-line, prin sistem de video-conferinţă; participarea mai multor reprezentanţi din partea Autorităţii de Management, a persoanelor de decizie care pot lămuri în mai mare măsură probleme specifice; evitarea în cazul acestor evenimente a lămuririlor formale, gen „conform prevederilor din alineatul…" deoarece inhibă interacţiunea şi comunicarea.

OLT

Beneficiarii din grupul de la Slatina au participat la întâlniri pe partea de promovare a apelurilor de proiecte, întâlniri care au avut rolul de a oferi informaţii legate de pregătirea cererilor de finanţare: ca locaţii au fost menţionate Ruse, Călăraşi, Vidin, Slatina. Şi pentru cei din acest grup pare a fi un impediment coordonarea activităţilor de la Călăraşi, locul de desfăşurare, timpul alocat şi costurile aferente fiind menţionate şi în această discuţie la categoria „piedici":

Sunt destul de împrăştiate, ca să zic aşa, ca şi distanţă întâlnirile respective. Pentru noi sunt mult mai uşor de implementat cele de aici, din Slatina sau Craiova. Deja la Călăraşi ca să te duci... şi aşa în timpul implementării faci foarte multe drumuri.

ŞI ESTE ŞI PROBLEMĂ FINANCIARĂ SAU STRICT DE TIMP? Absolut, dacă vorbim de ONG-uri vă spun cu siguranţă da. DE UNDE REUŞIŢI SĂ FACEŢI ROST DE ACESTE FONDURI PENTRU DEPLASĂRI? Având în vedere că este autofinanţat, din venituri proprii nici nu se pune în discuţie. Nu sunt decontate deplasările pentru promovarea programului. Fiecare trebuie să vină din venituri proprii. Din câte ştiu nu s-au decontat drumurile când am fost la aceste întâlniri. Greşesc? Nu, nu.

Nu înţelegem de ce a trebuit să fie centrul acesta România-Bulgaria la Călăraşi?! De ce nu ar fi la Corabia? Dacă era la Turnu Severin, am fi spus Constanţa .Nu, nu, nici acolo. Să fie undeva central sau să fie nişte subpuncte. Dacă e la Călăraşi să fie la Călăraşi, dar să mai fie unul în centru, cum au bulgarii, la Pleven.

CUM VI S-AU PĂRUT ACESTE ÎNTÂLNIRI, DIN PUNCT DE VEDERE AL INFORMAŢIEI PRIMITE, AU FOST SUFICIENTE PENTRU CEEA CE DOREAŢI SĂ ÎNTREPRINDEŢI DUMNEAVOASTRĂ? Din punctul meu de vedere, da. Au fost...DA? DECI V-AU AJUTAT...S-au prezentat programe, au avut loc discuţii libere. Greşeli care se fac şi ar trebui corectate.

Poate ar fi bune nişte modele de bună practică... dacă nu sunt cumva sub imperiul legii proprietăţii intelectuale sau… dar nu cred... Deci nişte exemple de bună practică. ŞI CUM AR TREBUI FĂCUTE CUNOSCUTE ACESTEA? Tot prin simpozioane de felul acesta. Care să aibă şi o finalitate concretă pentru că normal sunt întâlniri, sunt discuţii, anumite informaţii le poţi lua de pe site, dar dacă nu ai o finalitate concretă degeaba...FINALITATEA CONCRETĂ...? Finalitatea concretă să ţi se spună foarte clar ce trebuie să faci, la ce trebuie să te aştepţi. Pentru că la un moment dat descoperi tot felul, de exemplu cu chitanţa respectivă . Să ţi se spună... "da, la un moment dat s-ar putea să ţi se ceară chitanţa să o traduci".

Comunicarea cu secretariatul tehnic şi eficientizarea documentelor, a circuitului documentelor. Nu ştiu cât de mult se aplică SMIS- ul, sau cum se numeşte programul respectiv, dar ar fi fost foarte bine, având în vedere că partenerii bulgari, din câte ştiu eu, ei aşa îşi circulă documentele, controlor financiar - beneficiar. Şi e păcat când mă gândesc că noi suntem totuşi liderii; mă rog, ca şi tară.

Pentru unii dintre beneficiari care sunt mai avansaţi cu partea de implementare, seminariile de informare nu sunt neapărat de actualitate:

Şi în rest nu ar fi mare lucru de prezentat. Dar ştiţi, de fondurile structurale nu vorbesc pentru că nu am mai primit niciun răspuns şi nu ştiu ce se întâmplă, dar vă spun de la celelalte. Deci am început cursul de instruire pe proiect în implementare după 6 luni după ce a început proiectul şi spune lucruri care trebuia să le fi făcut înainte. Acuma, ce le mai spui!? Înseamnă că... nu ştiu de ce le mai spui.

- **Ce ar fi dorit în plus de la aceste seminarii**:
- mai multă implicare a personalului AM
- seminarii / workshop-uri axate pe problemele UIP
- mai multe evenimente locale, judeţene, axate pe grupuri omogene de beneficiari
- vizite în teren pentru acordare suport la nivelul unui proiect, al nivelul echipelor de implementare, nu doar vizite de verificare
- finalitate concretă a seminariilor, exemple concrete, exemple de bună practică, exemple de cereri de finanţare, exemple în detaliu legate de implementare
- eficientizarea circuitului documentelor.

TELEORMAN

În cadrul grupului din Teleorman s-a făcut o diferenţiere între beneficiarii care sunt incluşi în reţeaua de informare privind organizarea evenimentelor de informare (îndeosebi reprezentanţii autorităţilor publice locale) şi reprezentanţii unor instituţii care nu au primit invitaţii la aceste evenimente. Pentru cei care au frecventat astfel de întâlniri au avut impact evenimentele realizate în faza de elaborare a cererilor de finanţare fiind apreciate datorită faptului că ajută beneficiarul în etapa familiarizării cu Programul, că sintetizează foarte bine documentele importante de lucru şi oferă oportunitatea de a interacţiona cu experţii pe anumite domenii. Printre criticile aduse acestor întâlniri au fost menţionate imposibilitatea în unele cazuri ale lectorilor de a oferi răspunsuri concrete unor probleme ale beneficiarilor sau lipsa unor persoane de decizie care să ofere soluţii clare:

Deci au fost sesiunile de instruire pentru implementarea proiectului. Înainte de a se semna contractele, a fost o caravană de sesiuni de instruire în mai multe… în judeţele eligibile. Au fost şi la noi, la Alexandria, la Sala Mare. La noi… la Craiova am participat, la Constanta am participat, la noi am participat. Cred că la trei sesiuni am participat, anul trecut. Eu… decât la una, cea care a fost la noi la…Da. La Alexandria.

În materialele pe care le-am primit în primul rând sunt coordonatele celor care sunt implicaţi şi sunt… din manual, efectiv, sunt un pic mai structurate ca şi prezentare, sunt nişte idei…

Sunt sintetizate…. sintetizate. Deci eu, personal, am păstrat, nu neapărat că ar fi extrem… dar decât să… cum v-am spus…Se găsesc, se găsesc informaţii utile. Deci eu nu ştiu dacă e o problemă…Decât să stai să citeşti tot manualul… acolo erau la obiect. Tocmai… şi nu mi s-a întâmplat să întrebăm şi să nu mi se răspundă… indiferent ce… că sunt mai mulţi specialişti care prezintă, ei sunt foarte bine documentaţi şi… pe domeniul respectiv, ţi se orientează…

Poate că era o întrebare nu generală, poate trebuia să răspundă altcineva, să zic, poate nu era… adică decât să-ţi dea un răspuns greşit…… mai bine a zis "Lăsaţi… întrebaţi la…"

Şi domnul S. a spus foarte corect că dacă s-ar realiza aceste întâlniri în fiecare reşedinţă de judeţ şi cei care participă acolo, dar noi suntem acuma… privilegiaţi suntem puţini şi putem să luăm cuvântul fiecare, dar într-o asemenea întrunire sunt mult mai mulţi participanţi. Deci sugestia ar fi să se facă în fiecare reşedinţă, că atunci ar fi un număr restrâns de participanţi, selectaţi. Da, să selecteze participanţii,…… că de multe ori participă persoane care nu au nici în clin, nici în mânecă. Se transmit aşa, aiurea, invitaţiile…Nu neapărat un criteriu anume, dar după care… Un minim chestionar. E informat, are habar de chestia asta?

Piedici pentru participarea la evenimente /seminarii:

- lipsa de timp
- costurile deplasării
- distanţa.

Nu am participat la niciuna din întâlniri pentru că ei le pun tot timpul la mama dracului, la ei la Călăraşi. Dar să vină la Alexandria sau la Giurgiu, poftim…Ar trebui să le pună mai…Nu, ar fi bine să le organizeze în fiecare reşedinţă de judeţ. Şi având în vedere că au relativ puţini beneficiari, ar trebui să asigure suport beneficiarilor de vizite de suport, exact vizite de suport. Să vină la beneficiar şi să-l întrebe ce probleme are, "Domnule, cu ce te confrunţi? Cam care sunt probleme? Care ar fi soluţiile posibile?"

Nu au timp să vină. Nu sunt suficienţi. Să mai angajeze. Responsabilul proiectului care… Să mai angajeze. Ofiţerul de proiect să vină. Deci nu să vină doar să verifice, da?! Să vină să asigure şi suport pentru…Să ne mai şi spună…

Păi, nu, atunci când vine la vizită te întreabă ce probleme, ce… oricum eşti liber să discuţi cu el atunci. Da, vine. Şi să-i spui problema, că el oricum vine la fiecare… la fiecare cerere. Cerere, da, de rambursare. El vine şi verifică şi atunci… Deci noi vorbeam…Da, dar acuma, după ultima… nu se mai vine la vizită.

Recomandări cu privire la seminariile de informare: organizarea acestora la nivel local, cu grupuri omogene de persoane care sunt implicate în diferite faze de implementare a proiectului; organizarea de către instituţiile abilitate a unor vizite de teren care să ofere suport beneficiarului pe un proiect specific.

CĂLĂRAŞI

Situaţia este oarecum diferită în ceea ce priveşte locaţia Călăraşi. După cum este şi firesc locaţia evenimentelor de comunicare şi informare nu a mai fost menţionată ca impediment, mai mult şi gradul de satisfacţie faţă de aceste evenimente este mai crescut în cadrul acestui grup. Sunt menţionate de asemenea invitaţii venite pe multiple reţele, mai diversificate decât în restul judeţelor, şi participări la diverse evenimente organizate. Ca factor distinctiv, putem afirma că acest grup a fost mult mai informat cu privire la aceste evenimente.

Nemulţumirile menţionate în cadrul acestui grup au vizat răspunsurile primite în cadrul acestor întâlniri, care nu întotdeauna au lămurit sau au soluţionat problema beneficiarului.

Au făcut periodic, sesiuni de informare organizate de departamentul de comunicare din cadrul biroului regional, la care de fiecare dată am primit invitaţie şi unde se punea accent pe o anume componentă din program, pe anumită axă. Au fost sesiuni de informare pentru beneficiari, la capitolul de promovare…DECI SESIUNI DE INFORMARE. Da.

Ca şi primul la primar, eram trimişi la prefectura din care se organizează lunar şi dacă n-au fost probabil, din două în două luni, e… foarte des s-au prezentat din consilierii care erau acolo. Au prezentat aceste sesiuni. De aceea cred că şi presa respectă în permanenţă, presa locală, eu mă refer chiar la presa locală, unde reflectă în permanenţă şi se promovează. Le promovăm atât de mult până când se înfundă. ÎN PRESĂ, SE PROMOVEAZĂ PROIECTELE? ADICĂ FIECARE BENEFICIAR ÎŞI PROMOVEAZĂ PROIECTELE SAU PROGRAMUL ÎN GENERAL?

Programul. Programul. Şi proiectele. Şi proiectele de succes.

MENŢIONAŢI UN PIC MAI DEVREME DESPRE ACELE ÎNTÂLNIRI CARE S-AU ORGANIZAT, DE INFORMARE. AŢI PARTICIPAT LA ELE, SPUNEAŢI. VI S-AU PĂRUT UTILE PENTRU DUMNEAVOASTRĂ? Da. PRIN CE ANUME? Prin partea de discuţii interactive. Însă nu totdeauna am şi găsit răspuns la întrebările pe care le aveam. NU AŢI GĂSIT RĂSPUNS ÎN CE SENS? Sunt unele chestii specifice la care nu ni s-a dat întotdeauna răspuns. Am mai întrebat şi pe alţii care s-au lovit de aceleaşi lucruri. Am făcut practic schimb de experienţă noi, între beneficiari. AHA. Dar de la BRCT, nu am primit răspunsul potrivit. AM ÎNŢELES. Vă dau un exemplu. Se poate întâmpla ca personajele care vin de la... să zicem că e un organism al CBC-ului, da? Să nu fie persoana care, e şi persoană de decizie, sau persoană care dacă zice, aşa e. Se întâmplă să zică lasă, că mai întreb eu, contactaţi-mă şi vă dau un răspuns.

Când mergem la întâlniri, când se pune o întrebare, trebuie să dea două răspunsuri, într-un fel pentru români şi în alt mod pentru celălalt partener. SE ÎNTÂMPLĂ AŞA ÎN MOMENTUL DE FAŢĂ? Aşa se întâmplă. Da. Avem interpretări diferite la funcţionarul public…

Este singurul grup la care au fost menţionate participări atât la conferinţele anuale de progres cât şi la evenimentele specifice, seminarii interactive pe o anumită temă sau info days de prezentare generală a programului. Principala recomandare făcută este aceea de a fi implicate în cadrul acestor întâlniri mai multe persoane cu funcţii de decizie din partea Autorităţii de Management.

Locul de desfăşurare, distanţa şi costurile deplasărilor la evenimentele de promovare au fost menţionate şi în cadrul grupului din Giurgiu ca impedimente, notabilă fiind totuşi frecventarea de către participanţi a mai multor seminarii decât în cazul beneficiarilor din judeţele din Vest.

Şi la partea bulgară şi aici... Da. Şi la bulgari şi la noi. Singurul lucru – pe Sud Muntenia au fost cam multe evenimente organizate destul de departe şi chiar am rugat pe colegii de la Călăraşi să le pună mai către noi, aşa...

Da, a fost un impediment, distanţa. Deci de când cu criza aceasta vreau să vă spun că şi mersul ăsta destul de departe este o problemă pentru instituţiile publice. Poate nu pentru toate, dar pentru noi a fost o problemă. Deci mi s-a comunicat că nu există fonduri pentru deplasare. Deci s-a făcut o cotă. Cota aceea este foarte mică şi dacă nu sunt mai aproape, e o problemă. Şi mi-a părut foarte rău, pentru că sunt foarte utile. Deci întâlnirile acestea, instruirile acestea sunt foarte utile.

De exemplu eu am fost întâlnirea cu nereguli privind implementarea proiectelor, organizată chiar de – era pe atunci Simona Fântânariu, care acum este la secretariatul tehnic; chiar ea ne-a prezentat, la Ministerul Dezvoltării.

Nu, de ce să nu spunem? Noi ne-am pregătit; deci chiar ne-am pregătit. Am pregătit personalul cât am putut. Deci nu am refuzat niciun fel de pregătire. Cu atât mai mult au fost perioade în care se putea. Acum urmărim mai mult instruirile cât mai ieftine, pentru că chiar se fac foarte multe; dar nu neglijăm studierea ghidului, studierea pe internet a documentaţiei, chiar documentare sau pregătirea unor materiale pe care le încorporăm în cererea de finanţare.

CONSTANŢA

Similar celorlalte grupuri, şi aici s-a făcut diferenţa între evenimentele de asistenţă pe partea de elaborare a cererilor de finanţare şi cele care au fost centrate pe partea de implementare a proiectelor. Dacă cele din prima etapă aceste activităţi şi-au atins scopul, au lămurit beneficiarul, se pare că problemele cu care se confruntă beneficiarii în etapa de implementare sunt mai complexe, iar aşteptările lor faţă se sesiunile de informare mai ridicate. Totodată în etapa de implementare sunt implicate mai multe persoane, fiind menţionată şi în acest grup necesitatea organizării instruirilor cu întreaga echipă de implementare.

Constructive. Sunt foarte utile, da, sunt de informare, se dau materiale. Se dau exemple. Sunt utile, dar uneori se pun întrebări strict legate de un proiect, bine, nu de genul "Hai să vorbim despre proiectul tău", dar poate ai o nelămurire care ar putea să-i privească şi pe ceilalţi. Ni s-a spus, nouă cel puţin, "Trimiteţi întrebarea la Help Desk nu ştiu cum şi o vă trimitem un răspuns". Şi răspunsul…Da, "Lăsaţi-ne să ne informăm, lăsaţi…" Păi, practic, atunci când vii… mă aştept să-mi dai un răspuns. Aşa pot să citesc şi eu ghidul, pot să încep şi eu să ghicesc ce zice răspunsul, deci nu…(constanta)

Deci în general; în general, dar sunt foarte multe invitaţii de participare la fel de fel de conferinţe şi seminarii de interes la care chiar ne cunoaştem şi atunci normal că te canalizezi pe un anumit tip de... De exemplu facem colaborare şi transfrontalieră şi transnaţională şi pe Dunăre şi la Marea Neagră şi automat se înlănţuie. Pe strategia Dunării ne-am întâlnit cu partenerii noştri de la Munţii Pădurea Neagră până la Marea Neagră şi colaborăm în continuare. Exact. Chiar şi de la Comisia Dunării.

Aceste întâlniri au o importanţă extraordinar de mare în stabilirea unor strategii… Cele mai fructuoase. Acolo avem ocazia să ne şi cunoaştem personal, să schimbăm date de contact, măcar ale instituţiilor şi automat invitaţiile; dar chiar multe solicitări de parteneriate vin şi pe email. Şi pe email, da.

DUMNEAVOASTRĂ SPUNEAŢI TOTUŞI CĂ AU FOST UTILE ACESTE ÎNTÂNIRI. O SĂ VĂ ROG SĂ NE EXPLICAŢI UN PIC DE CE VI S-AU PĂRUT UTILE. Pentru că acolo ne-am obişnuit cu termenii… Întâlnirea a fost înainte de semnarea contractului nostru. Ne-am obişnuit cu termenii de control de prim nivel, STC şi aşa mai departe, ceea ce am de făcut în implementarea proiectului. Ne-au lămurit asupra unor… eu ştiu?... drumului care urmează să fie parcurs în cadrul proiectului. Şi documentele care sunt necesare pentru control, pentru… unde se direcţionează, către cine, când, şi na, toate intrările la care… pe care le-am adresat…

Asta nu ştiu. Părerea mea… la celelalte programe, proiecte, în momentul în care s-a semnat contractul, au făcut şedinţă cu toată unitatea de implementare, ne-au prezentat contractul şi apoi au făcut şedinţă cu noi şi ne-au spus ce trebuie să depunem, ce trebuie să

facem…Da, și un cd cu toate informațiile… și un cd cu tot ce înseamnă raport de progres, deci model de raport de progres, cereri de rambursare, cereri de pre-finanțare, toate documentele electronic ni s-au explicat de către ofițeri separați pe…Domenii…… domenii…Ne-au chemat la Călărași și ne-au dat acele cd-uri și după acelea lucrăm. La ăsta nu (La CBC). Nu am primit nimic. S-a semnat ieri contractul, ne-au dat documentele și o minută, în rest nimic. Deci la semnare contractului…Nici măcar nu ne-au mai chemat la o sesiune de instruire.

Da, da. Dar acea sesiune de instruire, atâta timp cât se duce persoana autorizată să semneze contractul, nu este benefică. În primul rând, s-a dus un vicepreședinte care semnează contractul. A semnat contractul… și informațiile care cei de la BRCT, cu toată bunăvoința… nu se putea. Nu, deci ***ar trebui o întâlnire cu echipa de implementare****…Aici este o problemă…. chemată, instruită, fiecare să explice ce trebuie să faci pe partea economică, ce trebuie să faci pe publicitate și să ne dea modelul la fel cum ne-a dat de n ori, da?... și noi, după…*

Nu, foarte… Nu, a fost instructiv, mie…Chestia care a fost interactivă, deci întrebări… a fost o mică prezentare în mare și pe urmă au fost discuții și discuțiile au fost, totuși, constructive pentru noi. Și financiar și tehnic, probleme strict și de rapoarte și de vizite și de…Da, de control… de control, de primire, termenii noi…Da, atunci a fost prima dată când am aflat de proiect și la ultima sesiune de depunere ne-am încadrat și noi și am depus proiectul pe care îl avem.

Seminarii de informare.... am participat atât înainte de lansarea call-urilor, cât și de asistență pentru beneficiari. Cu siguranță au fost suficiente, pentru că fiecare a avut oportunitatea să pună întrebări legate de problemele pe care le întâmpină. Să întrebe, da. Da, au fost foarte împărțite pe secțiuni, fiecare secțiune - știu eu, de exemplu informare și publicitate cu expertul de la Călărași, care oferea...; financiar, la fel; pe tehnic, de asemenea.

Recomandări: posibilitatea de a consulta unele proiecte de succes în formă elaborată; organizarea unor întâlniri pe categorii specifice de beneficiari pentru a lămuri probleme legate de implementarea proiectelor.

DOBRICH

Participanţii la focus grupul din Dobrich au menţionat întâlniri organizate la Silistra, Ruse şi Călăraşi (sesiuni de prezentare a programului, priorităţile în realizarea proiectelor) Tarnovo şi cele de pe plan local. Cele mai cunoscute sunt cele organizate de către Secretariatul Tehnic Comun din Călăraşi, singura nemulţumire exprimată fiind faptul că există o fluctuaţie foarte mare a personalului în această organizaţie.

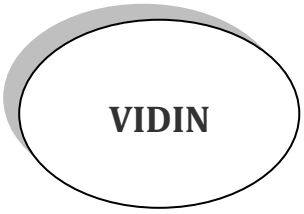
Se străduiesc, ceea ce depinde de ei fac, dar multe lucruri nu depind de ei. Şi pentru ei este nou. Echipa se schimbă mult. Dar se străduiesc mult şi au bune intenţii. ÎNTREBAREA ESTE DACĂ ACESTE ÎNTÂLNIRI DE INFORMARE V-AU AJUTAT, PÂNĂ LA URMĂ, CHIAR DACA SE STRĂDUIESC? Cu siguranţă ceva a fost folositor. Au apărut multe conflicte, multe lucruri, care s-au clarificat, s-au rezolvat. Mai degrabă au fost discuţii, nu rezolvări. Au apărut probleme la care se căutau răspunsuri.

Beneficiarii apreciază îndeosebi seminariile din ultima perioadă, axate pe rezolvarea problemelor pe partea de implementare a proiectelor:

Din acest punct de vedere pentru mine mult mai folositor ultimul seminar. Discuţii, dar în timpul seminarului s-au pus multe întrebări importante, care erau legate concret de implementarea proiectului nostru. Am ajuns la concluzia că trebuie să facem addendum, că acum este momentul sa îl facem. Am depus un addendum. Aşadar a fost mult mai folositor. Dar asta este problema, ca aşteptăm un milion de luni pentru o schimbare mică.

Totodată grupul din Dobrich consideră că există un element care îi favorizează în raport cu alte judeţe din Bulgaria din aria eligibilă a Programului:

În partea noastră se poate spune că Programul este foarte bun pentru că noi nu avem graniţa de apă, graniţa noastră este uscată iar contactul dintre noi este mai simplu. Programul poate fi mai greu în regiunile unde există graniţa de apa şi din punct de vedere logistic contactul este mai dificil. Noi suntem mai favorizaţi şi credem că este mai bine pentru noi. (focus grup Dobrich)



Din nou apare problema distanţei faţă de locurile de desfăşurare a evenimentelor de informare şi a distanţei faţă de STC, şi în cazul reprezentanţei grupului de la Vidin, problemă similară cu cea a grupului pereche de peste Dunăre din Mehedinţi. Pentru aceşti beneficiari apar de asemenea, din nou similar grupului din Mehedinţi şi oportunităţile oferite de programul de cooperare transfrontalieră cu Republica Serbia, unde nu există impedimentul legat de limba oficială a programului, fiind, din acest punct de vedere, mai accesibil şi mai atractiv, mai ales că Autoritatea de Management în cazul programului cu Serbia este la Sofia:

Doar noi am primit de cinci ori invitaţii să participăm la zile de informare dar trebuie să mergem până la Silistra sau în Călăraşi, ceea ce este foarte greu. Iar dacă reprezentanţii primăriilor mai mici nu au reprezentanţi cu cunoştinţe bune de limbi străine, nici limba engleză, nici limba română, preferă să lucreze cu sârbii. O dată pentru că cu ei nu avem bariera de limba şi doi, Autoritatea de Management este la Sofia.

Acestea sunt legate de cheltuieli. Orice primărie trebuie sa facă aceasta cheltuială. Cheltuială pentru noi cei din Vidin...Vidin şi Călăraşi sunt foarte departe. Raioanelor din Silistra şi Ruse le este mult mai aproape. Nu ştiu de ce l-au situat aşa. La noi înainte de asta a fost la Pernik autoritatea de management, acum au mutat-o la Sofia. Şi acum mulţi ani a fost la Pernik. De sârbi vorbesc. Dar cu românii, dacă ar fi fost la Craiova am fi mers mai des într-un fel sau altul. Şi asta este o problemă. Dar iarăşi spun, ei le organizează şi în Bulgaria – în Ruse, Silistra.

Alţi beneficiari au participat la evenimente de informare la Pleven şi Ruse; gradul de satisfacţie faţă de aceste întâlniri nu este pe măsura aşteptărilor. Nemulţumirile exprimate se referă la informaţiile furnizate în cadrul acestor întâlniri, faptul că trebuie traduse în permanenţă, contradicţia între aşteptările faţă de conţinuturi şi prezentările propriu-zise.

Şi a fost foarte plictisitor pentru că cineva vorbea româneste, altul traducea în engleză....

În general aceste întâlniri sunt utile. Uneori noi mergem cu mai multe aşteptări, nu mergem suficient de pregătiţi la aceste întâlniri, şi uneori nu ne întoarcem mulţumiţi de la aceste întâlniri.

SPUNETI CĂ NU SUNTEŢI MULTUMIŢI DE INFORMAŢII? Nu întotdeauna suntem mulţumiţi, pentru că atunci când merg am în minte un oarecare proiect, un proiect pe o anumită axă prioritară, punctul cutare. Iar ei acolo îmi prezintă o zi întreagă altceva care pe mine nu mă interesează, noi suntem municipalitatea mică. Nu avem interes să facem Podul Dunărea 3 , Dunărea 4 sau Dunărea 5... Vreau ceva care se finanţează ca activitate, pentru noi nu este interesant să ni se spună multe informaţii din care poate nu învăţăm nimic. Şi în acest sens spun că probabil nu suntem suficient de bine pregătiţi ca să ştim exact la ce sa ne aşteptăm…

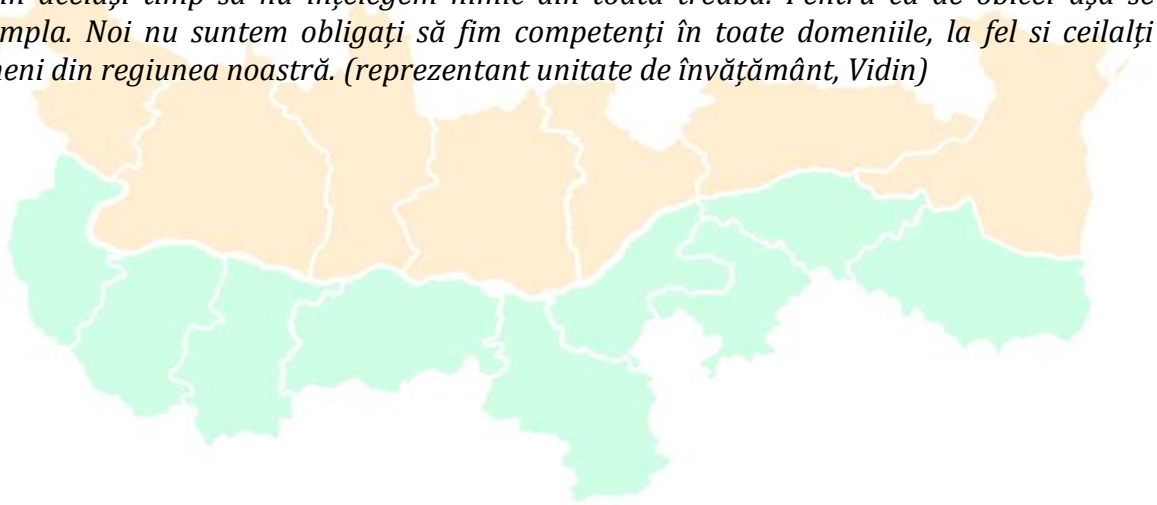
Alte nemulţumiri vizează modalitatea de organizare a acestor întâlniri, fiind recomandat ca principiu de funcţionalitate ca prezentările făcute să se bazeze în mai

mare măsură pe nevoile beneficiarilor, să fie axate în mai mare măsură pe comentarii şi dezbateri decât pe descrierile narative ale unor domenii; ponderea de timp alocată discuţiilor concrete să fie mai mare în raport cu cea a prezentărilor, dezbaterile să fie realizate în cadrul sesiunilor respective, beneficiarii menţionând că trebuie pus mai mult accent pe introducerea unor teme de discuţie care să antreneze particpianţii.

După mine trebuie câteva astfel de întâlniri. Adică una să prezinte programul iar următoarele întâlniri să fie pentru comentarii. Eu de exemplu nu vreau proiect ecologic sau social, vreau să mi se explice mie exact cum trebuie să acţionez, şi nu să prezinte tot programul la repezeală cu memory stick-ul şi eu tot să nu înţeleg şi să citesc ceea ce se referă la un program şi să plec.

Beneficiarii din acest grup reiau de asemenea o altă recomandare, menţionată şi în alte discuţii, aceea de a fi organizate workshop-uri sau info days pe domenii specifice de aplicare sau pe categorii de beneficiari:

Exact, sa spunem una sa fie pentru managementul proiectelor, nu doar sa ne spună principii. După cum a spus ea, să vina la faţa locului şi să spună. Să vină cu prezentări pentru sfera învăţământului, noi mergem si ascultam si vedem ce putem face pentru învăţământ. Doar cu noi. Sa nu le mai facă la grămada, sa se organizeze evenimentele si noi in acelaşi timp să nu înţelegem nimic din toata treaba. Pentru ca de obicei aşa se întâmpla. Noi nu suntem obligaţi să fim competenţi în toate domeniile, la fel si ceilalţi oameni din regiunea noastră. (reprezentant unitate de învăţământ, Vidin)



MONTANA

Participanţii de la grupul din Montana sunt mult mai informaţi cu privire la sesiunile de informare decât cei din Vidin, susţinând ipoteza formulată anterior conform căreia interesul şi gradul de cunoaştere al Programului de Cooperare Transfrontalieră România – Bulgaria creşte odată cu apropierea faţă de locaţia STC, faţă de Călăraşi şi descreşte odată cu depărtarea de acest centru.

CEI CARE AU EXPERIENŢA ACESTOR EVENIMENTE, CUM LE EVALUAŢI? A fost frumos. Şi util. Se vorbeşte despre program, despre termene, despre posibile parteneriate, idei de proiecte în cadrul activităţilor eligibile. Se organizează în special în săli foarte mari, se invită candidaţii care sunt eligibili pentru program, are loc prezentarea Programului, după care are loc o discuţie. Pe parcursul discuţiei cei prezenţi nu au capacitatea de a răspunde la toate întrebările, astfel rămâne câte o portiţă deschisă pentru o întrebare suplimentară prin telefon sau e-mail.

Reprezentanţii acestui grup menţionează de asemenea că evenimentele de informare au fost mai frecvente în perioada 2008-2009, fiind organizate fie specific pe Programul de Cooperare Transfrontalieră România - Bulgaria, fie comasate cu prezentarea altor programe operaţionale.

SILISTRA

În opinia participanţilor la focus grupul de la Silistra, cele mai eficiente activităţi de informare şi promovare sunt cele axate pe întrebări şi răspunsuri, pe interacţiunea dintre reprezentanţii instituţiilor abilitate şi participanţii la aceste evenimente. În acelaşi timp ei recomandă un mai mare grad de pragmatism în abordarea tematică a acestor întâlniri, o orientare spre rezolvarea unor cazuri practice:

Vi se pare normal ca în a treia lună de la demararea Programului, să zicem la primul, Call 8 organizaţii să fie chemate şi să li se spună că mai trebuie completat ceva la documente? Trei luni nu e perioadă atât de lungă. Să ne spună – asta nu ne place, sau aste ne place, să se facă aşa şi aşa. Pentru că nu am trecut încă de evaluarea controlorilor, prin cererile de rambursare a fondurilor etc. Ce să vă mai zic, ăştia scot umbrela după ploaie. În luna a 9-a sau a 12-a.

Un element specific relevat în cadrul acestei discuţii a fost gradul de satisfacţie ridicat atât faţă de evenimentele de informare cât şi faţă de cele axate pe parte practică:

Da, dar comparând programele informative cu cele operative, pe acestea le fac foarte bine. Nu e pur şi simplu de faţadă. Nu, ei nici programele celelalte nu le fac doar de faţadă. Au organizat zile informative foarte utile. Până la urmă, zilele informative sunt foarte

utile, poate că chiar noi le facem să fie așa, pentru că ne împărtășim din experiența personală și din problemele cu care ne-am confruntat. Totuși organul administrativ permite acest lucru.

Să se întrunească ministerul român și cu al nostru și să asculte solicitările beneficiarilor. Aceștia nu coboară la nivelul ăsta, de a participa la astfel de evenimente. Vine câte-un reprezentant cu ochii mijiți sau câte-o secretară care adună tot. Trebuie să li se spună verde-n ochi ăstora unde greșesc și cum pot să ajute beneficiarii.

Dar există comunicare, să ne întoarcem la problemă, se trimit emailuri, atunci când există modificări la PIM sau la VIM, ne comunică – vedeți la pagina cutare. Pentru că nu fiecare se duce să caute la pagina respectivă. Și aceștia ne comunică – s-a modificat asta, a intrat în vigoare asta.

RUSE

Și în cadrul grupului din Ruse regăsim aceleaşi aprecieri pozitive faţă de evenimentele de informare şi promovare. Mai mult, se menţionează că aceste evenimente organizate în cadrul Progrmaului sunt mai bine pregătite din punct de vedere al calităţii informaţiei sau mai bine spus din punct de vedere al modului în care reuşesc să satisfacă nevoile informaţionale ale beneficiarilor, decât cele de pe alte programe operaţionale din Bulgaria:

După mine este bine. Trebuie să vă spun că, în comparaţie cu ale noastre, cele bulgăreşti, este destul de bine. Pentru ca atunci când spun, de exemplu, când se aproba aceste toate ... organizează întâlnire unde explica pas cu pas ce se doreşte de la noi. Niciodată nicăieri pe programele noastre operaţionale aşa ceva nu s-a făcut. Sunt foarte mulţumit. Eu nu ştiu voi cum sunteţi dar eu sunt foarte mulţumit pentru ca oamenii îţi explică – asta este aşa, întâi vei face asta, apoi asta...

Punctul nevralgic al întâlnirilor este, similar cu opinia altor beneficiari, lipsa unor persoane din partea AM care să poată lămuri probleme care nu țin de competența STC sau care depășește nivelul lor de decizie. Din nou, nemulţumirile vizează în special informațiile care țin de probleme specifice de implementare.

Alta este problema, şi anume că pentru anumite întrebări cei care explică nu sunt suficient de competenţi, şi spun – asta nu depinde de noi, ci de Bucureşti. Iar din Bucureşti nu vine nimeni. Vin doar din Călăraşi.

Dacă pui o întrebare mai specifică îţi spune – pune întrebarea oficial, iar noi îţi vom răspunde oficial. Dar procedura generala şi regulile generale sunt explicate destul de bine la aceste întâlniri iar eu personal sunt mulţumit.

Pentru asta nu exista neînțelegeri, într-adevăr pentru procedurile generale, regulile generale sunt explicate foarte bine oamenilor. Cine nu a făcut proiect va înțelege foarte repede procedurile generale. Dar pentru cineva care a făcut proiecte și știe care sunt zonele mai grele, care merge și întreabă ceva concret experților și aceștia îți răspund – dați-mi întrebarea oficial.

Când am început, MRRB a făcut destule astfel de seminarii de informare. Ei au făcut seminarii de informare peste tot pentru a explica cum se candidează, ce avantaje pot si... Au fost la Svishtov, au fost la Tarnovo, în Pleven. Nu văd probleme în legătură cu asta. Trebuie să vă spun că sunt mulțumit, a fost destul de bine gândit. Întrebarea nu este aceasta, problema este că banii sunt puțini. Acest program cu 216 mil. nu înseamnă nimic pentru 7 ani pentru două țări. Nu ajunge.

VELIKO-TARNOVO

Principalul punct atins de către participanții la grupul din Veliko Tarnovo vizează necesitatea organizării unor evenimente de informare axate pe partea de implementare a proiectelor:

DAR AȚI DORI SĂ PARTICIPAȚI LA SEMINARII, INSTRUIRI? ÎN PRIMUL RAND, AVETI NEVOIE? Da, instruiri practice. Și studii de caz care au apărut în procesul implementării.

*Unele persoane care vor să participe aici așteaptă să se întâmple ceva – **să se facă instruiri orientate către partea practică.***

Pentru că noi putem să deschidem site-ul, știm să citim, dar vrem să-i întrebam pe colegi, avem nevoie sa ne întâlnim într-un loc și să auzim cine ce a făcut... Eu acum nu știu la ce să mă aștept în toamnă.

Să cunosc alți colegi și dacă am nevoie să ridic telefonul și să îi întreb pe colegi, eu de astfel de întâlniri am nevoie. Dacă se adună aici să facă unele lucruri și apoi să nu îi asculte nimeni... Noi am participat de multe ori la astfel de lucruri, dacă puteți sa va orientați să ne întrebați ceva care să aibă rezultate concrete...

Pai tocmai pentru implementarea practică a proiectelor să se organizeze instruiri. În timpul implementării proiectelor să ne arate cum să luăm decizii pentru anumite probleme.

VRATSA

În cadrul discuţiei din Vratsa au fost menţionate în general întâlniri de informare pentru potenţialii beneficiari şi întâlniri de pregătire pentru elaborarea cererilor de finanţare. Evaluările faţă de aceste întâlniri sunt însă mai degrabă difuze, la fel şi detaliile legate de temele discutate sau chiar perioada de desfăşurare a acestor întâlniri.

Eu am fost probabil acum 2 ani când a fost o întâlnire organizată de administraţia regională. Era pentru organizaţiile care pot candida. Noi de acolo am înţeles că putem fi beneficiari. A FOST MAI DEGRABĂ O INTALNIRE DE INFORMARE? Da, cred că a fost un seminar de informare. Da, la nivel de informare, nu a fost chiar instruire…

Noi am făcut la Inspectoratul de Învăţământ, dar eu personal nu am participat pentru că aveam alte angajamente atunci. Am făcut-o pentru profesori, pentru directori. AŢI FĂCUT INSTRUIRE PENTRU ACEST PROGRAM? Din cate ştiu în curând urmează o instruire.

Aceste instruiri se fac în principiu iar eu pentru că am experienţa pe alte proiecte, prima a fost mai degrabă de informare – ca să ne spună ce posibilităţi sunt şi ce putem face. Apoi la alte întâlniri se clarifică lucrurile, ceea ce nu este clar în ghiduri sau...Exact pentru acest program nu. Mai degrabă eu am participat la acelea despre care vorbim, atunci au prezentat posibilităţi, ce organizaţii şi ce parteneri pot participa.

Eu am participat la altul, despre cum se demarează un proiect. A fost la administraţia regională pentru modul de lucru cu formularele şi termene de raportare. Dar parcă nu s-a desfăşurat foarte bine pentru că acolo au participat oameni care deja se confruntaseră cu probleme şi lucrurile au ajuns în puncte neplăcute pentru că la întrebările formulate nici reprezentanţii STC şi nici reprezentanţii ministerului nostru nu au putut răspunde sau au răspuns foarte greu. Aşa s-a desfăşurat.

Recomandări pentru seminariile de informare:

- prezenţa unor experţi care să acopere cât mai mult în termeni de competenţă în ceea ce priveşte problemele formulate de beneficiari
- agenda seminariilor să nu fie orientată spre un public nediferenţiat de beneficiari, ci pe grupe de beneficiari cu experienţă şi fără experienţă,
- întâlniri interactive programate după seminariile de informare.

PLEVEN

Participanţii de la grupul din Pleven se disting faţă de cei din judeţele dinspre Vest (Vidin, Vratsa, Montana) printr-o mai bună cunoaştere a evenimentelor de informare şi un grad de interes mai ridicat faţă de oportunităţile Programului. Beneficiarii apreciază frecvenţa realizării întâlnirilor de promovare şi modul în care sunt acestea popularizate în rândul celor interesaţi, apreciind că Programul acordă o importanţă deosebită acestei componente. Cu privire la tipuri de întâlniri apreciate, este apreciat exemplul unei sesiuni axate pe întrebările beneficiarilor.

După umila mea părere, poate ca nu am dreptate, dar poate acesta este programul care are cele mai multe zile si evenimente de informare. Adică pe acest program, cu aceste zile de informare si evenimente, reclame pe TV, in ziare, ei colinda oraşele. Acum 2-3 luni au mers prin toate oraşele.

Am avut un eveniment de informare de unde eu am plecat foarte mulţumită. Nu mai ştiu unde a fost dar echipa a fost bună. Aceasta a fost organizată pentru a da răspunsuri întrebărilor beneficiarilor, pentru a le rezolva problemele/ a venit un jurist de la minister, au fost oameni cărora li s-a permis pe CBC sa pună întrebări. A fost un mecanism de lucru pentru a se aduna oameni – finanţist, jurist, aşa...şi să îi întrebăm direct iar ei sa îţi spună, să îţi răspundă direct şi imediat. A fost mult mai bine. Pentru ca a fost competenta diferita. Nu a fost ca atunci când citesc de pe prezentări. Atunci a fost coordonatorul direcţiei de la minister. Ea avea dreptate si a spus ca la Calarasi nu se pot face schimbări dar li se va adresa sa le spună, asta a fost tot pentru acele scheme. Nu a fost cine ştie ce.

Criticile se referă în cea mai mare parte la conţinutul acestor întâlniri, aceasta însemnând nu neapărat calitatea informaţiei ci mai ales modul de structurare şi prezentare a ei. Nemulţumirile menţionate de către beneficiarii din Pleven cu privire la evenimentele de informare vizează două elemente precizate deja şi în alte grupuri: lipsa unor reprezentanţi din structurile e decizie şi **caracterul inactiv** al unora dintre sesiunile de informare în care se trece foarte uşor peste componenta de discuţie, insistându-se pe simpla expunere a conţinuturilor narative.

Deci la noi dinamica este organizaţional mult în urma, structural mult întârziata. ASTA DIN CAUZA AUTORITATII DE MANAGEMENT? Din cauza ministerului nostru al dezvoltării. Din cauza participării părţii bulgare la program. Noi ne simţim neglijaţi. Este brutal, dar spunem realitatea. Eu îl sprijin pe D. dar el s-a exprimat acut. Când avem astfel de întâlniri, eu deja nu merg la acestea. Nu poate merge nimeni, tu îi întrebi ceva şi el îţi răspunde – citeşte pe site asta. Aşadar noi nu avem dialog cu ministerul nostru. Autoritatea de Management când face astfel de evenimente..Şi Secretariatul Comun când organizează…CARE DINTRE DVS A PARTICIPAT LA ASTFEL DE INTALNIRI DE INFORMARE SI EVENIMENTE? Toţi, şi nu numai la una. La toate din regiune Pleven. La toate din Pleven, în Ruse am participat, la toate la început.

Fiecare a participat… CE EXPERIENTE AŢI AVUT. CE S-A PREZENTAT? Mi-au spus, dar eu cu două universităţi nu pot să citesc, adică ne pun să citim pe ecran. Iar eu m-am ridicat şi am ieşit, chiar daca acolo era si administratorul regiunii. Pentru ca nu vreau sa citesc.

Noi dorim sa discutam, iar la fiecare întrebare ni se răspunde – citiţi pe nu ştiu ce site. Daţi-ne întrebări în scris şi o să vă răspundem. Eu aşa ceva nu doresc. DE FIECARE DATA A FOST ASA? Asta este părerea mea. Mergem acolo şi ei spun – dacă aveti întrebari... Nu, ei citesc. (focus grup Pleven)

PENTRU CĂ ACESTEA SUNT ELEMENTELE CARE NE INTERESEAZĂ, DORESC ŞI PĂREREA ALTORA DESPRE EVENIMENTELE DE INFORMARE ÎN SPECIAL, CUM LE EVALUEAZĂ CUM CRED CĂ POT DEVENI MAI EFICIENTE? Instruirile pe acest program nu fac excepţie faţă de altele, toate sunt la fel. Aceste campanii de informare sunt fără rost. Pentru că nu merita să mergi într-un loc să-ţi pierzi vremea, în cel mai bun caz 1 zi. Pentru că nu este de niciun folos pentru beneficiari pentru că informaţiile prezentate, în practică sunt selectate, rezumate, pentru a fi prezentate în cel mai scurt timp. Instrumentul de bază este prezentarea multimedia şi ceva tipărit. Nimic mai mult. Sunt şi tipărituri, dar nu este locul pentru aşa ceva – trebuie să avem întrebări şi răspunsuri, să primeşti ceea ce te interesează. Nu ştiu de ce se feresc. Poate de mari angajamente. Pentru că ei au oficializat dialogul pe internet, dar acolo se găsesc numai lucruri oficiale, să zicem. Chiar dacă ei spun că întâlnirile sunt foarte serioase.

Eu sunt curioasa în această etapă care este relaţia între întâlnirile şi evenimentele de informare organizate şi rezultatele concrete obţinute din proiectele implementate. Nu numai aprobate. Pentru că noi avem unul aprobat dar încă neimplementat. Pentru mine aceasta relaţie este foarte interesantă. Cred că nu sunt atât de multe proiecte active, asta cred.

Recomandări faţă de evenimentele de informare:

- prezenţa reprezentanţilor ministerului
- axat pe întrebări şi răspunsuri
- orientate prin conţinut spre partea de implementare a proiectelor

RAZGRAD

Şi grupul din Razgrad se înscrie pe aceeaşi linie de apreciere a întâlnirilor cu caracter practic de exemplu a celor axate pe scrierea cererii de finanţare:

S-au făcut multe seminarii şi instruiri. Zile de informare. În special pentru mine au fost foarte utile. Noi am fost amândoi. Instruirea a fost cea mai utila, celelalte au fost informative, discuţii dar fără practică. Au avut şi parte practică dar mai puţin. În special cea din Dobrich, nu îmi aduc aminte când a fost – parcă 2008, a fost foarte practică, mult mai bine.

Instruirea este bună. A fost foarte practică. Mult simplificată, cu un limbaj accesibil, nu ţi se spuneau nişte... A fost foarte bine.

Nemulţumiţi sunt exprimate cu privire la acele informări în care predomină caracterul formal, mecanic, bazat pe simpla expunere de informaţii.

Pe programul de scriere proiecte, foarte concret. Cum se stabileşte un lider de proiect, care sunt principiile liderului de proiect. Îmi aduc aminte, ca in principiu de la aceste instruiri unde am fost eu, dacă trebuie să trag o concluzie este, unu, la aceste întâlniri este invitată şi partea bulgară şi partea română. De obicei instruirile se fac în limba engleză. Sunt traducători şi se traduce în bulgară şi română. Imaginaţi-vă ce se întâmplă, cui îi traduce traducătorul şi cât se comentează. Vreau să spun că nu există posibilitatea să se aprofundeze nicio problema. Aşa că pentru mine asta este un fel de spălare pe mâini. Este un fel de management, dau unele limite, dar dacă încerci să aprofundezi nu poţi înţelege o problemă concretă.

Să se prezinte trei proiecte aprobate care să fie incluse în prezentări, să se arate cele mai frecvente greşeli în documente, să se indice rezultatele la care s-a ajuns. Vorbim de 5-6 slide-uri – să spună, iată în această direcţie se fac cele mai multe greşeli iar primăria... a făcut aceasta greşeală, ONG-ul a făcut-o pe asta, asta nu trebuie scăpat din vedere, feriţi-vă de asta, sau de asta. Să răspundă imediat experţii lor la întrebări şi răspunsuri, cei care prezintă. Altfel zilele de informare se desfăşoară în următorul mod – unul bea suc, ei îţi pun o prezentare pe care poţi să o iei si de pe un site al programului respectiv. Pe acesta pot să îl citesc în linişte în birou. După care ei ar putea să-mi răspundă acolo la întrebările mele concrete.

*La zilele informative nu merg oameni care trebuie sa completeze numărul, ci oameni care sunt interesaţi. Se presupune că ei au citit manualul înainte şi au întrebări legate de acest manual. Si pe loc, când primeşti răspunsul, vezi la pag. 67, pt. 1 din manual. Asta nu este răspuns la întrebări. Dacă întrebi...**vreau sa aflu clarificări despre ce nu mi-a fost clar in manual.** Uite, **asta se pierde la instruiri**.*

Dobrich, în Silistra am fost o dată, în Ruse o dată şi cred că aici la Razgrad a fost o dată sau de două ori. Una a fost organizata de administraţia regională, alta a fost la nivel central. Eu până la Giurgiu nu am ajuns. În Silistra, Dobrich şi Ruse lectorul a fost unul şi acelaşi. Şi vorbim de ani diferiţi, pe transfrontaliere a fost unul şi acelaşi lector.

*Instruirile trebuie să fie mai mari, cred că pe perioada a 1-2 zile, aşa este puţin. Trebuie făcute **instruiri mai vaste cu indicaţii**, să se prelucreze concret o idee sau o parte din ea cum ar fi bugetul. Pentru că dacă îţi spun de priorităţi, obiective etc, atunci când ajungi la bugete deja...poţi scăpa multe lucruri. Să se prelucreze un proiect, cum a spus K., vă aduceţi aminte, să ai in vedere fiecare cheltuială care îţi va fi necesară.*

Recomandări pentru evenimentele de instruire:

- să facă referiri la practica
- să se lucreze pe studii de caz, pe proiecte reale
- să dureze mai mult

Să se prelucreze o idee practică din realitate, care sa aibă părţile sale pozitive şi negative, să se arate în detaliu ce şi cum şi aşa ar fi mult, mult mai bine, va avea un efect bun. Dar activităţile în principiu sunt unele şi aceleaşi chiar dacă este regiunea Razgrad sau Ruse. Asta este o prioritate, dacă se prelucrează o idee sau deja exista o astfel de idee prelucrată şi se pune practic pe masă, noi vom învăţa în detaliu multe lucruri – cum a fost făcut proiectul şi vedem cum s-au întâmplat lucrurile, vom trage multe foloase în comparaţie cu citirea manualului. Poţi întotdeauna greşi.

Trebuie să se acorde atenţie contactelor directe, indiferent cărui aspect al programului se referă, dacă este la început, la sfârşit, la mijloc, raportare, ratificare, modificări de documente, modificări în modul de candidatură. Altfel nu este bine doar să îţi anunţe schimbările şi să facă evenimentul – modificări şi doar zi de informare. Este bine sa fii informat direct pentru a obţine şi răspunsul invers. Să existe acestă legătura inversă. Adică să se ştie că informaţia a ajuns unde trebuie.

b. Gradul de satisfacţie faţă de tipul şi nivelul informaţiilor oferite de instituţiile cu atribuţii în domeniul implementării programului

Sprijinul oferit de Autoritatea de Management este foarte redus din punctul de vedere al participanţilor la focus grup. Aprecierea este similară indiferent de ţara din care provine instituţia sau de tipul instituţiei - organizaţie nonguvernamentale sau administraţie publică.

Da, noi nu prea am avut… nu prea am comunicat cu ei, pentru că de aia există organismul intermediar, adică la Minister ajungeau actele adiţionale sau chestiuni foarte importante care, după aia, treceau oricum pe la STC, deci cu Ministerul nu prea, decât pe avizări, la publicitate, direct colaboram cu fata care se ocupa de partea de avizări, dar aşa, în mod direct, la altceva, nu. (FG Constanţa)

Ministerul Dezvoltări Regionale şi Turismului, în calitatea sa de Autoritate de Management, este perceput ca fiind responsabil pentru cea mai mare parte a întârzierilor din cadrul proiectelor. Aprobarea unor acte adiţionale sau solicitări necesită un timp foarte mare, timp în care reprezentanţii Ministerului nu sunt

disponibili pentru oferirea unor informaţii minime, după aprecierea aplicanţilor. Astfel, în numeroase cazuri este evitată contactarea Autorităţii de Management chiar dacă situaţia duce la o creştere a costurilor suportate de instituţia beneficiar. Este cazul unei instituţii din Constanţa care a renunţat la depunerea unei solicitări de recuperare a TVA-ului datorită faptului că prevedeau necesitatea unui alt act adiţional, iar rezolvarea primei cereri ar fi întârziat foarte mult aprobarea actului adiţional de o importanţă majoră pentru derularea optimă a proiectului:

Eu am avut probleme cu actul adiţional. Da, am solicitat, am sunat, am căpiat, am înnebunit, am urlat, mi-am revenit. Degeaba.

Iar ca să continui pe problema TVA-ului, am renunţat, pentru că, decât să aşteptăm încă 6 luni, practic… la solicitarea de a ne recupera TVA-ul, de a-l include în buget, aveam o variantă şi am luat în calcul: dacă primul act adiţional din noiembrie… durează foarte mult.

Al doilea act adiţional ca să se… dacă mai vezi o problemă, aaa nu, stai, că trebuie să se aprobe întâiul, ok? Ca să nu spun că eu am făcut liderului de proiect o notificare, o solicitare, a retras-o ca să le cumuleze cu cele mai importante, al doilea act adiţional în… din noiembrie propus în aprilie. Şi atunci nu are rost să mizăm şi pe… nici nu ştiu pe ce mizăm. Şi în felul ăsta… cheltuielile cu TVA-ul, o cheltuială neeligibilă, încărcăm firma. (focus grup Constanţa)

Spre deosebire de Autoritatea de Management, **BRCT**-ul este apreciat ca implicându-se mult mai activ în sprijinirea aplicanţilor.

Colaborarea cu BRCT-ul este evaluată ca fiind eficientă de către instituţiile care sunt localizate în zone geografice apropiate de Călăraşi, iar pe măsură ce instituţiile se află în zone mai îndepărtate aprecierile în ceea ce priveşte colaborarea sunt din ce în ce mai negative. Prin urmare, distanţa faţă de sediul Biroului are o importanţă mare asupra relaţiei de comunicare şi de sprijinire care se creează.

Este foarte multă deschidere din partea BRCT-ului şi… mi-e greu să cred că este altfel, dar noi fiind călărăşeni si biroul fiind aici, cu mulţi am fost colegi de serviciu, de şcoală, chiar vecini şi aşa. Nu au cum să nu-mi răspundă. Dar nu cred că e numai asta. Poate distanţa, sigur că… când te duci într-o casă străină eşti un pic mai stingher. Noi avem… relaţii un pic mai calde. Dar sunt la fel de deschişi şi cooperanţi. (focus grup Călăraşi)

Dar se poate şi mai bine. Există deficienţe de personal şi la ei şi suntem conştienţi de lucrul acesta. La BRCT. Ne-am fi aşteptat poate mai mult de la cei care au fost deja delegaţi pentru a se ocupa de proiectul nostru. De exemplu, dacă ai o problemă să încerce să... o întrebare, nu o problemă, să nu vă gândiţi la nu ştiu ce ilegalităţi, dar să aibă un sfat pe care să te bazezi. Poate telefonic pentru a urgenta lucrurile. Nu numai prin mailuri, prin faxuri, prin hârtii. Pentru că deja ţi s-au delegat cei doi ofiţeri. Şi de multe ori sunt foarte multe întrebări... sunt chestiuni banale. Înainte să începi trebuie foarte multe clarificări. Să ştiţi că de cele mai multe ori au răspuns, dar... (focus grup Slatina)

Puncte tari privitoare la informaţiile primite

Informaţiile primite sunt bine fundamentate

Informaţiile primite sunt cel mai adesea concordante între STC şi AM

Adică sunt disponibili tot timpul şi dau informaţii chiar şi unora ca noi, care nu prea ştim ce să întrebăm, câteodată; dar stau, îşi fac timp să vorbească, să ne transmită şi în scris... Întotdeauna. La mine a reprezentat... 90% din probleme – în cazul meu, cel puţin – le-am rezolvat cu ei. Când s-a... când a trebuit să se ajungă la etapa la minister, în general problemele erau... La Minister contau foarte mult pe expertiza celor de la Călăraşi. Nu cred că a fost o situaţie în care să contrazică prin decizie Ministerul un document care a fost realizat de Călăraşi; nu ne-am întâlnit cu treaba asta. Şi vă spuneam, când ne dau un răspuns, ei se gândesc foarte mult şi nu greşesc. (focus grup Craiova)

Puncte slabe referitoare la informaţiile primite

- Informaţii discordante între AM şi Autoritatea Naţională din Bulgaria
- Lipsa de coerenţă a informaţiilor cu privire la Legea Achiziţiilor Publice din Bulgaria
- Lipsa de informaţii cu privire la proiectele aprobate la ultimul Call şi la stadiul contractării acestora

Eu am observat ca nu există coordonare între Ministerul nostru şi Autoritatea de Management din Romania si cu biroul regional. Pur si simplu sunt mari discrepante. Chiar pentru întrebări concrete. Unul este răspunsul de la Ministerul nostru, şi altul este la nivelul Autorităţii de Management. În linii generale de la Ministerul nostru nu se angajează cu ...Dar eu nu-mi dau seama cât comunică între ei, pentru că de multe ori se dovedeşte că direcţia noastră principală de la Ministerul Dezvoltării chiar nu are informaţii despre modificări. Controlorul nostru de prim nivel nu ştie că există modificări ale raportului de progres. Noi l-am dat să îl vadă pentru prima data când a venit la control. În ceea ce priveşte Ministerul nostru există modificări la 55 PMS, în privinţa procedurilor de achiziţie pentru organizaţiile neguvernamentale. La întrebarea pusă de noi, pentru că modificările trebuie incluse în contractul încheiat cu subcontractanţii, trebuie să se înregistreze şi aprobe de organul de implementare din ţara respectivă, noi am primit răspuns negativ că ei nu sunt acea instituţie, dar în realitate sunt. Noi suntem obligaţi să respectăm legislaţia bulgărească şi nu are cum o Autoritate de Management din România să aprobe această modificare în contractul cu subcontractantul, iar in acest moment aceasta este o situaţie reală, cu răspuns oficial din partea ministrului adjunct, bulgăroaica. Scrisoarea este transmisă, pentru toţi ne este clar care va fi răspunsul din partea autorităţii româneşti. În consecinţă aceasta este o inexactitate în ceea ce priveşte atribuţiile pentru fiecare minister…(focus grup Dobrich)

Deci marea problemă poate apare dacă există discrepanţe între legislaţiile naţionale şi legislaţiile europene. Pentru că răspunsul Ministerului nostru şi al Ministerului român către beneficiarul român şi bulgar este – respectaţi legislaţia bulgărească sau românească. Dar într-o etapă viitoare, să zicem, va fi efectuată o verificare din partea Uniunii Europene, audit pe un oarecare proiect, când un auditor va spune – voi aici aţi folosit o anumita procedură. Iar noi vom spune – da, am făcut-o conform legislaţiei bulgăreşti. Da, dar

legislaţia europeană este alta, şi conform legislaţiei europene nu aţi făcut ceea ce trebuie iar noi nu vă vom recunoaşte aceste cheltuieli şi vă cerem banii înapoi. Deci ne pun la pământ şi în acest fel. (focus grup Dobrich)

Sa lăsăm la o parte că sunt proiecte aprobate încă de acum un an si jumătate, dar nu sunt contracte încheiate şi nici nu sunt explicaţii – oare nu au bani, sau ce nu au. Dar au proiecte şi nu este clar de ce sunt în rezervă. Asta este clar dar nu vreau sa comentez. Nu este clar pentru că nici în protocol nu este scris. Cu siguranţa o alta logica este valabilă acolo. Nu pot înţelege logica, este destul de ciudat. (focus grup Ruse)

Am fost cazuri fericite cei care am fost aici că ştim, dar ceilalţi care... după 2 ani aproape am ştiu că... deja ne luasem gândul. Nu se ştia nimic. Sunai şi ţi se spunea că nu se pot da informaţii. DUPĂ UN AN DE LA DEPUNEREA PROIECTULUI? Da, după un an. Nu era clar menţionat în cât timp şi... nici pe site nu apărea nimic. (focus grup Slatina)

ŞI NU AŢI ŞTIUT. ŞI DUPĂ DOI ANI? După 2 ani au început să vină cereri să mai trimitem nişte documente. Dar nu cred că se poate. Adică procesul de evaluare nu are cum să fie comunicat. Sunt nişte evaluatori independenţi în care trebuie să avem încredere... nu cum nu au ei încredere în noi şi ne cer să certificăm toate copiile. Dar, personal, eu consider că nu ar trebui noi să ne băgăm acolo. Dar eu cred că un pic ***mai multă transparenţă în sensul că să nu mai aşteptăm 2 ani de zile ca să aflăm dacă a fost aprobat****... şi rezultatul. Poate întârzierea a fost provocată şi de alţi factori pentru că componenta românească a co-finanţării guvernamentale e destul de măricică. Şi dacă buzunarele statului sunt goale, se mai întârzie un pic. (focus grup Slatina)*

Sunt suspiciuni. Eu am 98% suspiciuni. Că nu sunt bine... Evaluatorii sunt independenţi doar teoretic, practic nu sunt. Sunt la comandă. Aprobă cui vor. Deci 98% ca să luăm procentul ăsta. Putem să luăm exemplul ONG-ului nostru. Am depus finanţarea în octombrie. Au trimis că trebuie să mai trimitem nişte acte pentru clarificări, le-am trimis. Am fost în decembrie şi au spus că totul e în regulă. Noi am tot solicitat bani, dar au spus că nu sunt bani, nu sunt bani. În martie când au venit bani, de fapt au spus că iar nu avem ceva acte în regulă şi să le refacem. Ne-a luat vreo 2-3 zile să refacem intern nişte acte. Până am refăcut noi actele, s-au dus banii. Deci s-au dus. (reprezentant ONG, Slatina)

E un proces anevoios. Dacă noi am depus până în 30 octombrie 2009 şi proiectul nostru trebuia să înceapă şi să se termine pe 7 iulie 2011 şi suntem la 1 iulie şi nici măcar nu s-a aprobat, dar ni s-au cerut vreo 4 clarificări. (focus grup Constanţa)

Nu, vroiam să spun doar atât, că spre exemplu, de acum, într-adevăr sunt foarte curios ce se întâmplă cu şi în fiecare zi mi-aş dori să mă informeze cineva, dar dacă atunci în octombrie şi statul şi ministerul respectau toate termenele astea… eu ştiam că peste patru luni încep să întreb despre ele. Acum, în fiecare zi, dacă e… şi am ocazia să merg să mă informez, mă duc să mă informez. Şi normal, dacă vă spun acum, va fi şi rezultatul dumneavoastră viciat. Că eu sunt foarte interesat să ştiu ce se întâmplă. S-a făcut lista, este la minister şi acolo nu s-a făcut… care-l punem primul, care-l punem al cincilea. Sau dacă mai avem nevoie la minister de cinci milioane să finanţăm şi proiectul ministerului şi mai tăiem de la ăştia cu soft sau nu ştiu ce? Deci acum, normal că îmi fac tot felul de gânduri. Nu? Pentru transparenţă ar trebui în primul rând calendar. Să fie clar. Calendarul şi respectat. Sau dacă nu e respectat, să spună, domnule, ne mai trebuie o extensie de două luni pentru eligibilitate sau pentru evaluarea tehnico-economică, în primul rând. Şi în al doilea rând să ştiu, să informaţi, cum spuneam la fiecare… Ai trecut de eligibilitate, OK,

sănătate. Ai intrat în tehnico-economic, ai trecut mai departe? E foarte bine, intri în precontractare. N-ai trecut? Să-ţi spună. Aveai minimum cincizeci de puncte. Noi am tras… sau am tras linie la cincizeci şi tu ai patruzeci şi opt. Şi ai primit nu ştiu cât pe relevanţă, nu ştiu cât pe buget. Ca să poţi să-ţi faci şi tu o idee. (focus grup Călăraşi).

c. Gradul de satisfacţie faţă de procedurile de aplicare

În opinia celor mai mulţi dintre participanţi procedurile de aplicare nu sunt substanţial diferite sau mai complicate decât în cazul altor programe operaţionale. O mare parte dintre beneficiari care şi-au elaborat cererile de finanşare fără sprijinul unor consultanţi externi apreciază că materialele oferite în cadrul programului au oferit suficiente informaţii şi lămuriri:

Eu nu pot să spun ce poate fi îmbunătăţit pentru că pe mine m-a ajutat şi cred că ceea ce am făcut cu ajutorul ghidului a ieşit foarte bine. Ce să-mi doresc mai mult? Este destul de consistent şi amănunţit aşa că nu văd ce s-ar putea face mai mult. Dacă s-ar modifica ceva, poate l-ar face mai încurcat. (focus grup Ruse)

Pe mine personal m-a ajutat mult pentru că noi ne-am scris singuri proiectele. De fapt ei şi-au scris partea lor, noi pe a noastră şi fără acest ghid nu ne-am fi descurcat. Recunosc că ne-a ajutat mult. (focus grup Vratsa)

Procedurile de aplicare au avut însă şi parte de critici. Numărul mare de documente ce trebuie depuse pentru cererea de finanţare, precum şi unele detalii legate ghidul de aplicare au fost principalele nemulţumiri menţionate. Formularul de aplicare a fost apreciat ca fiind plin de ambiguităţi, fapt ce a dus de cele mai multe ori la numeroase cereri de clarificare şi modificări din partea instituţiei aplicante. De asemenea modificările intervenite pe parcurs au pus solicitanţii în situaţia de a reface numeroase documentaţii:

Acest formular pentru mine a fost o tragedie deplina. Atât de neclar a fost, chiar nu ştii ce să scrii. Şi normal, ni l-au returnat de 2-3 ori ca să îl modificăm. Dar scrie-l! Este ghid unde sunt descrise aceste lucruri. Un formular foarte neclar. Stai, scrii şi ce o ieşi, o ieşi. (focus grup Vidin)

Un pic mai multă încredere că dacă am scris în original ceea ce am scris, hai să fim serioşi că în copie e acelaşi lucru. Deci copii, după cum spuneam, 1000 de semnături conform cu original, copii scanate şi aşa mai departe, copia e sigură până la urmă că dacă există suspiciune se poate verifica originalul. Le înţelegeam rostul în cazul în care se implementa programul între Minister şi STC, dar a rămas la nivelul ăsta, nu a ajuns până la beneficiar. Sau mai sunt o serie de documente în plus. Cred că ar trebui să se meargă mai mult, cum se merge în alte programe, pe nişte declaraţii pe propria răspundere că sunt eligibile, iar în momentul în care au devenit efectiv eligibile, abia atunci se trece la verificarea solicitarea documentelor. (focus grup Slatina)

Nu prea îmi aduc aminte acuma, dar ştiu că au fost nişte modificări. În orice caz, problema este că atunci când te apuci să scrii foarte repede proiectul ştiu că eşti foarte sufocat şi vrei să faci foarte multe lucruri. Aceste modificări, dacă nu ţi le spune cineva, te poţi trezi că eşti în neregulă. Ai scris proiectul degeaba. Nu neapărat, că modificările nu sunt majore, dar... Da, deci la un moment dat trebuie să stai pe net să urmăreşti aceste

modificări, pentru că numai pe pagina de web există; deci dacă nu stă cineva... De obicei – sau cel puţin aşa făceam noi; toată lumea avea treabă, deci toată lumea avea de făcut câte ceva şi atunci era acea zarvă mare de pregătire a proiectului, încât neglijam să ne mai uităm...(focus grup Giurgiu)

Sprijinirea potenţialilor beneficiari pe parcursul elaborării cererilor de finanţare poate constitui un suport din partea BRCT-ului şi poate contribui la reducerea perioadei de timp necesare depunerii cererii de finanţare, în viziunea participanţilor la focus grupuri, prin modificările făcute înainte de depunerea proiectelor pentru finanţare şi nu în timpul evaluării, când întreg procesul de solicitări de clarificare şi modificările realizate implică perioade lungi de timp:

Deci în perioada de pre-aderare OI ne era alături, pentru că se făcea acel control ante, ex ante, da? Faptul că tu lucrezi de capul tău, citind, e adevărat, documentaţie în limba engleză, în limba română, vezi tu cum le citeşti şi te străduieşti să-ţi faci datoria. Dar faptul că... deci înainte veneau şi ne mai ajutau, acuma nu ne ajută. Te poţi trezi că ai greşit; iar greşeşti, iar te... Nu e bine că asta duce la întârzieri. Deci pentru mine, mă gândeam că – nu ştiu, aşa s-a decis când s-a făcut acest program – dar era bine dacă păstram controlul ex ante, pentru...

Eu chiar colaborez foarte bine cu colegii de la ADR, de la Biroul Regional, dar faptul că înainte veneau şi ştiţi cum e, că te mai trage şi de mânecă: „Ai grijă să faci aşa, aşa, aşa", contează foarte mult, pentru că documentaţia este foarte stufoasă […] Le-am trimis şi nu e bine: „Mai faceţi". Iar... Aproape că le-am reluat şi nu e rea voinţă, deci pur şi simplu poate nu interpretez bine. Adică, aş fi considerat că era de mare ajutor dacă se făcea la fel ca şi la pre-aderare control ex ante. (focus grup Giurgiu)

O altă sugestie care ar uşura considerabil munca aplicanţilor, atât româani cât şi bulgari ar fi traducerea documentelor importante în variante oficiale, atât în română cât şi în bulgară.

Ar putea să fie şi tradus, că de obicei nu avem chiar atât de mulţi englezi, mai ales acum... Da, înainte aveam mai mulţi şi nu era chiar aşa o problemă, dar acuma chiar este... totul este problematic, că orice document trebuie să existe şi în română şi în engleză şi chiar şi studierea devine dificilă. Deci eu poate am un specialist în infrastructură care nu ştie limba engleză. Sunt multe date tehnice care sunt dificile pentru o persoană care poate nu ştie atât de bine limba engleză. Deci pentru mine nu este, dar nici eu nu pot să stau să traduc pentru celălalt. Poate nu am timp, poate eu fac altceva în timpul ăsta. (focus grup Giurgiu)

Dacă s-ar fi putut... poate că îi plictisesc pe colegi, dar datorită acestei bariere de limbă suntem obligaţi să folosim consultanţi. Din păcate afacerile cu consultanţi în Bulgaria, după mine, nu este suficient de clar, sunt foarte mulţi consultanţi fantomă, foarte mulţi spun că sunt lobbisti sau intermediary, dar puţini dintre ei au valoare care într-adevăr se apucă de ceva şi fac treaba aşa cum trebuie până la sfârşit. (focus grup Pleven)

Ne îngreunează în sensul în care engleza folosită la descrierea condiţiilor de accesare, erau pe alocuri nişte pasaje în care efectiv nu înţelegeai ce vrea să spună. Şi tu înţelegeai una, iar acolo se avea în vedere cu totul altceva. Au fost destule momente de genul ăsta. (focus grup Montana)

d. Gradul de satisfacţie faţă de sprijinul oferit de Autortitatea de Management, Autoritatea Naţională şi Secretariatul Tehnic Comun

Secretariatul Tehnic Comun Călăraşi

Dintre structurile implicate în managementul Programului, Secretariatul Tehnic Comun de la Călăraşi a întrunit cele mai multe aprecieri, în special de la beneficiarii din județele din România.

Puncte tari ale STC:

- Respectarea termenelor
- Promptitudinea cu care răspund la solicitările beneficiarilor
- Deschiderea spre comunicare a angajaților
- Grad ridicat de profesionalism a angajaților
- Transaprență în comunicare

Noi avem contacte îndeosebi cu ei relaţii, cu Bucureşti nu. Mai ales cu Secretariatul Tehnic. Suntem foarte mulţumiţi… Si eu…VA RASPUND LA SOLICITARI? Da, reacţionează, întreabă, răspund. Echipele sunt mixte, sunt şi bulgari. Asta este foarte bine. Respectă termenele şi pentru răspunsuri şi pentru vizualizare, uneori sunt foarte încărcaţi, dar sunt relaţii foarte bune.. În ce priveşte termenele le respectă, poate fi în ultimul moment, dar le respecta. (focus grup Dobrich)

Reacţionează la timp, în linii generale, da. Cel puţin pentru răspunsuri, da. La JTS sunt fete tinere – Albena Zheleva şi Petya Malcheva, sunt bulgăroaice şi sunt foarte expeditive şi au destulă sete de muncă, ne ajută, spuneţi-ne de ce aveţi nevoie şi vom face. (focus grup Montana)

Eu aş vrea să pun o vorbă bună pentru ei, ca am lucrat bine. Am lucrat şi cu control de team-leader şi cu tehnicul şi cu financiarul de acolo. Şi într-adevăr sunt stresaţi colegii, uneori nu-i… cum spune Luminița. Îi întreb o chestie, nu-i prind. Au de pregătit CCM-ul, au de pregătit rapoarte la minister. Stau cu telefoanele câte o zi întreagă, dar au răspuns la întrebări, ne-au ajutat, ne-au dat consilieri…Da. Deschidere din partea lor şi comunicare…DESCHIDERE ESTE, ATÂTA DOAR CĂ SUNT MULT PREA ÎNCĂRCAȚI. Da. Sunt foarte încărcați. (focus grup Călăraşi)

Este bine, fetele şi băieţii sunt destul de bine pregătiţi acolo. Eu personal comunic bine cu ei atunci când am anumite observaţii mă sună întâi pe telefon sa vadă dacă

putem să clarificăm lucrurile așa. Este exact, se îngrijesc de noi, totul este în regula. Nu am probleme cu ei în mod special. (focus grup Vratsa)

Bine că nu se pune problema de transparență, adică există acele solicitări de calificări suplimentare care pe undeva intră în sfera a ceea ce numiți dumneavoastră transparență. Adică înainte de a intra în evaluarea propriu-zisă dacă sunt niște neconformități, se rezolvă acte de clarificare. Vorbim de niște scrisori de clarificare, răspunsuri, documente care poate lipsesc sau au fost omise sau nu au fost completate cum se cere. Din punctul ăsta de vedere tot respectul și cei de la Călărași față de cei care erau la Giurgiu înainte pe program așa, e mult mai mult profesionalism și mult mai mult. Nu le fac statuie, dar este chiar prietenie. Eu personal și colegii mei putem să spunem. (focus grup Slatina)

Puncte slabe în evaluarea STC:

- Lipsa de concordanță a răspunsurilor în unele situații
- Amplasamentul STC
- Personal insuficient
- Grad de încărcare a personalului, volumul mare de muncă, aspect care face dificilă partea de asistență a beneficiarilor
- Fluctuația de personal
- Insuficiența personalului de naționalitate bulgară

Secretariatul este parte separata a întrebării. Bine, pentru că l-au amplasat în Călărași este o mare greșeală. Greșeală absolută. Nu au nici oameni, nu are cine sa meargă, in partea cealaltă este Silistra. Era normal sa fie la Ruse-Giurgiu. Pentru ca Giurgiu este aproape de București, este plin de oameni, noi aici in Ruse avem suficienta capacitate, este mult mai ușor să se comunice între cele doua părți și în interiorul țării. Una este să mergi de la Silistra la Vidin, sau de acolo la Călărași. (focus grup Ruse)

Cei de la birou de la Călărași, dacă întrebați cineva de aici, cred că nu vrea nimeni să lucreze acolo. Ăia sunt pedepsiți. Dacă vă uitați ce înseamnă, deși sunt vreo cincizeci de oameni. M-am uitat câte dulapuri are fiecare în spate și câte gestionează, este incredibil ce… Ei au respirat puțin când n-au avut Bulgaria co-finanțare jumătate de an și când n-am avut nici noi. Că și noi am avut ceva probleme. Și au respirat puțin. (focus grup Călărași)

Volumul mare de muncă. Deci nu poți să acoperi. Dacă vrei, într-adevăr să dai asistență tehnică, te ocupi de cinci, șase, zece proiecte, dar să dai cincizeci de proiecte… Să mai vină și unul. Alea neterminate și tot le duci. (focus grup Călărași)

DUMNEAVOASTRĂ, BENEFICIARII, AVEȚI DE SUFERIT DIN CAUZA FAPTULUI CĂ EI SUNT FOARTE ÎNCĂRCAȚI? Păi, normal. Dacă un om are, nu știu, zece proiecte, cel care îți gestionează proiectul, evaluatorul tău de proiect. Dacă ar douăzeci de întrebări venite de la douăzeci de parteneri și în același timp are teancul de documente în spate pe care în niște termene trebuie să le trimită la București, clar că mă lasă pe mine cu întrebarea în

plop și se ține de termene, că altfel știe că vine cineva. Și nu neapărat, o comunicare. Problema s-a pus în direcția următoare. Venind modificări și crescându-le răspunderea, au început să crească exigențele. Deci, n-am o virgulă pusă undeva, înapoi cu proiectul. Nu-ți plătesc, nu mă mai interesează, mergem mai departe, nu se mai uită la el. Deși am atins punctele proiectului, deși poate stă. Ne întâlnim cu fiecare în instanță. Deci toată lumea ridică gradul de exigență, gradul de exigență, gradul de exigență. El nu spune că cei care accesează proiecte, toți sunt de rea credință sau răufăcători și așa mai departe. Dar treaba asta este numai pentru români și bulgari. Nu există nicăieri în Europa. Cum se procedează la noi, nu există nicăieri în Europa. (focus grup Călărași)

Ca să nu vă spun că participarea bulgarilor în acel organ de management, de exemplu în Călărași, este absolut o participare decorativă. Absolut decorativă, pur și simplu nu ne pot fi de nici un ajutor. Eu nu știu deloc româneste și dacă merg în Călărași nu o să știu ce să fac. Nu știu, poate sunt de folos până la un punct. Eu însă participarea lor activă nu am simțit-o în acești 2 ani pe care i-am pierdut. (focus grup Ruse)

Autoritatea de Management din România

Puncte tari

- Organizarea instituțională
- O deschidere mai mare spre rezolvarea problemelor decât Autoritatea Națională din Bulgaria

Da, părerea mea există o cale de comunicare cu ei, pe când cu ministerul bulgar se comunică mult mai greu. (focus grup Silistra)

Se lucrează foarte bine cu ministerul lor, pot sa spun, totul este atât de exact si corect. Nu există nicio întârziere, oamenii pot lua uşor credite să îşi implementeze proiectul fără probleme. (focus grup Vratsa)

Puncte slabe

- Relația de comunicare a STC cu AM
- Relația de comunicare a beneficiarilor cu AM
- Slaba implicare a personalului AM în evenimentele de informare şi instruire
- Lipsa unei platforme online la nivelul ministerului de comunicare cu beneficiarii

DAR CU AUTORITATEA DE MANAGEMENT DIN ROMANIA, CUM APRECIATI MUNCA ACESTEIA? Noi nu avem contact direct cu ei. Eu chiar cred că tocmai acolo se rupe comunicarea – între Călăraşi şi Autoritatea de Management, în ceea ce priveşte circuitul documentelor. ÎN CĂLĂRAŞI SAU LA CENTRU? Ei, nu ştiu exact.

Se comunică foarte greu cu Autoritatea de Management. Aproape imposibil. (focus grup Pleven)

Vă spun că asta a fost problema mea atunci după 2008, când au început să iasă pe bandă rulantă ghiduri şi programe unul peste altul, de nu mai ştiai şi nu mai înţelegeai nimic aproape. Deci toate au ieşit aproape odată. Problema noastră, a celor care vroiam şi chiar imperativ să scriem cât mai multe proiecte era că dacă mă adresam cuiva la Minister nu aveam cu cine vorbi. Doamnă, ***nu pot să mă adresez numai unei pagini de web****. Deci*

faptul că acolo nu puteam să vorbesc cu un om care să mă lămurească pe o problemă – că sunt foarte multe întrebări; şi când ai zece programe cu şapte mii de domenii şi axe şi nu ştiu ce, ai nevoie de o lămurire. Vreau să vorbesc cu un om, nu cu un robot! Deci un pic mai multă implicare! (focus grup Giurgiu)

Deci haideţi să vedem ce se întâmplă pentru că din punctul nostru de vedere, ca beneficiari, nu numai pe programul acesta, în general, ca beneficiari de fonduri europene, tristeţea este că de fapt de multe ori, la acţiunile pe care le-am organizat, nu a participat nimeni din partea finanţatorului, de la nivelurile, oricare ar fi ele, de la AM în jos şi au fost foarte interesaţi de metri cubi de hârtie cu tabele, tabelaşe, poze, deconturi, prostii, delegaţii şi alea. Vino să vezi în sală, suntem treizeci sau suntem trei? (focus grup Călăraşi)

Pentru AM. Dacă ***au evitat să pună şi un forum pe site-ul lor****, să ne mai dăm şi noi cu părerea acolo. Să deschidă o topică. Probleme în implementarea proiectelor. Moderatorul să scrie. Şi noi, beneficiarii să…Şi în felul acesta, de multe ori, la întruniri de genul acesta mai mult ne-am instruit noi între noi, beneficiarii. Uneori, coordonatorii au fost absenţi. (focus grup, Călăraşi)*

Autoritatea Naţională din Bulgaria

Implicarea Autorităţii Naţionale din Bulgaria este percepută ca având un nivel mult mai redus comparativ cu structurile din România. Practic, beneficiarii focus grupurilor din Bulgaria au precizat că singurele forme de implicare constau în asigurarea co-finanţării proiectelor şi realizarea controlului de prim nivel a proiectelor. Există însă şi exemple în care se manifestă o disponibilitate de asistenţă a beneficiarilor, însă aceste menţiuni au fost foarte puţine comparativ cu cele privind un dezinteres total faţă de beneficiarii proiectelor din cadrul Programului.

ESTE VORBA DE EVALUAREA MUNCII MINISTERULUI NOSTRU, DE DEZVOLTARE REGIONALA, ACESTIA SUNT COOPERANTI, ESTE O PROBLEMA IN ACEASTA ZONA? Contactele noastre au fost doar pentru co-finanţarea naţională când în cadrul unei săptămâni a trebuit să semnăm contract de co-finanţare şi să ni se vireze banii înainte de Anul Nou. Acesta a fost contactul cu Ministerul. Şi după aceea când am solicitat control de prim nivel. Atâta a fost comunicarea cu Ministerul. Tot programul se conduce din Romania, de aceea ministrul nostru nu se implica mult...nu are angajamente.

Eu pot să spun că la început când am dorit să vedem dacă am făcut bine procedurile am trimis o solicitare şi chiar daca nu era în sarcina lor s-au angajat şi au verificat procedurile şi şi-au trimis punctul de vedere, ceea ce a reprezentat un sprijin, chiar dacă nu intră în obligaţiile lor. După aceea au fost probleme cu publicarea procedurilor, pe ce site trebuie să se facă, tot datorita unui text inexact în decretul 55. Au scris la Autoritatea de Management. (focus grup Dobrich)

Puncte slabe

- Lipsa de interes a Ministerului Dezvoltării Regionale din Bulgaria pentru Program
- Slaba comunicare între AN şi AM
- Lipsa de operativitate a AN
- Slaba capacitate instituţională implicată în Program

Marea noastră problemă este, şi eu cred, că ministrul nu ştie că exista acest program. Ministrul Toncev sau cum se numeşte. Daca aţi şti ce rapoarte facem, nu mai vorbesc pentru că fiecare dintre noi a participat. Deci principala problemă este că ministerul nu se interesează decât până virează o parte din bani, şi atât. (focus grup Pleven)

Dvs. doriţi să înţelegeţi care sunt problemele? Acele probleme care ne împiedică sunt, cum să vă spun, nu ţin întotdeauna de bani. Problema este operativitatea Ministerului. Eu nu ştiu cine sunt. În al doilea rând contactele rare între Ministerul nostru şi România. Noi personal dorim sa meargă acolo şi să întrebe ce se întâmplă. Ştiţi câte luni a durat un addendum la ei – 11 luni! (focus grup Ruse)

Deci la noi dinamica este organizaţional mult în urmă, structural mult întârziată. ASTA DIN CAUZA AUTORITATII DE MANAGEMENT? Din cauza Ministerului nostru al Dezvoltării. Din cauza participării părţii bulgare la program. Noi ne simţim neglijaţi. Este brutal dar spunem realitatea. (focus grup Pleven)

Eu am alta problemă. Punctul de informare este aici dar eu nu am reuşit să găsesc oamenii potriviţi la Minister, cei care răspund de acest program. Am întrebat să îi găsesc. Nu i-am găsit. (focus grup Pleven)

Cred că şi la noi asta este problema de bază fiindcă şi la noi a fost la fel, întocmim un proiect şi nu avem cui să ne adresăm să întrebăm dacă ceva este eligibil, este posibil? În principiu se comunică greu cu Ministerul. Iar dacă comunici cu partenerul roman, acesta în nici un caz nu poate să-ţi dea nici un răspuns categoric, pentru că până la urmă şi el a candidat. Deci nu este nimeni care să ia decizii. Iar pe acest program, trebuie să fim sinceri, răspunderea este foarte disipata, cine face şi ce.... Singurul mod este să comunici cu Secretariatul Tehnic, atunci când îţi răspunde, după cat timp... La noi asta a fost problema. (focus grup Silistra)

CAPITOLUL 10. IDENTIFICAREA MODALITĂŢILOR DE OPTIMIZARE A PROCESULUI DE CONTRACTARE ŞI IMPLEMENTARE A PROIECTELOR

Principala problemă cu care se confruntă instituţiile beneficiare, indiferent de tipul lor, este dată de **perioadele lungi de timp ce caracterizează procedurile.** Astfel, în toate grupurile organizate a fost menţionată **perioada foarte lungă de timp ce este necesară pentru efectuarea rambursărilor**. Fiind necesare uneori chiar şi 3-4 luni pentru a primi banii pentru o cerere de rambursare, instituţiile beneficiare sunt afectate în desfăşurarea activităţilor proiectului sau chiar în desfăşurarea altor activităţi specifice. Au fost cazuri în care proiectul a fost blocat deoarece instituţia nu a putut asigura cash-flow-ul pentru proiect datorită întârzierii rambursărilor:

Nu stiu, termenele sunt groaznic de lungi, în general. Vorbim de 3-4 luni de aşteptare ceea ce îţi întârzie celelalte activităţi. Vorbesc în principiu de întârzierea rambursărilor efectuate. De asemenea termenele pentru avans – 45 de zile-trei luni. (focus grup Vratsa)

Şi mai e un aspect: noi am încasat deja, noi suntem la a patra cerere de rambursare acuma pe proiect şi vreau să spun că nu de mult am încasat foarte greu…Foarte greu, nu?... foarte greu banii. De la ADR mult mai repede banii. (focus grup Alexandria)

Durata mare de timp necesară pentru aprobarea proiectelor produce dificultăţi încă înainte de demararea proiectelor şi are efecte negative şi pentru procesul de implementare. Deoarece în unele cazuri au fost necesare chiar 24 de luni pentru aprobarea unor cereri de finanţare, în cadrul instituţiilor beneficiare s-au produs modificări de personal care au necesitat depunerea unor addendum-uri care sunt aprobate într-o perioadă de până la 6 luni, creându-se decalări ale calendarului activităţilor prevăzute în proiect chiar înainte de începerea implementării:

O problemă care mi se pare foarte importantă, modificarea echipei de proiect. De exemplu, am depus proiectul… în 2009 a fost depus, după doi ani de zile a fost semnat, dar în doi ani de zile se schimbă multe. S-a schimbat managerul de proiect. Noi am depus, acuma ne este frică că auzim în stânga şi în dreapta că durează 6 luni iar. (focus grup Constanţa)

Să adaug, asta a fost viziunea mea în legătura cu ultima întrebare. Este concreta, noi nu suntem încă în procesul de implementare, încă suntem în perioada de contractare. S-a spus de multe ori dar doresc să mai spun şi eu încă o dată – să existe termene clare pentru fiecare fază. Deci, după ce se lansează o invitaţie şi există un termen de depunere a propunerilor de proiecte, trebuie încă de atunci să ne fie clar că după termenul de predare urmează să zicem atâtea luni de evaluare după care la nu ştiu ce dată vom afla rezultatele. E, poate există întârzieri de o săptămână, este normal, dar trebuie să ştim când apare lista cu câştigătorii şi perdanţii. Dar, vă spun din experienţă, lucrăm pe proiecte din 2001, asta ni se întâmplă pentru prima dată. În primul rand procesul de evaluare este lung, mai mult de 12 luni calendaristice de evaluare. Pentru noi a fost absurd şi nu ştiu în acest moment

cum este. Iar în acest proces de evaluare, încă ceva care pentru noi a fost o noutate, permanent ni se cer in timpul evaluarii noi şi noi documente. Ar trebui criteriile să fie clare încă de la început, să se facă evaluarea dupa documentele predate la început. Dar dacă totuşi apare nevoia de documente de clarificare pentru o evaluare mai bună să o facă în termene rezonabile pentru a se termina mai repede. Şi în celelalte faze ale ciclului de proiect trebuie să existe termene fixe care să fie respectate. (focus grup Pleven)

Întârzierile provocate de depunerea unor addendum-uri produc în aceeaşi măsură disfuncţionalităţi în cadrul proiectelor, de cele mai multe ori putând duce chiar la dizolvarea echipei care coordonează proiectul. În cadrul focus grupurilor s-au menţionat durate de 5, 6 şi chiar 11 luni de rezolvare a unor addendum-uri.

Dar să spunem că problema principala care este de actualitate acum– am solicitat un addendum la contract în luna august 2010 care se referea la schimbarea unui membru din echipă iar acest addendum a fost semnat pe 27 aprilie 2011. Vorbim de termene foarte lungi. Iar aceasta întârziere a facut ca persoana pe care am vrut să o includem în echipa a părăsit organizaţia şi totul s-a dus de râpă pentru că a trebuit să o luăm de la început, iar şi iar. Asta trebuie să se spuna când vorbim despre termene şi întârzieri. (focus grup Vratsa)

Într-o perioada au avut echipa mai mică la Călăraşi. Din câte am înţeles au avut procese acolo pentru poziţii, pentru numere, etc. eu nu ştiu unde este problema, este foarte greu atunci când trebuie neapărat să faci o modificare în contract prin addendum. Un addendum care trebuie să fie rezolvat în aproximativ o lună se face în 5-6 luni. Acest lucru poate distruge proiectul. Noi avem în prezent un addendum depus luna aceasta, deja acum nu mai au probleme cu echipa, ne rugăm şi ne închinăm să se rezolve mai repede acest addendum pentru că, în caz contrar, pentru noi ar fi fatal. (focus grup Dobrich)

Perioada foarte lungă pentru semnarea addendum-urilor este pusă pe seama unei funcţionări defectuoase la nivelul Ministerului, BRCT-ul îndeplinind cu promptitudine sarcinile, în opinia unor beneficiari implicaţi în discuţiile de grup. Întârzierea cu care Ministerul aprobă addendum-urile este dublată în percepţia participanţilor de o slabă comunicare cu instituţiile beneficiare:

Eu a trebuit să aştept 6 luni semnarea unui addendum, dar nu de la BRCT. Problema este la Minister. Deci s-a pierdut la Minister. Am sunt zile în şir. Îţi răspunde într-o zi, a doua zi nu mai răspunde aceeaşi persoană, nu e în birou, e în şedinţă, a treia zi iar în şedinţă, deci după două săptămâni acea persoană care trebuia să-mi dea răspunsul era într-o şedinţă continuă. (focus grup Constanţa)

Numărul ridicat de documente solicitate, precum **şi numărul de copii necesare**, îngreunează munca celor care depun cereri de finanţare. În condiţiile în care solicitanţii de fonduri nu înţeleg necesitatea unei documentaţii atât de stufoase, în cele mai multe dintre focus grupuri birocraţia a fost menţionată ca o dificultate şi în implementarea proiectului:

Până în acest moment, cum am început acum doi ani au solicitat anumite documente pe care nu le-am mai găsit decât în arhive – documente legate de clădirea şcolii, planul şcolii, astfel de lucruri care nu există nicăieri actualizate. A fost foarte greu. În final s-a

dovedit, după doi ani, exact în luna mai când ne pregătim de bacalaureat, ne-au solicitat din nou copierea în nouă exemplare a unor documente şi încă ceva. Au venit la faţa locului de la o organizaţie parteneră, am pus nişte ştampile, am dat un număr de iesire. O documentaţie foarte complicată. Este foarte greu. (FG Veliko Tarnovo)

Şi adesea vor unele şi aceleaşi documente, nişte declaraţii de exemplu. La fiecare nivel de control cer unele şi aceleaşi declaraţii de fiecare dată. La fiecare trei luni se face un control de prim nivel şi la fiecare control se dau unele şi aceleaşi declaraţii pe care trebuie să le dăm. Chiar dacă le-am mai dat o dată.

Eu cred că protejăm mediul înconjurător, dar cum îl protejăm aşa. Dacă trebuie să tragem concluzii – se fac foarte multe documente pntru unele şi aceleasi documente care se cer de multe ori. (FG Veliko Tarnovo)

Tipul documentelor solicitate îngreunează de asemenea implementarea proiectelor prin cantitatea mare de muncă necesară pentru întocmirea lor. Astfel, în cazul unei unităţi de învăţământ sunt solicitate contracte de muncă pentru toţi membrii echipei de proiect, contracte ce trebuie reînnoite în fiecare lună:

Nu sunt probleme în activităţi. Activităţile se vor face într-un fel sau altul. Problema este şi cu numirea echipei. Trebuie să aibă toţi membrii echipei contracte de muncă. Asta înseamnă că în fiecare lună şcoala trebuie să plătească un salariu pe buget aşa cum este scris acolo. (focus grup Veliko Tarnovo)

Modificările care apar pe parcursul implementării proiectelor duc la o suplimentare a eforturilor depuse de echipa de proiect prin modificarea documentelor completate iniţial într-un anumit format sau pentru anumite instituţii:

Multe unghiuri; de multe ori te întoarce la 90 de grade sau 180 de grade cu chestii care apar între timp, în timpul desfăşurării proiectului sau... Nu ştiu: nu mai treci pe la banca cutare, sau nu mai treci pe la Ministerul de Finanţe, treci pe la Ministerul Dezvoltării. Tu ai făcut toate demersurile să faci pentru o anumită treabă şi acuma treci pe partea cealaltă. Obligatoriu reiei toate hârtiile, toată corespondenţa, toată documentaţia... (focus grup Giurgiu)

Altă problema este cu birocraţia. După ce am semnat contractul am avut un termen să întocmim un grafic pentru procedurile de achiziţii şi să îl trimitem spre aprobare. Acest grafic este luat din formularele de candidatură si este parte din contract. Să nu dea Domnul să apară modificări în Bulgaria la Decretul 55, să vezi modificări atunci. S-a impus să schimbăm procedurile pentru că s-au modificat pragurile pentru proceduri. Acum dorim o modificare elementară a graficului pentru procedurile de achiziţii şi nu stim dacă trebuie să facem addendum la contract pentru asta. Asta înseamnă să aşteptam 5 luni, nu-i asa? Astfel de lucruri se întamplă, sunt amănunte care însă se pot dovedi fatale pentru implementarea proiectului. (focus grup, Dobrich)

Limba engleză de redactare a raportărilor şi a documentelor, pe lângă perioada mai mare de timp necesară pentru traducerea lor, implică şi costuri financiare suplimentare îngreunând astfel activităţile instituţiei beneficiare:

Pentru noi vă daţi seama că este mai dificil. Deci orice document – şi eu vă spun, că sunt... Ştie toată lumea de aici că sunt sute de pagini de documente şi mie conducerea nu-mi acceptă să-mi semneze fără să vadă şi traducerea... Este o muncă imensă." (focus grup Giurgiu)

Parteneriatul cu instituţiile din Bulgaria se constituie în unele cazuri într-un impediment în procesul de implementare a proiectelor pentru instituţiile din România. În general, parteneriatele stabilite în cadrul unor proiecte în perioada preaderării sunt continuate şi în implementarea proiectelor din perioada actuală, acestea fiind cazuri pozitive de colaborare.

Reprezentanţii instituţiilor sau organizaţiilor din România care sunt la prima colaborare cu parteneri din Bulgaria sunt mai degrabă dezamăgiţi de această experienţă:

De exemplu vorbeam: mâine la ora 2 aştept email sau aştept adresa; şi era poate peste o săptămână sau poate deloc sau...Sau poate deloc, da. (focus grup Giurgiu)

Da, avem proiectul ăsta despre care vorbeşte colega mea cu colegii de pe naţional din Dorich şi probabil că şi ei sunt aplicanţi pentru prima oară şi decurge destul de greu: până pricep ei, până…

Noi am întâlnit, de exemplu… vă spuneam că un proiect a început deja şi două suntem în precontractare cu ele, durează foarte mult pentru că cei din Bulgaria cumva nu înţeleg de ce durează foarte mult să pregătească acele documente solicitate. Suntem în faza în care se solicită documentele de implementare şi se mişcă foarte-foarte greu, deci durează undeva la o lună şi jumătate ca să depună. (focus grup Constanţa)

Opinia beneficiarilor bulgari cu privire la partenerii români sunt diferenţiate. Unii dintre reprezentanţii instituţiilor beneficiare din Bulgaria nu consideră că relaţia cu instituţiile din România ar fi un impediment în implementarea proiectelor. Din contră, echipele de proiect din România sunt evaluate ca fiind profesioniste în munca depusă, cu un nivel ridicat de pregătire şi de seriozitate în îndeplinirea sarcinilor:

Sunt foarte corecţi, cel putin la întâlnirile care au fost pentru pregatirea proiectului. Cred că am avut patru întâlniri. Au fost foarte serioşi, foarte bine pregătiţi, foarte..., cel puţin pentru proiectul nostru, pentru ceea ce facem ei sunt mai pregatiti şi mult înaintea noastră. (focus grup Vratsa)

Conform altor opinii însă, diferenţele culturale îşi fac simţită prezenţa, partenerii bulgari având la rândul lor dificultăţi de colaborare cu cei români:

Noi nu avem, partenerul român ne-a facut să pierdem un proiect pentru că s-a dovedit că primarul a semnat documente de aplicaţie nereal. Am avut doar un partener român şi am pierdut proiectul. Chiar dacă la început proiectul a fost aprobat, în faza de

precontractare, s-a dovedit că la data semnării contractului cazierul juridic nu era curat şi astfel am pirdut un proiect foarte frumos pentru o idee foarte frumoasă. (focus grup Dobrich)

În plan omenesc nu avem nicio problema, ne înţelegem cu ei. Problema este că ei îşi organizează procesele într-un mod un pic diferit, ceea ce este normal, suntem diferiţi. Au principii diferite de muncă. Bulgarii îşi organizează într-un mod lucrurile, românii sunt un pic diferiţi, ei sunt de la început mai liniştiţi, asta am observat, şi încă ceva, sunt mai liniştiţi pentru că Autoritatea de Management este în ţara lor, ei au contacte personale cu reprezentanţii secretariatului comun, comunică în limba lor, în timp ce noi trebuie să comunicăm numai în engleză cu cei mai mulţi de la secretariat, ceea ce este o barieră, indiferent de cât de bine cunoşti engleza tot nu este limba ta maternă. Pentru ei este mai simplu, sunt privilegiaţi. Dar pot să spun că prin partenerii nostri şi noi suntem privilegiaţi pentru că ei se descurcă bine, comunică bine cu organele din România. CAND AŢI SPUS MAI LINIŞTIŢI, PENTRU A-MI FI MAI CLAR, DAŢI-MI UN EXEMPLU. Nu se grăbesc cu termenele. Fac în ultimul moment. Mai mult de atât, noi pe ambele proiecte suntem organizatia lider şi pot să spun că aproape toată munca o face partenerul lider, iar ceilalţi parteneri cu sprijinul nostru masiv se descurcă. (focus grup Dobrich)

Dincolo de opiniile exprimate de ambele părţi cu privire la parteneriatele de peste graniţă, în mod cert evaluările sunt influenţate de experienţele avute până în prezent. Modul în care parteneriatele şi relaţiile de colaborare influenţează până la urmă procesul de implementare se rezumă la seriozitatea şi gradul de responsabilitate dar şi de motivare a instituţiilor implicate în proiect, fie că sunt româneşti, fie că sunt bulgare. O modalitate de optimizare a acestei probleme constă într-un eventual sprijin instituţional în identificarea unor parteneri care au premisele unui parteneriat de succes, fiind menţionat în acest sens inclusiv eventualul sprijin al consulatelor din cele două ţări dar şi eventuale liste cu potenţiali parteneri publicate pe site.

Un impediment în implementarea proiectelor este dat şi de **cantitatea mare de muncă depusă** în cazul în care o instituţie are mai multe proiecte în implementare; acest impediment este în cele mai multe dintre cazuri corelat cu lipsa motivaţiei financiare pentru echipa de proiect care nu este plătită pentru orele suplimentare de muncă:

În cazul nostru, cel puţin, cei care scriu proiecte, de cele mai multe ori, implementează proiecte aflate deja în desfăşurare şi atunci volumul de muncă este destul de mare, pentru că ai, o dată, birocraţia şi tot ce ţine de implementarea unui proiect deja în desfăşurare şi dacă vrei să scrii un alt proiect, cu cât este, să spunem aşa, aplicaţia mai complicată, cu atât trebuie să aloci mai mult timp. Stăm peste program. Ca tot românul – ore suplimentare. Deci pregătirea unui proiect nu se plăteşte, asta este foarte clar. Dacă ai un proiect, două, şapte, şi eşti implicat în el pentru… în derulare, scrierea unui proiect este… o treabă gratuită." (FG Constanţa)

Alte probleme specifice menţionate referitoare la implementarea proiectelor: problema contractelor de muncă reglementată diferit în Bulgaria şi România pentru cei care lucrează în cadrul proiectelor; problema TVA –ului (menţionată îndeosebi în focus grupurile din Bulgaria), legea achiziţiilor publice din nou cu specificaţii pentru cele două ţări.

O propunere pentru îmbunătăţirea procesului de implementare a proiectelor este aceea de **stabilire a unor niveluri echivalente de salarizare** pentru instituţiile din Bulgaria şi cele din România. În percepţia reprezentanţilor instituţiilor din Bulgaria, în România salariile alocate echipei de proiect sunt mult mai mari, fapt ce duce la o demotivare a persoanelor din Bulgaria:

… legat de salarii, am înţeles că acestea sunt diferite în partea română faţă de cea bulgara. Ei primesc in jur de 30-40% salarii mai mari dar activităţile sunt la fel sau de mai mică amploare fata de cele pe care le facem noi, partenerii bulgari. Standardele sunt diferite. (FG Vratsa)

Stabilirea unor **proceduri diferite** pentru administraţia publică şi pentru sectorul non-guvernamental ar produce o simplificare a muncii pentru ONG-uri. Reprezentanţii sectorului non-guvernamental apreciază Programul ca fiind unul destinat administraţiei publice prin specificul procedurilor cuprinse în procesul de implementare al proiectelor (spre exemplu ar fi procedurile de achiziţii publice sau tipul documentelor solicitate). Astfel, o serie de proceduri se pretează administraţiei publice, în timp ce ONG-urile se confruntă cu o lipsă de personal, de experienţă, dar şi de timp pentru îndeplinirea lor:

Partea de implementare a proiectelor, că, de exemplu, o organizaţie neguvernamentală are un alt specific şi o altă modalitate de acţiune decât o instituţie publică. Noi, prin acest proiect, suntem forţaţi să folosim procedurile de achiziţie publică la fel ca o instituţie publică, însă nu avem acel departament de achiziţii publice, nu aveam atâţia oameni angajaţi. Într-o instituţie publică, chiar dacă nu-şi bugetează ca şi salarii un om 8 ore pe zi pentru achiziţiile publice, o poate face cu două ore pe zi în anumite perioade ale proiectului, atunci când are achiziţii publice. Eu în organizaţie nici să vreau să pun două ore nu am pe cine, nu am specialist şi, mai mult decât atât, nici nu vehiculăm sume mari astfel încât să intrăm pe proceduri de achiziţii publice şi Uniunea Europeană are bareme care stabilesc clar cine, după ce sumă pentru servicii şi pentru lucrări o organizaţie intră pe achiziţii, pe procedura de achiziţii la fel ca o instituţie publică sau nu. (focus grup Craiova)

CAPITOLUL 11. IDENTIFICAREA TIPULUI DE INFORMAŢII PE CARE DORESC SĂ LE PRIMEASCĂ ÎN CADRUL ACTIVITĂŢILOR VIITOARE DE INFORMARE ŞI PROMOVARE

Informaţii

- informaţii referitoare la status-ul proiectelor depuse în cel de-al doilea apel de proiecte pentru beneficiarii care nu au nici o informaţie legată de evaluare
- posibilitatea de a avea acces la descrierea detaliată a unor proiecte gata implementate (a unor proiecte implementate cu succes) pentru a putea vedea exemple de bune practici şi modalităţi de rezolvare conretăa problemelor.
- informaţii centrate pe componenta de implementare a proiectelor: cele mai frecvente greşeli şi soluţii ale lor, expuse în seminarii cu caracer practic şi interactiv

Evenimente de informare şi promovare…

- Axate pe componenta de implementare a proiectelor
- Distribuite pe categorii omogene de beneficiari
- Distribuite pe componente ale activităţii de implementare (financiar, achiziţii, informare, etc.)
- Programate să aibă o cât mai mare interacţiune cu beneficiarii
- Cu participare a unor reprezentanţi ai AM din România

Realizate pe cât posibil la nivel judeţean sau chiar local

CAPITOLUL 12. IDENTIFICAREA MOTIVELOR PENTRU RESPINGEREA APLICAȚIILOR *(DACĂ ESTE CAZUL – PENTRU APLICANȚII ALE CĂROR CERERI DE FINANȚARE AU FOST RESPINSE)*

Beneficiarii ai căror cereri de finanţare au fost respinse se pot împărţi în două categorii:

1. cei care au depus un număr mai mare de aplicaţii, pornind de la început cu premisa că vor fi aprobate doar o parte din ele; cei mai mulţi dintre ei au utilizat în elaborarea cererilor firma de consultanţă; aceştia consideră că aplicaţiile respinse au fost respinse pe bună dreptate şi consideră că procesul de evaluare a fost unul corect

SPUNEAȚI CĂ DUMNEAVOASTRĂ AȚI AVUT DOUĂ-TREI, NU MAI REȚIN…Trei proiecte care au fost… unul pe Consiliul Județean și două pe Primărie. Trei proiecte respinse. Și vi se pare că au fost respinse corect? TREI PROIECTE RESPINSE. AU FOST CLARE MOTIVELE PE CARE…? Da. Au fost probabil scăpări. AU FOST CLARE MOTIVELE PENTRU CARE AU FOST RESPINSE ACESTE PROIECTE? Când lucrezi la opt proiecte e normal să ai… Deci au fost reproduse, au fost copy/paste. Da, dar au fost 8. Deci au fost 8 proiecte, trei din ele au fost respinse. A fost o glumă. Am depus 8. Asta e. Nu știu dacă vă amintiți, prin 2005 a fost una pe Administrație Publică Locală și atunci a făcut copy/paste. Cred că alea bune au picat, alea proaste au trecut. Înseamnă că există transparență. (focus grup Alexandria)

CÂT DE TRANSPARENT VI S-A PĂRUT PROCESUL DE EVALUARE PENTRU ACESTA ȘI CÂT DE CLAR AU FOST MOTIVELE PENTRU CARE A FOST RESPINS? A fost clar; nici eu nu l-aș fi aprobat. Nu, pe bune. Și în cazul nostru, la fel. Într-adevăr, probabil s-a lucrat așa, cam pe ultima sută de metri, nu a primit punctaj suficient. Dar este un alt proiect care a fost respins numai pe baza faptului că partenerii implicați în proiect nu au suficientă experiență în derularea unor astfel de proiecte, ceea ce nu era cazul, pentru că erau primării care au mai derulat proiecte, poate chiar nu în domeniul social pe acest program... Dar totuși, mi s-a părut un pretext. (focus grup Craiova)

2. cei cărora le-a fost respins un proiect important pentru instituţia care a aplicat şi cărora respingerea proiectului respectiv a fost contrar aşteptărilor; aceşti beneficiari doresc mai multe informaţii cu privire la motivele pentru care cererea nu a fost conformă. Totodată ei nu consideră că motivele care le-au fost comunicate sunt şi pertinente, şi nici obiective.

Reprezentanţii instituţiilor care au depus cereri de finanţare şi acestea au fost respinse manifestă un nivel de nemulţumire destul de ridicat datorită faptului că nu au o imagine clară asupra motivelor pentru care cererile au fost respinse.

Dar, ia, uitați-vă la domnul P., că aici e foarte interesant. Mai întâi îi cere scrisoare de clarificări și după aia îl respinge că nu e eligibil. Păi, pentru ce dracu' îi mai ceri scrisoare de clarificări? Păi, ori e eligibil, ori nu e eligibil. (focus grup Slatina)

Dacă nu primeşti punctajul pentru care ai fost picat şi primeşti… Eu n-am trecut până acum, să fie picat, din fericire, dar când primeşti chestii din astea, care ţi se par penibile ţie… care automat intervine, crezi că-i subiectivă. S-ar putea să aibă un grad de obiectivism, evaluarea, nu mă îndoiesc, dar ţie îţi stârneşte îndoieli. (focus grup Călăraşi)

Respingerea unei cereri de finanţare şi motivele pentru care a fost respinsă, conduc în opinia unor respondenţilor nu la eventuale îmbunătăţiri a cererilor de finanţare, ci mai degrabă la o renunţare totală la ideea de proiect, la demotivare completă a aplicanţilor respectivi:

Cum te… îți îmbunătățești? Data viitoare, dacă îți scriu altă cerere de finanțare, cum știu ce capitol să mai rafinez? Dacă nu mi-a zis, băi, n-ai scris bine la relevanță, sau nu ți-ai fundamentat bugetul sau… Data viitoare fac o aplicație la fel de proastă. DOAMNA N., SPUNEȚI-NE, DUMNEAVOASTRĂ V-A AJUTAT ÎN VREUN FEL RĂSPUNSUL PE CARE L-AȚI PRIMIT? Da… (râde ironic)… Urât de tot. Deci în primă fază m-am enervat. În a doua fază, am râs. Deci chiar era hilar. În a treia fază, aş fi vrut, dar n-ar fi contat. Nu mai conta. (focus grup Călăraşi)

Sunt însă şi exemple de cereri de finanţare respinse, în urma unei evaluări corecte în percepţia aplicanţilor, care au fost reluate şi tranformate în proiecte aprobate:

DAR AȚI AVUT PROIECT PICAT? Păi cel despre care am spus nu a fost picat, dar nu s-a putut finanța. Al nostru a fost picat. SPUNETI-MI DESPRE ACEST REFUZ, CE S-A ÎNTÂMPLAT, CUM AȚI FOST ANUNTAȚI? Eu cred că acest proces a fost bine coordonat, la fiecare fază am primit informații despre ce s-a făcut, ce nu a fost bine, ce trebuie să adăugăm. Așa că eu cred că evaluarea a fost fără dubii și corectă. Din punctul nostru de vedere cred că problema a fost cea legată de grupul țintă prea mic. .... exact așa. Asta a fost una din cauze, poate. Exact, nu este atât de cuprinzătoare categoria. Să vă spun doar, despre proiectul de care în acest moment v-am spus, aproape cu acelaşii doar puțin modificat, participăm iar cu un partener din România pe un alt program. ***Acolo deja am câştigat cu acest titlu****, …(focus grup Dobrich)*

Mie mi-au returnat un proiect, pentru că tot ați întrebat. Deci sunt proiecte de infrastructură, sunt proiecte de infrastructură mare care sunt pentru rezolvarea unor lucruri de stat. Și eu am candidat o dată și am trecut de primul nivel dar mai departe a fost respins pentru că am fost cu 5 euro sub granița de jos a cheltuielilor eligibile, nu mi-am dat seama. De exemplu, trebuia sa fie 180 mii euro iar al meu a fost 179.300 și nu știu pe ce bazș mi-au rambursat proiectul și au spus – neeligibil! CUM TE-AU ANUNTAT DESPRE ASTA? Ei anunță pe fax. TRIMIT SCRISORI. Am primit un fax și după aceea eu am sunat dacă acesti 5 euro nu pot fi într-un fel sau altul să… nu s-a putut. Și încă ceva în legătură cu această procedură am mai avut un caz de proiect respins pentru că, puteti sa va imaginati... ***faxul primăriei a fost stricat,*** *ei au trimis o scrisoare de clarificări, nu au primit răspuns, a trecut timpul și a trecut termenul. Iar noi partenerii ne-am ridicat, am plecat la Călăraşi și am spus – domnilor uitați raportul că nu am primit un astfel de fax. Nu, nu ne interesează, au spus, noi avem raportul în regulă. În realitate aveau. La ei s-a vazut că raportul faxului era în reguăa iar la noi arăta că nu l-am primit. Pentru că de fapt atunci au fost probleme chiar la BTK (echivalentul bulgar Romtelecom). Pe această bază*

tot proiectul a fost lichidat și am candidat a doua oară cu același proiect. E, l-am câștigat dar a trecut un an. (focus grup Ruse)

Referitor la motivele respingerii aplicațiilor, opiniile beneficiarilor sunt diverse. De la sume sub pragul plafonului eligibil, bugete incorecte, până la probleme legate de materialele de promovare ale proiectului, sau chiar motive legate în percepția beneficiarului de cuantumul prea mare a co-finanțării care ar trebui asigurată de minister (sumă pe care ministerul nu ar fi avut-o la dispoziție) sunt câteva motive menționate de respingere a unor cereri de finanțare. Dacă unele justificări ale evaluatorilor sunt considerate juste și transparente, altele sunt percepute ca „simple pretexte" pentru respingerea proiectelor. Se consideră că această ultimă categorie de justificări, care nu lămuresc în mod clar aplicantul nu pot fi utilizate nici pentru optimizări ale unor cereri de finanțare viitoare.

Pentru fiecare proiect care este verificat, fiecare evaluator trebuie să îți scrie – dau trei puncte din cauza aceasta, dau cinci puncte pentru că... Aceste lucruri în Vest se publică dar la noi sunt secrete. SĂ ÎNȚELEG CĂ PÂNP ACUM NU AȚI PRIMIT AȘA CEVA ÎN URMA EVALUĂRILOR? Nu ne-au dat, chiar am cerut printr-o scrisoare oficială să văd de ce este așa. Pe niciun program bulgaresc nu ne-au dat până acum, și nici pe acesta. La noi aceste lucruri sunt strict secrete, evaluatorul îți scrie nu știu ce puncte și gata...(focus grup Ruse)

DIN CE CAUZĂ A FOST RESPINS? Cauzele, nu îmi aduc aminte, ne-au trimis imediat documentul că nu au primit nu știu ce informație nu au primit. Prima data am primit un fax că mi-a trecut proiectul, și acesta a fost tot pentru școală. Era legat de activități sportive. Și apoi mi-au spus că la un punct nu am trecut materiale de reclamă și de aceea a picat proiectul. Cred că asa a fost, sau ceva de genul acesta. Ceva legat de promovarea proiectului, din cauza asta a picat. Prima dată au trimis fax că a trecut și apoi la următoarea verificare au spus că a fost respins. Absolut concret și clar a fost scris de ce nu a trecut și scria că pot face contestație dacă doresc. (focus grup Giurgiu)

Am fost în situația asta acum doi ani de zile, cred. Un proiect de reconstrucție, un fel de reconstrucție ecologică pe malul românesc în zona comunei Gostinu și la Târnovo parcă este un pic mai – partenerii de acolo. am ajuns până în momentul stabilirii liderului de proiect și al împărțirii, cel puțin din punct de vedere financiar al alocărilor. Din șase milioane de euro era cam aproape patru milioane partea română și două milioane partea bulgară. Însă problema a apărut la partea noastră de cofinanțare, care era de 2.18%, pe care ministerul nu a avut-o la dispoziție. (focus grup Giurgiu)

IN AFARA DE D. CARE A AMINTIT DE UN PROIECT RESPINS, ARE SI ALTCINEVA O ASTFEL DE EXPERIENTA? Da, si noi avem un astfel de proiect respins. În ultima etapă, prima dată a fost pentru o greșeală în buget. DAR AU DAT O EXPLICAȚIE CLARĂ? Da. (focus grup Craiova)

CAZUL DUMNEAVOASTRĂ? Nu știu, eu nu îmi mai aduc aminte atâtea detalii, dar a fost scris de un consultant extern, care s-a oferit să ne scrie un proiect și... DECI PRACTIC NU A FOST SCRIS BINE ȘI PE BUNĂ DREPTATE A FOST RESPINS PROIECTUL RESPECTIV. Da. Și noi la fel am primit clarificări, cred că pe parcursul unui an de zile. A ajuns cam pe ultima sută de metri și ni s-a spus că nu e în regulă. Nu știu, cred că trebuie schimbat ceva aici. (focus grup Craiova)

ȘI A FOST CLAR MOTIVUL PENTRU CARE AU FOST RESPINSE? A fost de-a dreptul hilar, motivația pe care… da. Am avut un proiect depus cu… noi eram lideri și bulgarii parteneri. Modul în care a fost alcătuit bugetul nu li s-a părut foarte clar. Și au cerut clarificări? Au cerut clarificări, dar nici în clarificările pe care le-au cerut… Pe buget, concret. Pe buget, da. Dar n-au zis, fraților. Noi am zis costume pentru copii cu vârste între x și x plus șase ani, într-un anume fel și le-am bugetat la atât, ori cincizeci de copii, pac… așa. După ce a avut noroc. A avut noroc. Ea trebuia să muncească și proiectul acela. A zis clarificări pe buget. Am sunat, am întrebat. Fraților, ce înseamnă clarificare de buget? Să fiți mai detaliați pe buget. Cum mai detaliat decât am fost… pot? Nu știu ce am mai putea face. Cu fir roșu sau cu fir de mătase. Trebuia să detaliați fondul. Nu, deci ce conținea acele costume. Da. Păi costumele alea puteau să fie... De baie. Cu fir roșu sau cu mătase.(focus grup Călărași)

Dacă nu primești punctajul pentru care ai fost picat și primești… noi… Eu n-am trecut până acum, să fie picat, din fericire, dar când primești chestii din astea, care ți se par penibile ție…

ASTA VROIAM SĂ VĂ ÎNTREB… care automat intervine, crezi că-i subiectivă. S-ar putea să aibă un grad de obiectivism, evaluarea, nu mă îndoiesc, dar ție îți stârnește îndoieli, una la mână. Și a doua la mână, cum te… îți îmbunătățești? Data viitoare, dacă îți scriu altă cerere de finanțare, cum știu ce capitol să mai rafinez? Dacă nu mi-a zis, băi, n-ai scris bine la relevanță, sau nu ți-ai fundamentat bugetul sau… DOAMNA NĂSTASE…Data viitoare fac o aplicație la fel de proastă. (focus grup Călărași)

CAPITOLUL 13. CONCLUZII ŞI RECOMANDĂRI

Discuţiile de grup derulate în cele 16 judeţe din aria eligibilă a Programului au relevat o serie de aspecte importante care pot fi utilizate şi în termeni de recomandări strategice.

O primă concluzie generală este aceea că, la nivelul de ansamblu a Programului nu există neapărat o problemă legată de **informare**, ci mai degrabă una legată de **comunicare,** de interacţiune comunicaţională care să antreneze ambii agenţi implicaţi în acest proces, atât emiţătorul cât şi receptorul. Argumentăm acest lucru prin faptul că s-au exprimat în repetate rânduri aprecieri cu privire la **cantitatea** –volumul informaţiilor (fie a celor de pe site, fie a celor din cadrul evenimentelor de informare, fie referitoare la frecvenţa realizării evenimentelor), aprecieri legate şi de **calitatea informaţiilor** (nivel de detaliere, relevanţă în raport cu nevoile beneficiarilor), dar mai multe critici cu privire la **modul în care aceste informaţii cunt comunicate.** Când ne referim la probleme de comunicare vizăm mai multe paliere la nivelul cărora au fost menţionate disfuncţionalităţi: comunicare între beneficiari şi structurile implicate în implementarea Programului, comunicare între partenerii de pe proiecte, comunicare între participanţii la evenimentele de informare şi promovare şi cei care expun conţinuturile în cadrul acestor evenimente.

La nivelul tuturor acestor paliere recomandările vizează accentul pe **contactul direct, chiar individual în comunicare,** pe expunerea informaţiilor într-o manieră participativă, pe axarea întâlnirilor nu doar pe expunerea unor conţinuturi care pot fi obţinute şi indirect, nu pe **informare** ci mai degrabă pe **instruire şi rezolvare de probleme concrete**. Aceste recomandări sunt considerate cu atât mai importante cu cât nevoile informaţionale ale beneficiarilor vor fi în perioada următoare axate pe partea de implementare a proiectelor. Tot la capitolul evenimentelor de informare şi instruire se recomandă o regândire a modului de organizare a acestora, fiind menţionată necesitatea delimitării lor pe grupuri specifice şi omogene de beneficiari (reprezentanţi ONG, reprezentanţi APL, reprezentanţi ai instituţiilor de învăţământ, etc), aspect care ar duce la dezbaterea unor probleme mai concrete şi ar spori în mai mare măsură schimbul de experienţă între participanţi. O altă sugestie vizează împărţirea workshop-urilor pe tipuri de experţi implicaţi în implementarea proiectelor sau membri ai unităţilor de implementare de pe proiecte (întâlniri cu persoane implicate pe domeniul financiar, achiziţii, raportări, etc). Recomandările vizează şi necesitatea organizării evenimentelor viitoare la nivel judeţean sau chiar local şi reducerea pe cât posibil a efortuilor financiare şi de timp pe care le presupun deplasările beneficiarilor.

În privinţa conţinuturilor evenimentelor opiniile sunt unanime la nivelul întregii arieri eligibile în preferinţa pentru întâlniri **interactive**, bazate pe discutarea unor **cazuri concrete, a unor studii de caz.** Poate cea mai importantă recomandare se referă la asigurarea unui permenent feed back din partea beneficiarilor: reprezentanţii structurilor care se ocupă cu implementarea Programului trebuie să se asigure prin diversele mijloace nu doar că informaţiile sunt **transmise,** ci şi că ele sunt **înţelese şi că pot fi utilizate eficient de beneficiari.** Relaţia de comunicare trebuie să însemne, în concepţia beneficiarilor intervievaţi mai mult decât trimiterile / expedierile celor care au nelămuriri la variantele oficiale din Manualul de Implementare, Manualul de Identitate Vizuală, Ghidul Solicitantului sau alte documente relevante.

Specific acestui program operaţional este şi faptul că se lucrează cu limba engleză ca limbă oficială, în timp ce partenerii implicaţi sunt bulgari şi români. Îndeosebi în cazul partenerilor bulgari limba a constituit un impediment clar în încercarea de a aprofunda problemele şi conţinuturile informaţionale din cadrul evenimentelor de informare şi instruire şi inclusiv în relaţia de comunicare cu personalul din STC şi AM. Posibilitatea de a comunica în limba bulgară (suplimentarea personalului existent) cu personal cât mai avizat din cadrul acestor structuri este menţionată astfel ca o recomandare care ar face mai facilă rezolvarea multor probleme. De asemenea traducerea oficială a documentelor în română şi bulgară, deşi întârziată este consoiderată o prioritate.

Tot în cadrul recomandărilor generale a fost menţionată cu obstinenţă lipsa informaţiilor despre proiectele depuse în ultimul apel de proiecte, despre acele proiecte care au fost selectate dar nu au fost contractate până în prezent, considerându-se că teremenele de evaluare şi de contractare durează exagerat de mult.

În privinţa eficientizării comunicării şi eficientizării întregului proces de derulare a Programului se recomandă **respectarea termenelor** pentru addendum-uri, recursuri, scrisori, rambursări, etc.

Cele mai mari temeri ale beneficiarilor cu privire la viitor ţin de partea de implementare a proiectelor şi în special la procedurile de achiziţii, fiind menţionată în acest sens nevoia unui anumit sprijin tehnic pe parcursul derulării procedurilor, astfel încât să poată fi evitate eventuale erori imposibil de remediat la final. Beneficiarii vor să fie asiguraţi în permanenţă că fac lucrurile bine sau rău.

Cu toate punctele tari şi slabe, Programul se bucură de o largă receptivitate în rândul beneficiarilor. Cea mai mare parte dintre problemele întâlnite sunt atribuite în opinia acestora şi altor programe operaţionale, iar cele specifice au fost depăşite până în prezent şi cu sprijinul structurilor implicate în implementarea Programului. Dincolo de rezultatele concrete ale proiectelor se poate distinge un progres real în durabilitatea parteneriatelor de succes, astfel încât putem spune că unul dintre sensurile fundamentale ale conceptului de cooperare transfrontalieră a fost atins.

RAPORT DE CERCETARE

III

Evaluarea planului de comunicare

CONTEXT

Autoritatea de Management, Autoritatea Naţională din Bulgaria şi Secretariatul Tehnic Comun pentru Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 au derulat în perioada 2007-2010 o serie de activităţi de informare şi promovare a Programului, cuprinse în Planurile anuale de comunicare ale acestuia (respectiv pentru anii 2007-2008-2009-2010), cu scopul de a creşte gradul de conştientizare a oportunităţilor de finanţare din cadrul programului şi de a aduce la cunoştinţa publicului larg contribuţia Uniunii Europene la dezvoltarea zonei de graniţă dintre cele două state, inclusiv contribuţia la implementarea politicii de dezvoltare regională.

Aceste activităţi au constat în:

- realizarea de campanii outdoor pentru Program, în perioada 2007-2010,
- realizarea unei campanii de publicitate TV şi Radio, în 2008,
- realizarea de evenimente pentru promovare program (info days, seminarii cu partenerii lideri, ateliere de lucru),
- distribuirea de materiale de informare şi promoţionale,
- organizarea unor seminarii pentru reprezentanţii mass media,
- organizarea conferinţelor anuale de prezentare a progreselor înregistrate în cadrul Programului.

În vederea măsurării impactului activităţilor de informare şi publicitate derulate în 2010 de către structurile de management ale Programului (Autoritatea de Management, Autoritatea Naţională şi Secretariatul Tehnic Comun) Autoritatea de Management pentru Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013 s-a realizat un sondaj de opinie şi 16 focus-grupuri la nivelul ariei eligibile din România şi Bulgaria, pentru a stabili gradul de informare al grupurilor ţintă ale Programului.

TIPUL CERCETĂRII

Analiza secundară a datelor culese prin ancheta sociologică.

Analiza statistică a indicatorilor de output, rezultate şi impact.

CULEGEREA DATELOR

Evaluarea Planului Multianual de Comunicare al Programului de Cooperare Transfrontalieră s-a realizat pe baza următoarelor informaţii:

- informaţiilor puse la dispoziţie de structurile de management ale Programului
- concluziile anchetelor sociale calitative şi cantitative realizate de prestator (în cadrul activităţilor A şi B)

Evaluarea s-a realizat pe baza de criterii de evaluare următoarele:

a) la nivel de program (indicatori de impact)

- Nivelul de informare al publicului general (modul în care publicul este informat), privind Programul

- Interes pentru sprijin din partea Programului;

- Succesul Programului;

b) la nivelul activităţilor programului (rezultatele şi indicatorii rezultatelor)

- Numărul de unităţi publicate (rapoarte, interviuri, contribuţii, reclame);

- Numărul de vizitatori pe portalul web;

- Numărul de seminarii organizate, conferinţe, ateliere de lucru, zile de informare;

- Numărul de publicaţii de specialitate publicate.

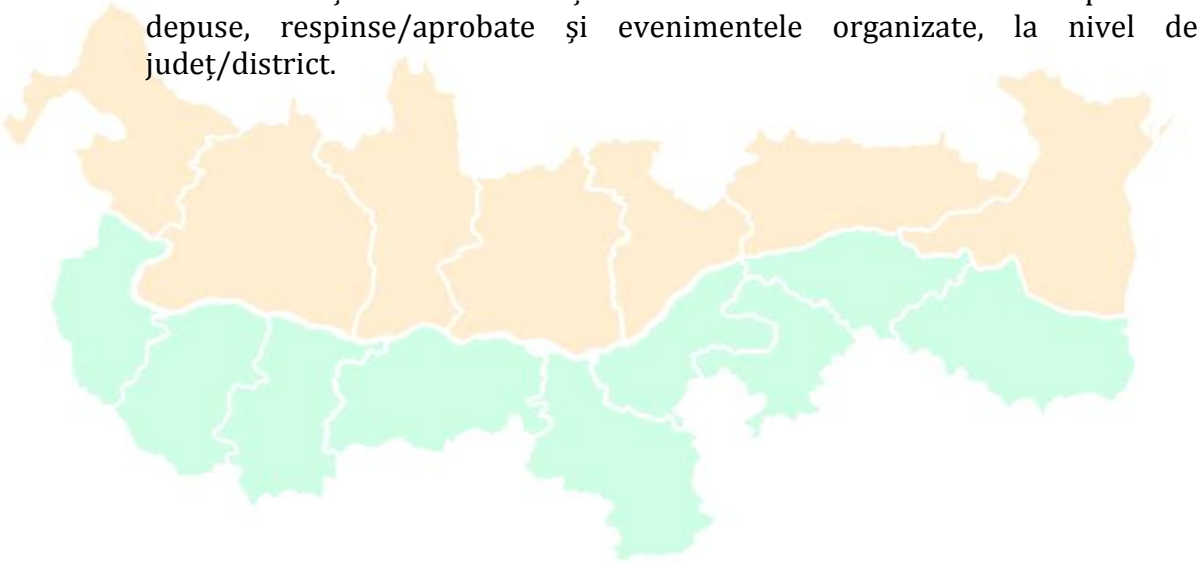
Indicatorii evaluaţi au fost următorii:

Tipul indicatorilor	**Indicator**	**Metoda de măsurare**
Output	Număr de evenimente organizate	Date proprii
Output	Număr de publicaţii editate	Date proprii
Output	Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame (publicitate) în media	Date proprii, monitorizare media
Rezultat	Număr de participanţi în competiţia de proiecte	Lista celor înregistraţi
Rezultat	Traficul site-ului (vizite şi vizitatori)	Date proprii
Rezultat	Număr de participanţi la evenimente	Lista participanţi
Rezultat	Număr de abonaţi înregistraţi pentru newsletter	Date proprii
Rezultat	Număr de copii ale publicaţiilor distribuite	Date proprii
Impact	Gradul general de conştientizare a Programului	Studii, cercetare
Impact	Număr de proiecte implantate cu succes	Rapoarte de monitorizare
Impact	Număr de aplicanţi pentru finanţare	Rapoarte de monitorizare
Impact	Gradul de cunoaştere a procedurilor	Studii, cercetare

EVALUAREA PLANULUI DE COMUNICAREAL PROGRAMULUI DE COOPERARE TRANSFRONTALIERĂROMÂNIA-BULGARIA 2007-2013

Evaluarea Planului Multianual de Comunicare a avut în vedere următoarele activităţi:

A. Stabilirea valorilor indicatorilor incluşi în Planul de Comunicare, la nivelul datei 31 decembrie 2010.
B. Analizarea activităţilor de informare şi publicitate din punct de vedere al repartizării teritoriale în zona eligibilă a Programului şi interpretarea informaţiilor raportate la numărul de aplicaţii depuse/aprobate spre finanţare. În baza rezultatelor identificate, se vor formula recomandări privind zonele neacoperite de activităţi pentru următoarele acţiuni de acest gen.
C. Realizarea de cartograme pentru aria eligibilă care să cuprindă indicatorii din Planul Multianual de Comunicare.
D. Identificarea şi analizarea relaţiei de cauzalitate între numărul de proiecte depuse, respinse/aprobate şi evenimentele organizate, la nivel de judeţ/district.



Stabilirea valorilor indicatorilor incluşi în Planul de Comunicare.

Datele culese din documentele Programului, au vizat următorii indicatori:

Tipul indicatorilor	Indicator	Metoda de măsurare	Valoare iniţială (2007)	Valoare de referinţă (2010)	Valoare observată (2007-2010)	Diferenţa
Output	Număr de evenimente organizate	Date proprii	0	60	54	-6 / 90% din valoarea de referinţă
Output	Număr de publicaţii editate	Date proprii	0	15	9	-4 / 60%
Output	Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame (publicitate) în media	Date proprii, monitorizare media	0	30	62	32 / 207%
Rezultat	Număr de participanţi în competiţia de proiecte	Lista celor înregistraţi	0	50*	63	63 / 126%
Rezultat	Traficul site-ului (vizite şi vizitatori)	Date proprii	0	200.000	95.402	-104.598 / 48%
Rezultat	Număr de participanţi la evenimente	Lista participanţi	0	2.500	3.662	1162 / 146%
Rezultat	Număr de abonaţi înregistraţi pentru newsletter	Date proprii	0	200	206	6 / 103%
Rezultat	Număr de copii ale publicaţiilor distribuite	Date proprii	0	8.000	4.120	-3880 / 52%
Impact	Gradul general de conştientizare a Programului	Studii, cercetare	0%	10%	31%	21% / 310%
Impact	Număr de proiecte implantate cu succes	Rapoarte de monitorizare	0	50	0 (8)**	-50 / 0% (-43 / 14%)
Impact	Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare	Rapoarte de monitorizare	0	100	392	292 / 392%
Impact	Gradul de cunoaştere a procedurilor	Studii, cercetare	0	25%	25%	0% / 100%

* Valoare de referinţă pentru 2015.
** La nivelul lunii decembrie 2010 nu exista niciun proiect finalizat (la nivelul lunii august 2011 existau 7 proiecte finalizate).

Datele ne indică **o plasare sub valorile de referinţă** a următorilor indicatori:

- Număr de evenimente organizate
- Număr de publicaţii editate
- Traficul site-ului (vizite şi vizitatori)
- Număr de copii ale publicaţiilor distribuite
- Număr de proiecte implantate cu succes

şi o **plasare peste valorile de referinţă** în cazul indicatorilor:

- Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame (publicitate) în media
- Număr de participanţi în competiţia de proiecte
- Număr de participanţi la evenimente
- Număr de abonaţi înregistraţi pentru newsletter
- Gradul general de conştientizare a Programului
- Număr de aplicanţi pentru finanţare
- Gradul de cunoaştere a procedurilor

Output:

Din cei 3 indicatori analizaţi,

- Număr de evenimente organizate,
- Număr de publicaţii editate,
- Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame (publicitate) în media,

numai ultimul a atins valoarea de referinţă, fiind organizate de două roi mai multe evenimente de presă decât cele preconizate.

În privinţa numărului de evenimente, valoarea indicatorului este de 90% din cea de referinţă. În schimb, în privinţa numărului de publicaţii, valoarea este de 60%, mult sub target-ul prognozat în 2007.

Rezultate:

În privinţa indicatorilor din categoria „Rezultate", din cei 5 indicatori analizaţi,

- Număr de participanţi în competiţia de proiecte,
- Traficul site-ului (vizite şi vizitatori),
- Număr de participanţi la evenimente,
- Număr de abonaţi înregistraţi pentru newsletter,
- Număr de copii ale publicaţiilor distribuite,

datele indică atingerea valorilor de referinţă în cazul a trei dintre ei, Numărul de participanţi în competiţia de proiecte, peste valoarea de referinţă stabilită pentru 2015,

Numărul de abonaţi la newsletter-ul Programului şi Numărul de participanţi la evenimente.

Indicatorii cu valori sub cele de referinţă sunt traficul site-ului, cu un trafic actual situat sub jumătatea target-ului şi numărul copiilor publicaţiilor distribuite, cu o valoare situată tot la jumătatea celei de referinţă.

Impact:

Cei patru indicatori de impact evaluaţi au fost:

- Gradul general de conştientizare a Programului, măsurat în rândul publicului general
- Număr de proiecte implantate cu succes
- Număr de aplicanţi pentru finanţare
- Gradul de cunoaştere a procedurilor, măsurat ca un indicator compus din autoaprecierea unui nivel ridicat de informaţii deţinute despre Program şi cunoaşterea proiectelor eligibile din cadrul programului

Cu excepţia numărului de proiecte implementate cu succes, datorită faptului că majoritatea proiectelor selectate au fost contractate pe parcursul anului 2010 şi 2011, şi prin urmare perioada de implementare a acestora pe parcursul anilor 2010 şi 2011 a fost destul de scurtă, făcând imposibil de stabilit gradul de succes al unui proiect, valorile tuturor celorlalţi indicatori sunt peste cele de referinţă:

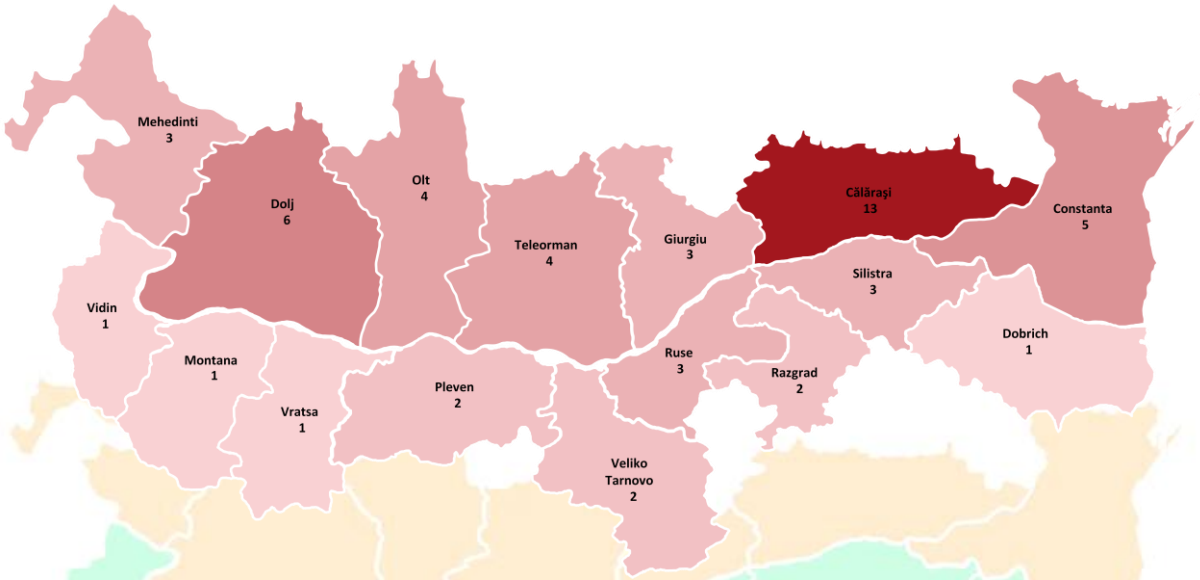
- Gradul de conştientizare a Programului este de 31% în rândul populaţiei, de trei ori mai mare decât valoare estimată,
- Numărul de aplicanţi pentru finanţare este de aproape patru ori mai mare decât cel prognozat, iar,
- Gradul de cunoaştere al procedurilor este la nivelul celui estimat, de 25% în rândul beneficiarilor, aplicanţilor şi a potenţialilor aplicanţi.

Analiza datelor la nivel general şi la nivel de subpopulaţii. Cartograme.

Datele existente la nivel de judeţ / district au vizat 7 din cei 12 indicatori. Ei sunt prezentaţi mai jos, grupaţi pe cele 3 categorii

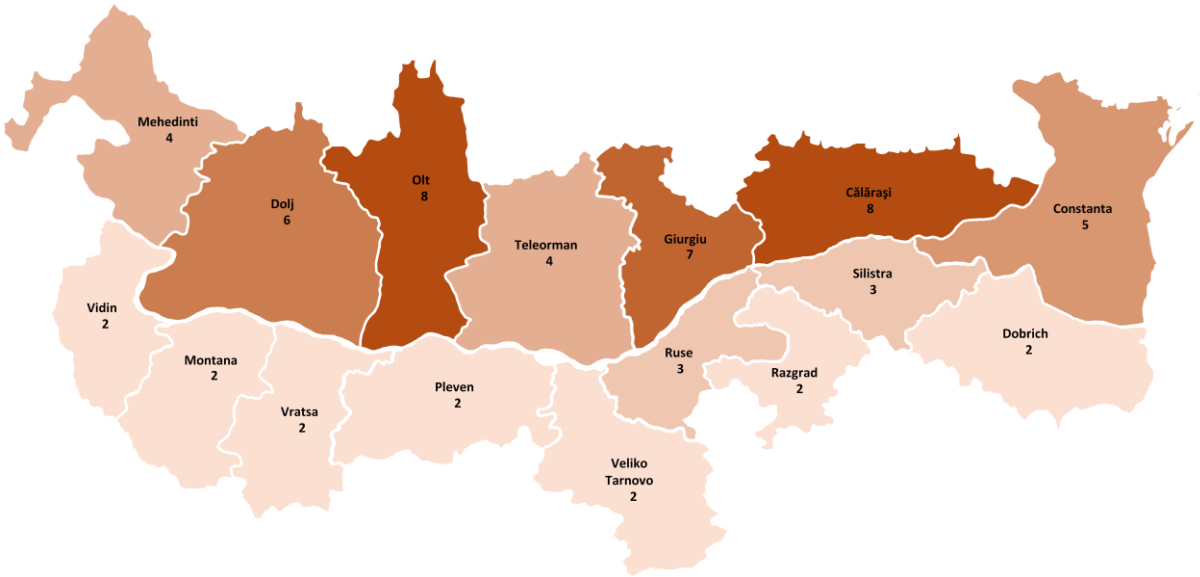
Output:

Cartograma 1. Numărul de evenimente realizate, la nivel de judeţ / district



Se observă că cele mai multe evenimente, aproape un sfert din ele, au avut loc la Călăraşi, sediul Secretariatului Tehnic Comun, în timp ce în Bulgaria, în districtele Ruse şi Silistra au avut loc cele mai multe evenimente (câte 3). De asemenea, în România a avut loc 38 evenimente, adică 70% din total.

Cartograma 2. Numărul de evenimente de presă, interviuri, reclame (publicitate) în media realizate, la nivel de judeţ / district

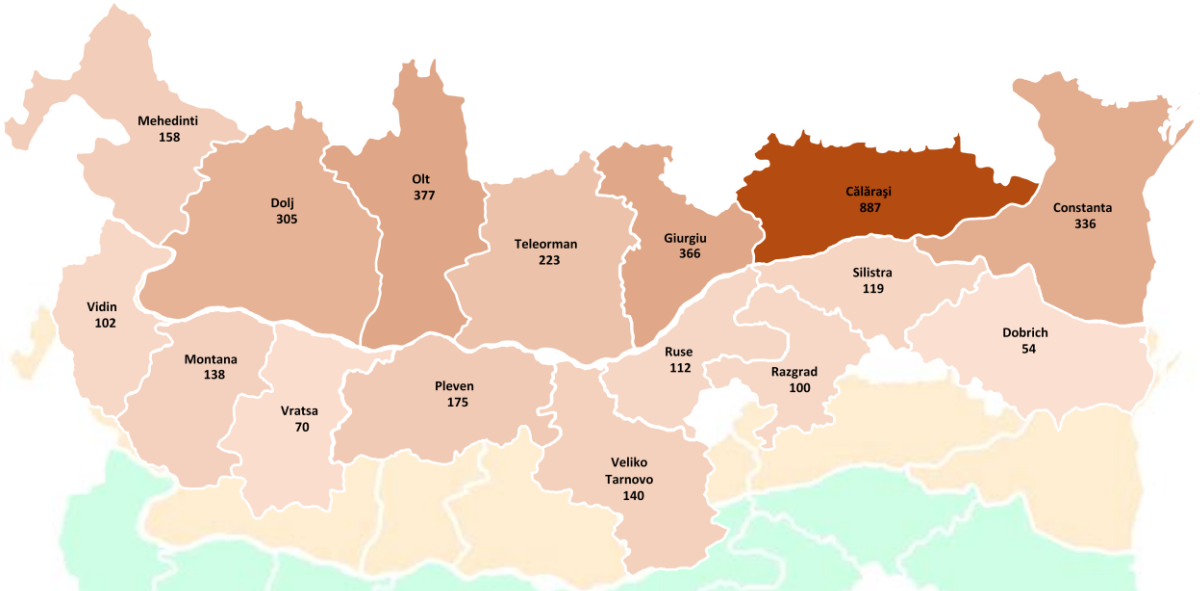


După cum se poate observa şi în cartograma 2, cele mai multe evenimente de presă au avut loc în judeţele Olt şi Călăraşi (câte 8), în timp ce în Bulgaria, cele mai multe evenimente de presă au avut loc în districtele Ruse şi Silistra (câte 3).

În România au avut loc, în total, 68% dintre evenimentele de presă în timp ce în Bulgaria au avut loc doar 32%.

Rezultate:

Cartograma 3. Numărul de participanţi la evenimente realizate, la nivel de judeţ / district

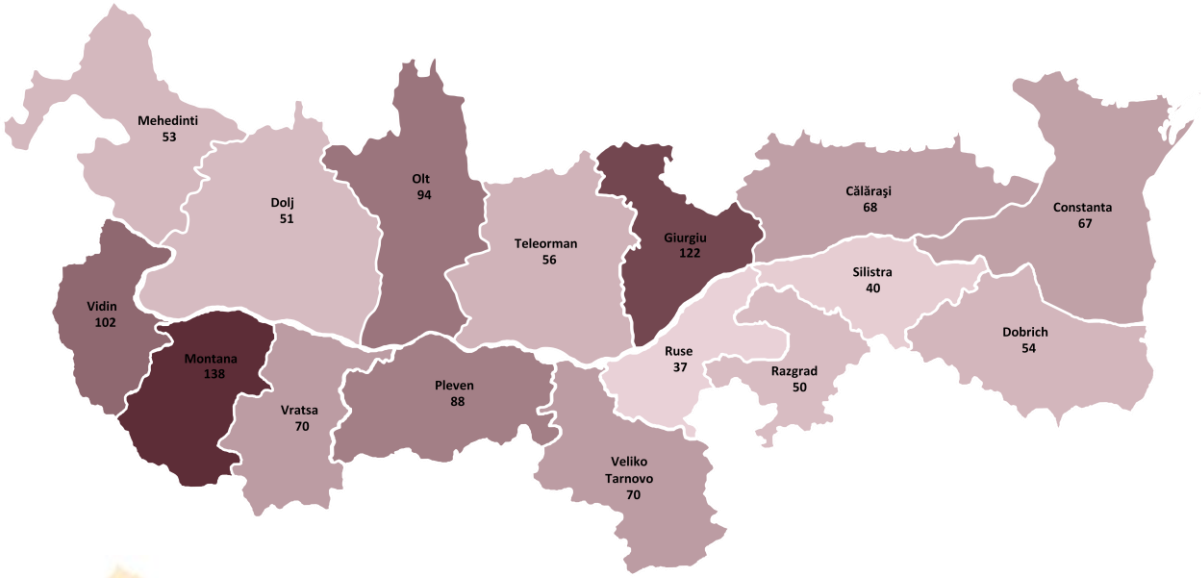


Firesc, deoarece cele mai multe evenimente au fost realizate la Călăraşi, şi cei mai mulţi participanţi sunt localizaţi în evenimentele derulate acolo, în aceeaşi proporţie (24%). În districtele din Bulgaria cei mai mulţi participanţi sunt localizaţi în districtul Pleven (175 participanţi).

În total, numărul participanţilor la evenimentele din România este de 2.652, adică 72%, în timp ce la evenimentele din Bulgaria au participat 1.010 persoane, adică 28%.

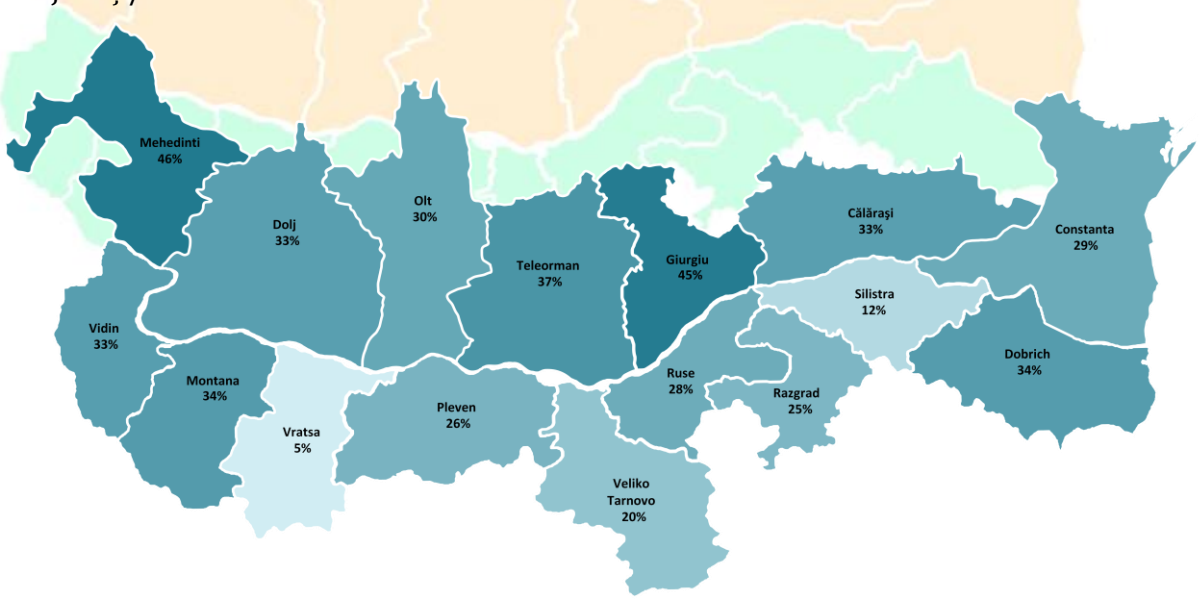
Dacă raportăm numărul de participanţi la cel de evenimente (cartograma 4), observăm pattern-uri diferite de participare, cu judeţe / districte care au organizat mai puţine evenimente, dar cu participare mai mare şi unele care au organizat mai multe evenimente dar cu o participare ceva mai redusă.

Cartograma 4. Numărul mediu de participanţi per eveniment realizat, la nivel de judeţ / district



Impact:

Cartograma 5. Gradul de conştientizare a Programului în rândul publicului general, la nivel de judeţ / district



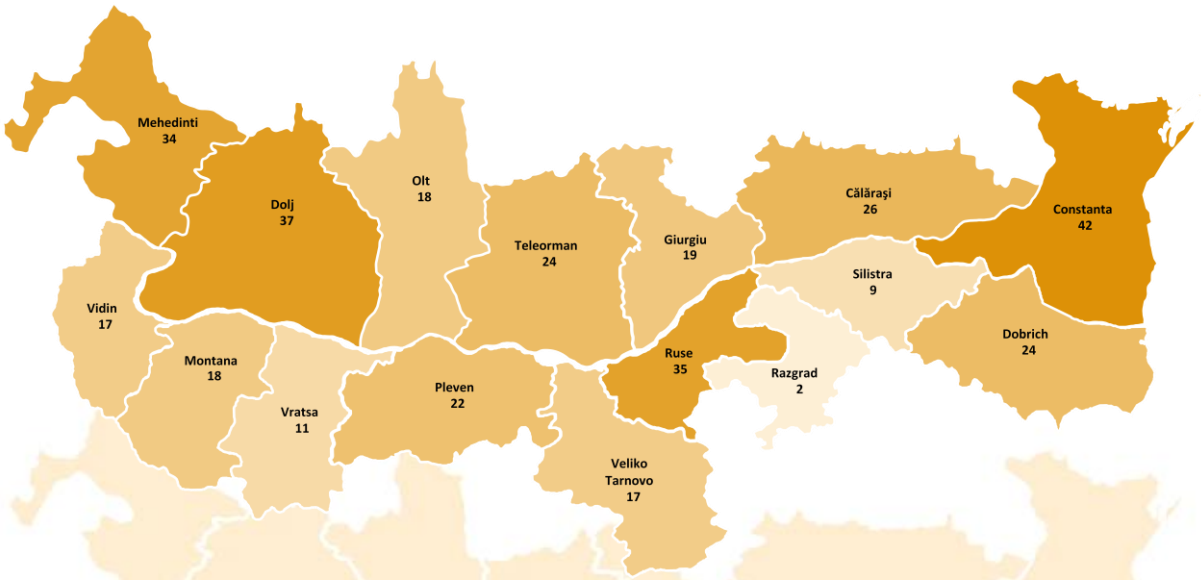
Din România, judeţele Giurgiu şi Mehedinţi sunt cele unde Programul este cel mai cunoscut, cu un grad de conştientizare de 45%-46%, în timp ce din Bulgaria, districtele Dobrich, Vidin şi Montanta au un grad de conştientizare de 33%-34%.

În România, Programul are un grad de conştientizare de 34%, în timp ce în Bulgaria gradul de conştientizare este de 24%.

Gradul de conştientizare a Programului este mai ridicat în rândul celor de vârstă medie (31- 45 ani) şi înaintată (46 – 60 ani) decât în rândul tinerilor (numai 17% dintre cei sub 30 ani au auzit de Program). De asemenea, cei cu studii superioare au auzit în

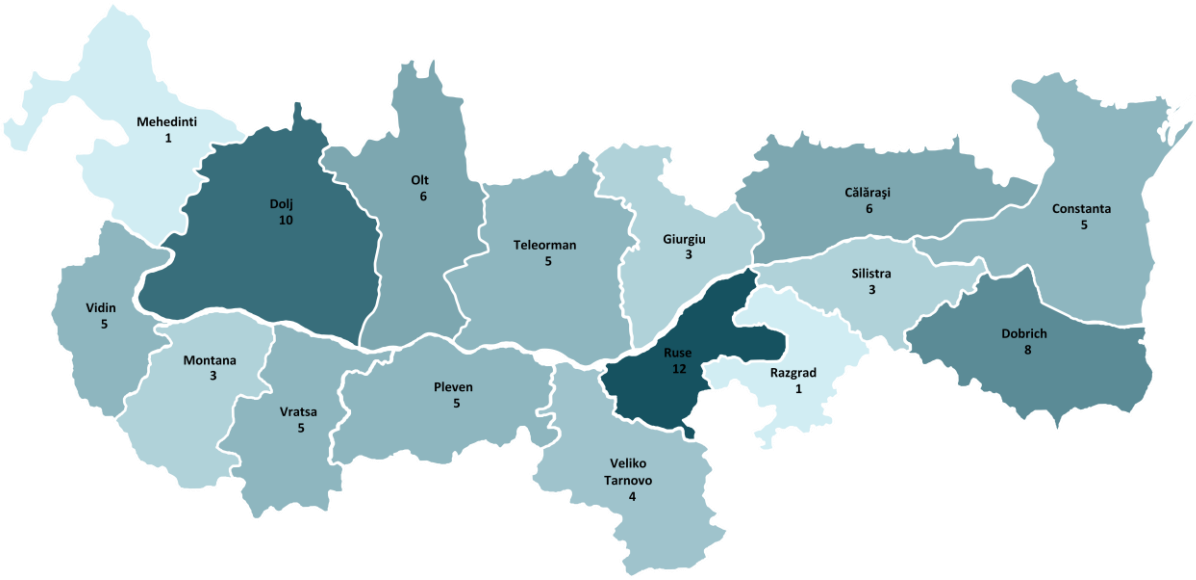
proporţie de 39% de Program, semnificativ mai mulţi decât celelalte categorii de educaţie. Categoria care e cel mai bine informată cu privire la existenţa Programului o constituie pensionarii, care în proporţie de 45% au auzit de Program.

Cartograma 6. Numărul de aplicanţi - parteneri lideri de proiect pentru finanţare, la nivel de judeţ / district



Cei mai mulţi aplicanţi - parteneri lideri de proiect pentru finanţare au fost înregistraţi în judeţul Constanţa, 42, în timp ce în Bulgaria, în districtul Ruse, au fost înregistraţi 35 de aplicanţi - parteneri lideri de proiect. În total, în România au fost înregistraţi 355 aplicanţi - parteneri lideri de proiect aflaţi în aria geografică a Programului şi 33 din zonele adiacente (Bucureşti, Ilfov, Dâmboviţa), în timp ce în Bulgaria au fost înregistraţi 155 aplicanţi - parteneri lideri de proiect din aria geografică a Programului şi 4 aplicanţi - parteneri lideri de proiect din Sofia.

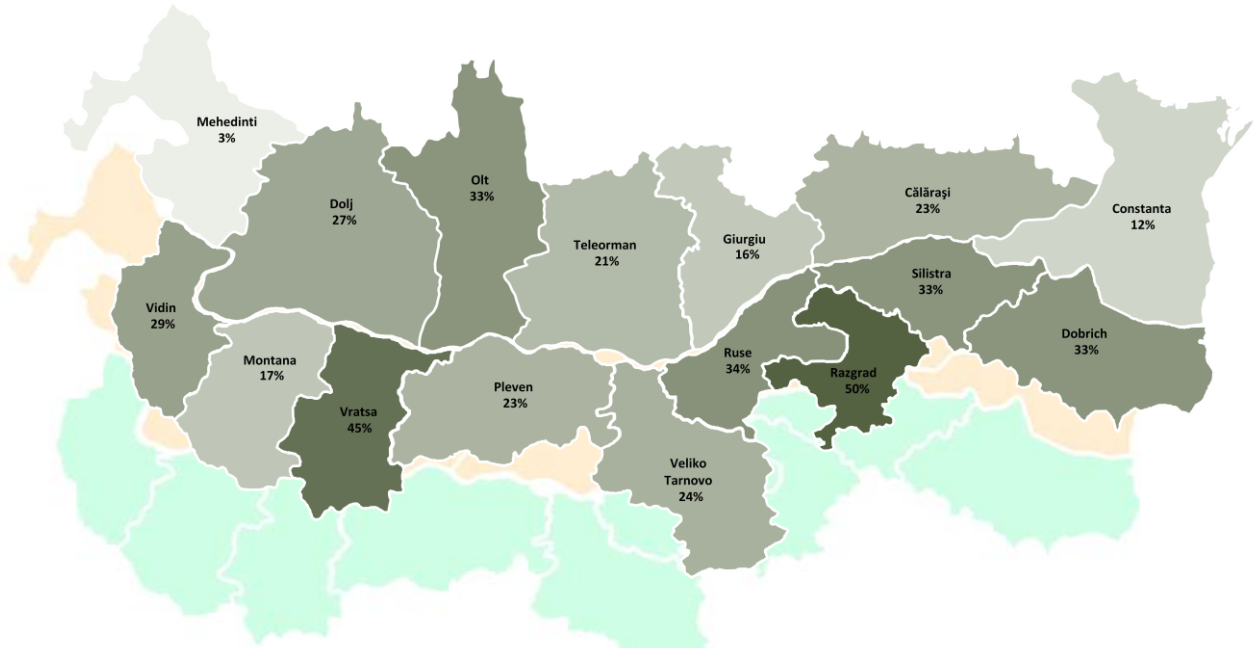
Cartograma 7. Numărul de proiecte selectate la nivelul lunii ianuarie 2011, la nivel de judeţ / district



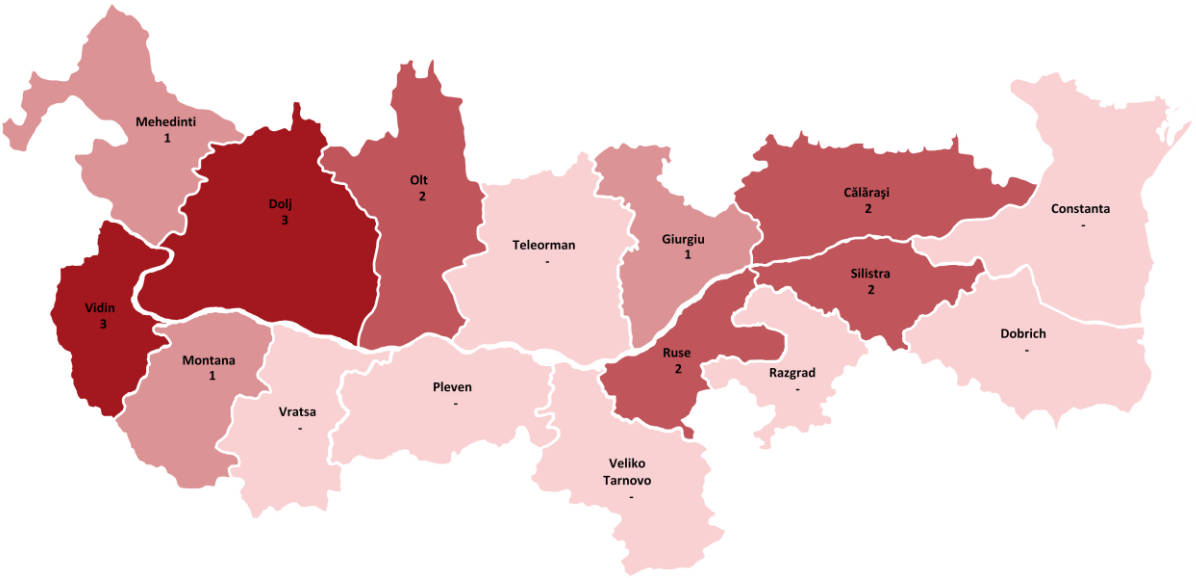
Numărul de proiecte selectate, la nivelul lunii ianuarie 2011, era de 82, cele mai multe în Bulgaria (46). Cartograma 8 ilustrează faptul că cele mai multe proiecte aprobate sunt localizate în districtul Ruse şi judeţul Dolj, în timp ce cele mai puţine sunt localizate în districtul Razgrad şi judeţul Mehedinţi.

Observăm ca eficienţa aplicanţilor (numărul de proiecte selectate / numărul de proiecte depuse) e diferită la nivelul judeţelor / districtelor investigate. Există judeţe / districte cu o eficienţă ridicată (Razgrad - 50%, Vratsa – 45%) dar şi unele cu o eficienţă scăzută a aplicaţiilor (Mehedinţi - 3%, Constanţa - 12%). Pe ansamblu, eficienţa în partea bulgară (30%) e superioară celei din partea românească (18%).

Cartograma 8. Eficienţa aplicanţilor la nivelul lunii august 2011, la nivel de judeţ / district



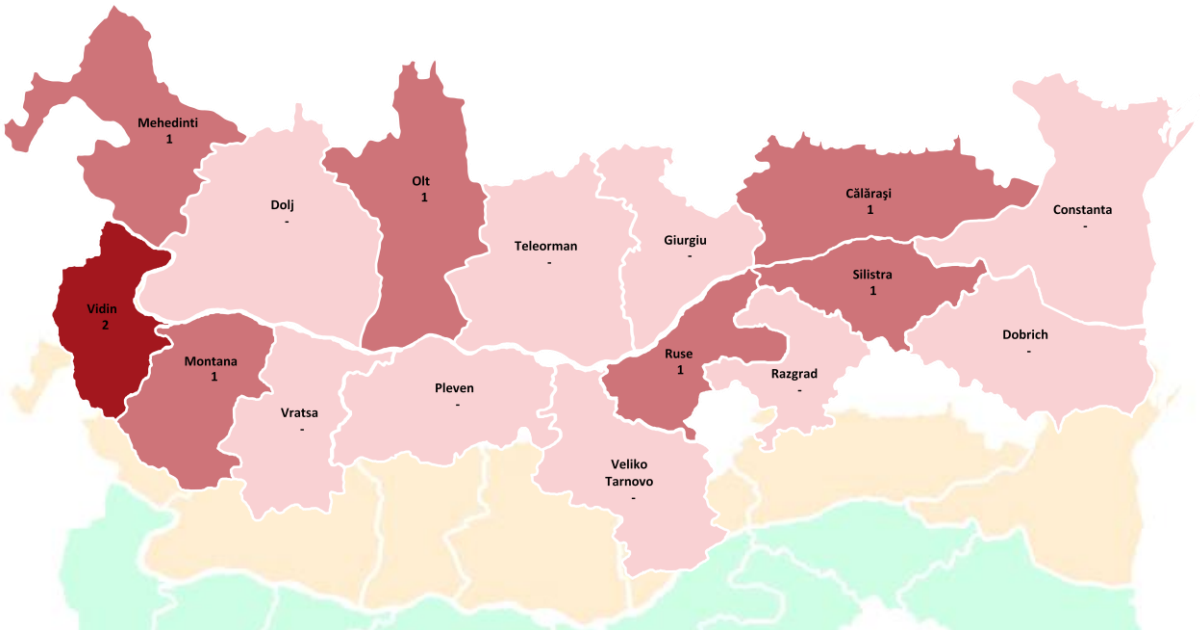
Cartograma 9. Numărul de proiecte finalizate la nivelul lunii august 2011, incluzând atât Liderii de Proiect cât şi ceilalţi parteneri, la nivel de judeţ / district



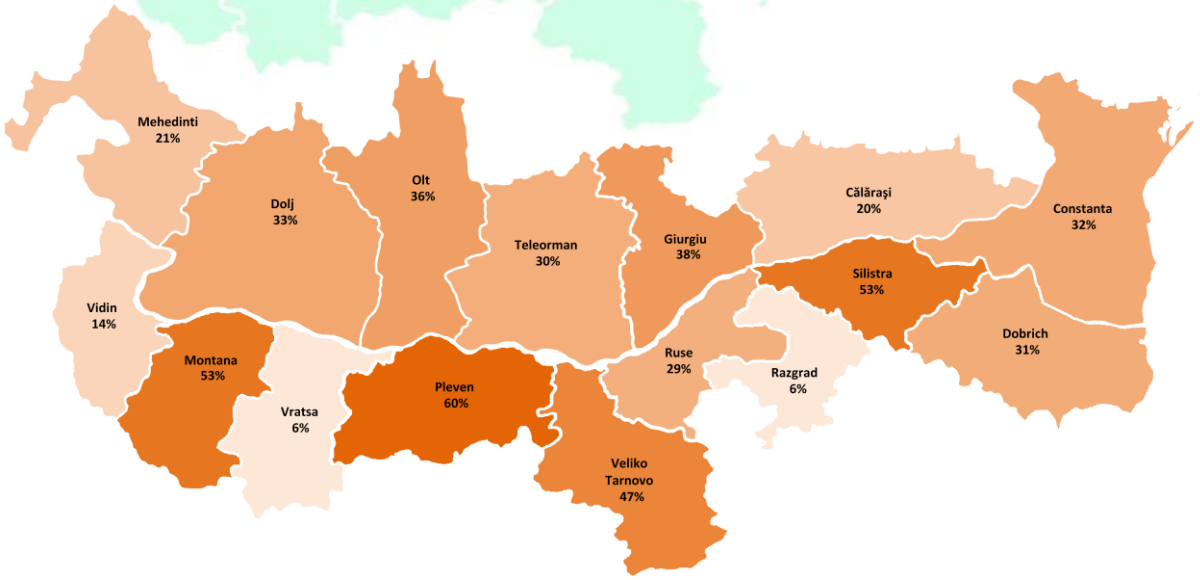
Până la 31 decembrie 2010 nu existat nici un proiect finalizat. Datele prezentate în cartograma 9 au ca dată e referinţă luna august 2011. Luând în considerare atât Liderii de Proiect cât şi ceilalţi parteneri, observăm că pe teritoriul românesc au fost finalizate proiecte în 5 judeţe iar pe cel bulgar, în 4 districte. Se poate observa că se conturează un pol Vidin-Dolj, mult mai activ decât cel format din Călăraşi-Silistra-Ruse.

Dacă ne referim strict la Liderii de proiect (cartograma 10), ei sunt grupaţi majoritar în Bulgaria (5 proiecte), în timp ce în România sunt doar 3 Lideri de Proiect.

Cartograma 10. Numărul de proiecte finalizate la nivelul lunii august 2011, incluzând doar Liderii de Proiect, la nivel de judeţ / district



Cartograma 11. Gradul de cunoaştere al procedurilor, la nivel de judeţ / district



Cartograma 11 indică faptul că în România, valoarea indicatorului este una mai omogenă (valoare minimă 20% - judeţul Călăraşi, valoare maximă 36% - judeţul

Giurgiu), în timp ce în Bulgaria apar fluctuaţii mari de la district la district (valoare minimă 6% - districtele Vratsa şi Razgrad, valoare maximă 60% - districtul Pleven).

Gradul de cunoaştere al procedurilor este mai ridicat în cazul reprezentanţilor ONG-urilor (34%) decât în cazul reprezentanţilor autorităţilor publice sau al instituţiilor de cultură, educaţie, cercetare (21%). De asemenea, este mai ridicat în rândul beneficiarilor (36%) şi aplicanţilor (31%) decât în rândul potenţialilor aplicanţi (10%). Putem observa că orientarea spre a aplica în cadrul Programului practic triplează nivelul de cunoştinţe cu privire la acesta.

Deoarece subeşantionul de beneficiari şi aplicanţi e unul mai redus, recomandăm prudenţă în interpretarea datelor.

Modelarea comunicaţională a participării / aplicării în cadrul Programului

Situaţia la nivelul fiecărui judeţ / district în privinţa indicatorilor de output, realizare şi impact:

1. **Judeţul Mehedinţi:**

Număr de evenimente organizate: **3** (locul 6-9).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **4** (locul 6-7).

Număr de participanţi la evenimente: **158** (locul 8).

Gradul general de conştientizare a Programului: **46%** (locul 1).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **34** (locul 4).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **1 (locul 2-7).**

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **21%** (locul 12).

Din punct de vedere al numărului de evenimente organizate sau destinate presei precum şi al numărului de participanţi la aceste evenimente, judeţul Mehedinţi se situează în zona mediană a ierarhiei celor 14 judeţe / districte.

Eficienţa comunicării mediatice este ilustrată prin cel mai ridicat nivel de conştientizare a Programului în rândul publicului larg. Şi eficienţa evenimentelor poate fi ilustrată de numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect ridicat, cu toate că gradul de cunoaştere a procedurilor Programului e printre cele mai scăzute.

În judeţul Mehedinţi s-a finalizat un proiect din care tot unul în calitate de Lider de Proiect.

2. **Judeţul <u>Dolj</u>:**

Număr de evenimente organizate: **6** (locul 2).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **6** (locul 4).

Număr de participanţi la evenimente: **305** (locul 5).

Gradul general de conştientizare a Programului: **33%** (locul 8).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **37** (locul 2).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **-** (locul 8-16).

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **33%** (locul 7).

Din punct de vedere al numărului de evenimente organizate, judeţul Dolj se situează pe poziţia secundă, cu un număr de participanţi ridicat dar indicând mai degrabă un tipar de organizare a evenimentelor cu un număr mare de evenimente dar cu un număr ceva mai redus de participanţi per eveniment (în medie 51 participanţi).

Şi numărul de evenimente destinate presei precum este ridicat, peste media din cele 14 judeţe. Cu toate astea, gradul de conştientizare a Programului la nivelul publicului general se situează în zona mediană. În schimb, numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect e ridicat iar gradul de cunoaştere al procedurilor Programului e peste medie.

În judeţul Dolj s-au finalizat trei proiecte dar niciunul în calitate de Lider de Proiect.

3. Judeţul Olt:

Număr de evenimente organizate: **4** (locul 4-5).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **8** (locul 1-2).

Număr de participanţi la evenimente: **377** (locul 2).

Gradul general de conştientizare a Programului: **30%** (locul 9).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **18** (locul 10-11).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **1 (locul 2-7).**

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **36%** (locul 6).

Din punct de vedere al numărului de evenimente organizate, judeţul Olt se situează în vârful ierarhiei, cu un număr de participanţi ridicat şi indicând mai degrabă un tipar de organizare de evenimente cu un număr ceva mai redus de evenimente dar cu un număr mai ridicat de participanţi per eveniment (în medie 94 participanţi).

Şi numărul de evenimente destinate presei precum este ridicat, peste media din cele 14 judeţe. Cu toate astea, gradul de conştientizare a Programului la nivelul publicului general se situează în zona mediană. În schimb, numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect e ridicat iar gradul de cunoaştere al procedurilor Programului e peste medie.

Eficienţa acestor evenimente de presă e totuşi una redusă, gradul de conştientizare al Programului fiind la nivel mediu. Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect e scăzut dar gradul de cunoaştere a procedurilor are o valoare peste medie.

În judeţul Olt s-au finalizat două proiecte din care unul în calitate de Lider de Proiect.

4. Judeţul <u>Teleorman</u>:

Număr de evenimente organizate: **4** (locul 4-5).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **4** (locul 6-7).

Număr de participanţi la evenimente: **223** (locul 6).

Gradul general de conştientizare a Programului: **37%** (locul 4).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **24** (locul 6-7).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: - (locul 8-16).

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **30%** (locul 10).

Din punct de vedere al numărului de evenimente organizate, fie destinate presei, fie întâlniri directe, sau al numărului de participanţi, judeţul Teleorman se situează în zona mediană, cu un număr mediu de participanţi per eveniment sub medie (55 participanţi / eveniment). Evenimentele de presă au avut un impact mediu-ridicat, gradul de conştientizare a Programului la nivelul publicului general fiind peste medie

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect şi gradul de cunoaştere al procedurilor au o valoare de nivel mediu, înscriindu-se în nota dominantă ce caracterizează acest judeţ.

5. Judeţul <u>Giurgiu</u>:

Număr de evenimente organizate: **3** (locul 6-9).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **7** (locul 3).

Număr de participanţi la evenimente: **366** (locul 3).

Gradul general de conştientizare a Programului: **45%** (locul 2).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **19** (locul 9).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **-** (locul 8-16).

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **38%** (locul 5).

Din punct de vedere al numărului de evenimente organizate, judeţul Giourgiu se situează în zona mediană. În schimb, numărul de participaţi la aceste evenimente e ridicat, indicând un model de organizare a unui număr redus de evenimente cu un număr ridicat de participaţi per eveniment (122 participanţi / eveniment). Şi numărul de evenimente de presă e unul ridicat iar aceste evenimente de presă au avut un impact ridicat, gradul de conştientizare a Programului la nivelul publicului general fiind ridicat (locul secund).

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect e unul ceva mai redus iar gradul de cunoaştere a procedurilor Programului are o valoare peste medie.

În judeţul Giurgiu s-a finalizat un proiect dar nu în calitate de Lider de Proiect.

6. Judeţul Călăraşi:

Număr de evenimente organizate: **13** (locul 1).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **8** (locul 1-2).

Număr de participanţi la evenimente: **887** (locul 1).

Gradul general de conştientizare a Programului: **33%** (locul 7).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **26** (locul 5).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **1 (locul 2-7).**

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **20%** (locul 13).

Judeţul Călăraşi, ca gazdă a STC, a organizat cel mai mare număr de evenimente, fie cu destinaţie de presă, fie pentru întâlniri directe. Firesc, şi numărul de participaţi la aceste evenimente e cel mai ridicat, cu un număr de participaţi per eveniment situat la medie (68 participanţi / eveniment). În schimb, impactul acestor evenimente de presă în rândul publicului nu a fost unul foarte ridicat, gradul de conştientizare a Programului fiind de nivel mediu.

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect are o valoare medie dar gradul de cunoaştere a procedurilor e foarte scăzut (locul 13).

În judeţul Călăraşi s-au finalizat două proiecte din care unul în calitate de Lider de Proiect.

7. Judeţul Constanţa:

Număr de evenimente organizate: **5** (locul 3).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **5** (locul 5).

Număr de participanţi la evenimente: **336** (locul 4).

Gradul general de conştientizare a Programului: **29%** (locul 10).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **42** (locul 1).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **-** (locul 8-16).

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **32%** (locul 8).

Atât din punct de vedere al numărului de evenimente organizate, fie ele media sau destinate întâlnirilor directe, cât şi din punct de vedere al numărului de participanţi la aceste evenimente, judeţul Constanţa se situează în top, pe locurile 3-5. Numărul de participaţi per eveniment e la o valoare medie (63 participanţi / eveniment). În schimb impactul în rândul publicului general nu e foarte ridicat, gradul de conştientizare a Programului la nivelul publicului general fiind sub medie.

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect e cel mai ridicat iar gradul de cunoaştere a procedurilor Programului are o valoare mai ridicată decât media.

8. Districtul Vidin:

Număr de evenimente organizate: **1** (locul 13-16).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **2** (locul 10-16).

Număr de participanţi la evenimente: **102** (locul 13).

Gradul general de conştientizare a Programului: **33%** (locul 6).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **17** (locul 12-13).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **2** (locul 1).

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **14%** (locul 14).

Atât din punct de vedere al numărului de evenimente organizate, fie ele media sau destinate întâlnirilor directe, cât şi din punct de vedere al numărului de participanţi la aceste evenimente, districtul Vidin se situează în zona inferioară a ierarhiei. Numărul de participaţi per eveniment e la o valoare ridicat (102 participanţi / eveniment). În schimb impactul în rândul publicului general e ridicat, gradul de conştientizare a Programului la nivelul publicului general fiind peste valoarea medie.

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect e scăzut iar gradul de cunoaştere a procedurilor Programului are o valoare sub medie.

În districtul Vidin s-au finalizat trei proiecte din care două în calitate de Lider de Proiect, fiind din acest punct de vedere, cel mai prolific judeţ / district.

9. Districtul Vratsa:

Număr de evenimente organizate: **1** (locul 13-16).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **2** (locul 10-16).

Număr de participanţi la evenimente: **70** (locul 15).

Gradul general de conştientizare a Programului: **5%** (locul 16).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **11** (locul 14).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **-** (locul 8-16).

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **6%** (locul 15).

Atât din punct de vedere al numărului de evenimente organizate, fie ele media sau destinate întâlnirilor directe, cât şi din punct de vedere al numărului de participanţi la aceste evenimente, districtul Vratsa se situează printre ultimele unităţi administrativ teritoriale din aria geografică a Programului. Numărul de participaţi per eveniment e la o valoare medie (70 participanţi / eveniment).

Impactul în rândul publicului general e cel mai scăzut, gradul de conştientizare a Programului la nivelul publicului general fiind la cea mai joasă valoare dintre cele 16 judeţe / districte.

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect e scăzut iar gradul de cunoaştere a procedurilor Programului are, de asemenea, o valoare foarte scăzută.

10. Districtul Montana:

Număr de evenimente organizate: **1** (locul 13-16).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **2** (locul 10-16).

Număr de participanţi la evenimente: **138** (locul 10).

Gradul general de conştientizare a Programului: **34%** (locul 4).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **18** (locul 10-11).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **1 (locul 2-7).**

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **53%** (locul 2).

Numărul de evenimente organizate, fie ele media sau destinate întâlnirilor directe şi numărul de participanţi la aceste evenimente în districtul Montana e unul scăzut. Numărul de participaţi per eveniment e la o valoare ridicată (138 participanţi / eveniment). Impactul în rândul publicului general e totuşi ridicat (locul 4), ceea ce ilustrează eficienţa informării media.

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect e scăzut dar gradul de cunoaştere a procedurilor Programului are o valoare ridicată (locul 2).

În districtul Montana s-a finalizat un proiect din care tot unul în calitate de Lider de Proiect.

11. Districtul Pleven:

Număr de evenimente organizate: **2** (locul 10-12).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **2** (locul 10-16).

Număr de participanţi la evenimente: **175** (locul 7).

Gradul general de conştientizare a Programului: **26%** (locul 12).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **22** (locul 8).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **-** (locul 8-16).

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **60%** (locul 1).

Numărul de evenimente organizate în districtul Pleven se încadrează pe palierul mediu al ierarhiei între districtele Bulgariei. Numărul de participaţi per eveniment are o valoare peste medie (88 participanţi / eveniment). Impactul în rândul publicului general e redus, cu o valoare sub medie.

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect e uşor sub medie dar gradul de cunoaştere a procedurilor Programului are cea mai ridicată valoare.

12. Districtul Veliko-Tarnovo:

Număr de evenimente organizate: **2** (locul 10-12).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **2** (locul 10-16).

Număr de participanţi la evenimente: **140** (locul 9).

Gradul general de conştientizare a Programului: **20%** (locul 14).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **17** (locul 12-13).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **-** (locul 8-16).

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **47%** (locul 4).

Numărul de evenimente organizate în districtul Veliko-Tarnovo se încadrează pe palierul mediu al ierarhiei între districtele Bulgariei. Numărul de participaţi per eveniment are o valoare medie (70 participanţi / eveniment). Impactul în rândul publicului general e redus, cu o valoare sub medie.

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect se situează sub medie dar gradul de cunoaştere a procedurilor Programului are o valoare ridicată.

13. Districtul Ruse:

Număr de evenimente organizate: **3** (locul 6-9).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **3** (locul 8-9).

Număr de participanţi la evenimente: **112** (locul 12).

Gradul general de conştientizare a Programului: **28%** (locul 11).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **35** (locul 3).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **1 (locul 2-7).**

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **29%** (locul 11).

Numărul de evenimente organizate în districtul Ruse e cel mai ridicat dintre toate districtele Bulgariei. Numărul de participaţi per eveniment are o valoare sub medie (37 participanţi / eveniment), denotând un model de organizare a mai multor evenimente cu mai puţini participanţi. Impactul în rândul publicului general e ceva redus, cu o valoare uşor sub medie.

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect e cel mai ridicat dintre districtele Bulgariei e iar gradul de cunoaştere a procedurilor Programului are uşor peste medie.

În districtul Ruse s-au finalizat două proiecte din care unul în calitate de Lider de Proiect.

14. Districtul Razgrad:

Număr de evenimente organizate: **2** (locul 10-12).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **2** (locul 10-16).

Număr de participanţi la evenimente: **100** (locul 14).

Gradul general de conştientizare a Programului: **25%** (locul 13).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **2** (locul 16).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **-** (locul 8-16).

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **6%** (locul 16).

Numărul de evenimente organizate în districtul Razgrad se încadrează pe palierul mediu al ierarhiei între districtele Bulgariei. Numărul de participaţi per eveniment are o valoare sub medie (50 participanţi / eveniment), Impactul în rândul publicului general e, de asemenea, redus, cu o valoare sub medie.

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect e cel mai scăzut dintre districtele Bulgariei e iar gradul de cunoaştere a procedurilor Programului este, de asemenea, cel mai redus, completând imaginea celui mai puţin conectat district la Program.

15. Districtul Silistra:

Număr de evenimente organizate: **3** (locul 6-9).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **3** (locul 8-9).

Număr de participanţi la evenimente: **119** (locul 11).

Gradul general de conştientizare a Programului: **12%** (locul 15).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **9** (locul 15).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **1** (locul 2-7).

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **53%** (locul 2).

Numărul de evenimente organizate în districtul Silistra e printre cele mai ridicate între districtele din Bulgaria. Numărul de participaţi per eveniment are o valoare sub medie (40 participanţi / eveniment). Impactul în rândul publicului general e printre cele mai reduse, ocupând penultimul loc în ierarhie.

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect e şi el printre cele mai scăzută dintre districtele Bulgariei dar gradul de cunoaştere a procedurilor Programului este printre cele mai ridicate.

În districtul Silistra s-au finalizat două proiecte din care unul în calitate de Lider de Proiect.

16. Districtul Dobrich:

Număr de evenimente organizate: **1** (locul 13-16).

Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media: **2** (locul 10-16).

Număr de participanţi la evenimente: **54** (locul 16).

Gradul general de conştientizare a Programului: **34%** (locul 5).

Număr de aplicanţi – parteneri lideri de proiect pentru finanţare: **24** (locul 6-7).

Număr de proiecte finalizate – Lider de proiect: **-** (locul 8-16).

Gradul de cunoaştere a procedurilor: **31%** (locul 9).

Numărul de evenimente organizate în districtul Dobrich e printre cele mai scăzute între districtele din Bulgaria. Numărul de participaţi per eveniment are o valoare sub medie (54 participanţi / eveniment). În schimb, impactul în rândul publicului general e printre cele mai ridicate, cu o valoare peste medie.

Numărul de aplicanţi – parteneri lideri de proiect are o valoare medie, ca şi gradul de cunoaştere a procedurilor Programului.

Judeţul / districtul	**Număr de evenimente organizate**		**Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame în media**		**Număr de participanţi la evenimente**		**Gradul general de conştientizare a Programului**		**Număr de aplicanţi pentru finanţare**		**Gradul de cunoaştere a procedurilor**		**Număr de proiecte finlizate în calitate de Lideri de Proiect**		**Eficienţa aplicaţiilor**	
	Valoare	Rank	Valoare	Rank	Valoare	Rank	Valoare	Rank	Valoare	Rank	Valoare	Rank	Valoare	Rank	Valoare	Rank
Mehedinţi	3	6-9	4	6-7	158	8	46%	1	34	4	21%	12	1	2-7	3%	16
Dolj	6	2	6	4	305	5	33%	8	37	2	33%	7	-	8-16	27	8
Olt	4	4-5	8	1-2	377	2	30%	9	18	10-11	36%	6	1	2-7	33%	4-6
Teleorman	4	4-5	4	6-7	223	6	37%	3	24	6-7	30%	10	-	8-16	21%	12
Giurgiu	3	6-9	7	3	366	3	45%	2	19	9	38%	5	-	8-16	16%	14
Călăraşi	13	1	8	1-2	887	1	33%	7	26	5	20%	13	1	2-7	23%	10
Constanţa	5	3	5	5	336	4	29%	10	42	1	32%	8	-	8-16	12%	15
Vidin	1	13-16	2	10-16	102	13	33%	6	17	12-13	14%	14	2	1	29%	7
Vratsa	1	13-16	2	10-16	70	15	5%	16	11	14	6%	15	-	8-16	45%	2
Montana	1	13-16	2	10-16	138	10	34%	4	18	10-11	53%	2	1	2-7	17%	13
Pleven	2	10-12	2	10-16	175	7	26%	12	22	8	60%	1	-	8-16	23%	11
Veliko Tarnovo	2	10-12	2	10-16	140	9	20%	14	17	12-13	47%	4	-	8-16	24%	9
Ruse	3	6-9	3	8-9	112	12	28%	11	35	3	29%	11	1	2-7	34%	3
Razgrad	2	10-12	2	10-16	100	14	25%	13	2	16	6%	16	-	8-16	50%	1
Silistra	3	6-9	3	8-9	119	11	12%	15	9	15	53%	2	1	2-7	33%	4-6
Dobrich	1	13-16	2	10-16	54	16	34%	5	24	6-7	31%	9	-	8-16	33%	4-6

Modelarea comunicaţională a participării / aplicării în cadrul Programului, identificarea şi analizarea relaţiei de cauzalitate între numărul de proiecte depuse, respinse/aprobate şi evenimentele organizate, la nivel de judeţ/district s-a realizat printr-un set de corelaţii între indicatorii evaluaţi:

Gradul de corelaţie* dintre numărul de aplicanţi pentru finanţare şi…	
Număr de evenimente organizate	0,382
Număr de evenimente de presă, interviuri, reclame (publicitate) în media	0,351
Număr de participanţi la evenimente	0,283
Gradul general de conştientizare a Programului	0,471
Gradul de cunoaştere a procedurilor	0,090

* coeficienţi de corelaţie Pearson.

Se observă că nivelul de corelaţie cel mai avansat e cel dintre **numărul de aplicanţi pentru finanţare** şi **gradul general de conştientizare**, **numărul de evenimente organizate** sau **numărul de evenimente de presă**. Cu alte cuvinte, numărul de aplicanţi este într-o mai mare măsură determinat de gradul de conştientizare a Programului decât de numărul de evenimente organizate, fie ele destinate presei sau întâlnirilor directe cu beneficiarii sau aplicanţii.

Modelarea aplicării pentru finanţare în raport cu aceşti indicatori printr-o ecuaţie de regresie ne un gradul de adecvare al modelului: **R^2=.294** (o valoare mediu-scăzută, dar care indică o legătură între variabila dependentă - numărul de aplicanţi şi variabilele independente).

Coeficienţi

Model		Coeficienţi Nestandardizaţi		Coeficienţi standardizaţi	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constanta)	3,586	7,191		,499	,627
	Număr de evenimente organizate	4,645	2,328	1,277	1,995	,069
	Număr de participanţi la evenimente	-,056	,034	-1,068	-1,630	,129
	Gradul general de conştientizare a Programului	53,750	23,675	,527	2,270	,042

a. Variabila dependentă: Numărul de aplicanţi pentru finanţare

Aşadar,

- creşterea cu 1 a numărului de evenimente organizate duce la creşterea în medie cu 5 a numărului de aplicanţi (în condiţiile în care valorile celorlalte variabile rămân neschimbate)
- creşterea cu o 2% a gradului de conştientizare a Programului determină creşterea în medie cu 1 a numărului de aplicanţi.

Această cauzalitate nu e similară în toate judeţele / districtele. Putem deifini trei categorii de judeţe / districte:

a. Cele în care **cauzalitatea** dintre numărul de aplicanţi pentru finanţare şi numărul de evenimente organizate, numărul de participanţi şi gradul de conştientizare a Programului e **ridicată**: Dobrich, Mehedinţi, Montana, Olt,

Veliko Tarnovo. În aceste județe / districte, pe baza indicatorilor independenţi se poate prezice cu o abatere de maxim 10% numărul de aplicanţi.

b. Cele în care **cauzalitatea** e **medie**: Dolj, Giurgiu, Vidin, Pleven, Teleorman, Ruse. În aceste În aceste județe / districte, pe baza indicatorilor independenţi se poate prezice cu o abatere de 20%-30% numărul de aplicanţi.

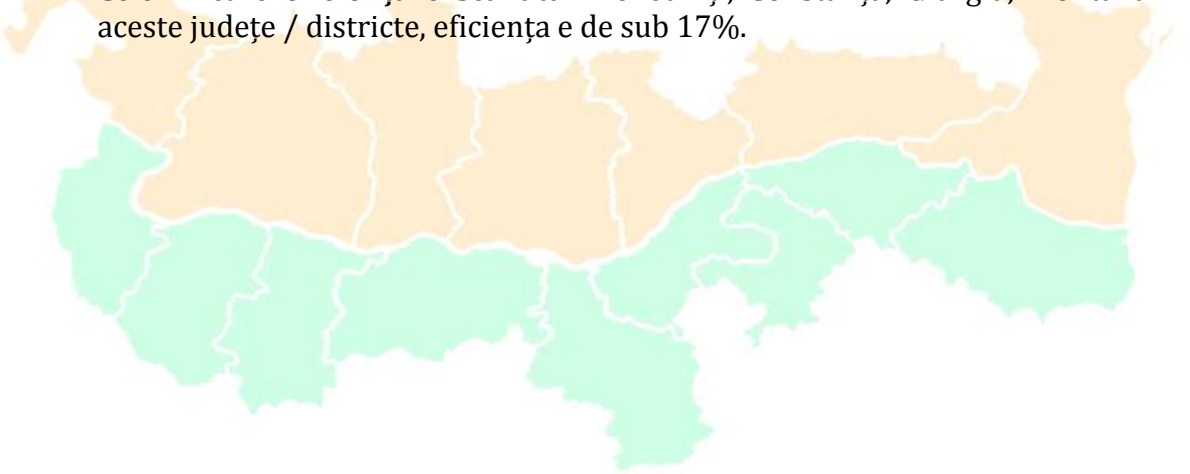
c. Cele în care **cauzalitatea** e **scăzută**: Constanța, Vratsa, Călăraşi, Silistra, Razgrad. În aceste În aceste județe / districte, pe baza indicatorilor independenţi se poate prezice cu o abatere de peste 30% numărul de aplicanţi.

De asemenea, eficiența (raportul dintre numărul de aplicaţii selectate şi numărul de aplicaţii depuse) nu e similară în toate județele / districtele. Putem defini trei categorii de județe / districte:

d. Cele în care **eficiența** e **ridicată**: Olt, Dobrich, Silistra, Ruse, Vratsa, Razgrad. În aceste județe / districte, eficiența e de peste 33%.

e. Cele în care **eficiența** e **medie**: Teleorman, Pleven, Călăraşi, Veliko Tarnovo, Dolj, Vidin. În aceste județe / districte, eficiența e de 17-32%.

f. Cele în care **eficiența** e **scăzută**: Mehedinți, Constanța, Giurgiu, Montana. În aceste județe / districte, eficiența e de sub 17%.



CONCLUZII ŞI RECOMANDĂRI

Concluzii

Valorile indicatorilor de performanţă ai Planului de Comunicare al Programului indică plusuri şi minusuri, dimensiuni unde s-au depăşit semnificativ valorile de referinţă, dar şi dimensiuni unde nu s-au atins target-urile.

Impactul negativ al decalajelor dintre valorile observate şi cele estimate a fi atinse trebuie analizat şi prin prisma pattern-urilor de informare ale grupurilor-ţintă importante pentru Program: aplicanţi, beneficiari, persoane care pot aplica în cadrul Programului. Aceste pattern-uri indică

- Utilizarea diferenţiată a surselor de informare, în special utilizarea accentuată a mediului online şi a activităţilor derulate în cadrul Programului, în detrimentul mediilor clasice,
- Interesul pentru un mesaj coerent, detaliat şi orientat pragmatic-explicativ, în detrimentul informaţiei generale, superficiale, cu caracter descriptiv.

Există diferenţe nete între România şi Bulgaria în privinţa modului de derulare al activităţilor de informare derulate în cadrul Programului. Decalajul dintre România şi Bulgaria în această privinţă se regăsesc în indicatorii de impact ai comunicării şi în indicatorii de aplicare dar nu şi în cei de finalizare a proiectelor.

Cunoaşterea procedurilor de lucru, a obiectivelor Programului, a proiectelor care pot fi finanţate prin intermediul lui, reprezintă o premisă semnificativă, dar nu suficientă, a succesului cererii de finanţare. Dimensiunea informativă e cea care determină iniţierea cererii de finanţare dar cunoaşterea procedurilor adaugă un plus de calitate cererii şi implicit creşte gradul de succes.

Datele nu ilustrează o cauzalitate generală ridicată între modelul de organizare a activităţilor de informare (număr de evenimente, număr de evenimente pentru presă, număr de participanţi) şi numărul de aplicanţi sau eficienţa aplicaţiilor.

Există situaţii (judeţele / districtele Dobrich, Mehedinţi, Montana, Olt, Veliko Tarnovo) unde cauzalitatea dintre numărul de evenimente şi numărul de aplicanţi e mare dar în care avem situaţii cu o eficienţă ridicată (Olt, Dobrich) dar şi una scăzută (Mehedinţi, Montana).

Pe de altă parte, în judeţele cu număr mare de evenimente (Călăraşi, Constanţa, Dolj, Giurgiu) atât cauzalitatea cât şi eficienţa aplicaţiilor e medie sau scăzută, aspect care indică efectul limitat al comunicării.

Dincolo de relaţia slabă dintre evenimentele de informare şi numărul de aplicanţi în cadrul Programului, nici relaţia indirectă, prin indicatorii de impact ai informării (gradul de conştientizare a Programului şi cel de cunoaştere a procedurilor) nu e una puternică. Ca atare, în modelul cauzal al numărul de aplicanţi trebuie incluşi alţi factori (de ex., factori de ordin economic, administrativ sau politic)

Recomandări

În raport cu concluziile enunţate mai sus, recomandăm ca activitatea de informare:

- Să se desfăşoare orientat la nivelul celor două părţi (română şi bulgară), urmărindu-se în special
  - Clarificarea unor aspecte procedurale care pot crea un handicap în fazele de aplicare / implementare ale proiectelor,
  - Asigurarea unui suport informaţional celor care resimt această lipsă şi care sunt interesaţi să afle mai multe despre program,
  - Acoperirea unor arii lacunare, „insule" cu un grad redus de conştientizare / impact, şi a unor dezechilibre de informare.
- Să se desfăşoare diferenţiat pe tipurile de public-ţintă, urmărindu-se corelaţia dintre interes de informare– mesajul dorit – canalul de comunicare utilizat.

În cazul **publicului general**, prezenţa în media a evenimentelor şi a informaţiilor generale are suficient ecou pentru a menţine şi ridica gradul general de conştientizare a Programului, situat peste valorile de referinţă.

În cazul **beneficiarilor şi aplicanţilor**, ca public-ţintă implicat direct în program, considerăm că activitatea de comunicare trebuie să vizeze un mesaj bine definit, de detaliu, care să ofere răspunsuri clare şi imediat problemelor acestora.

Acest mesaj trebuie transmis pe canalele cele mai utilizate de destinatari: mediul online, publicaţiile specializate şi întâlnirile face-to-face. Ca atare, atenţia acordată site-ului Programului şi newsletter-ului, dar şi o agendă de evenimente care să vizeze

- informaţii şi discuţii privind progresul proiectelor,
- faciliteze schimbul de experienţă şi de bune practici între diverşi aplicanţi sau beneficiari,
- să clarifice anumite aspecte procedurale, pre şi postcontractuale,

se pliază pe aşteptările şi comportamentul de informare al actorilor semnificativi pentru Program.

ANEXE

PROPUNERE CHESTIONAR: beneficiari/aplicanţi/potenţiali beneficiari

Identificarea canalelor de informare preferate de publicul ţintă al Programului

A1. Dvs. obişnuiţi să vă informaţi în legătură cu ceea ce se întâmplă în localitatea sau judeţul dvs.…?

	da	nu	*NS/NR*
1 Din pliante, broşuri	1	2	*9*
2 În cadrul unor activităţi la care participaţi	1	2	*9*
3 Din presa scrisă	1	2	*9*
4 De pe Internet	1	2	*9*
5 De la radio	1	2	*9*
6 Din discuţii cu familia, prietenii, cunoscuţii	1	2	*9*
7 De la TV	1	2	*9*
8 Din altă parte. De unde?_____	1	2	*9*

A2. Dintre toate aceste surse, care e cea pe care o utilizaţi cel mai des?

Sursa1 ___ Sursa2 ___

Măsurarea gradului de informare referitor la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013

B1. În ultimul an (2010), aţi auzit de vreo activitate desfăşurată de instituţii, organizaţii sau firme din România <u>în cooperare</u> cu instituţii, organizaţii sau firme din Bulgaria?

1. da
2. nu
9. *NS/NR*

B2. *Dacă da, cod 1 la B1.* **Despre ce astfel de activităţi, proiecte aţi auzit?**

1. _____ *98. NS 99. NR*

2. _____ *98. NS 99. NR*

B3. În general, cât de necesar consideraţi că e un program de cooperare transfrontalieră (cooperare între instituţii, organizaţii sau firme din România şi Bulgaria) pentru oamenii din localitatea Dvs.?

1. Foarte necesar
2. Necesar
3. Puţin necesar
4. Foarte puţin, deloc necesar

B4. Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă „nu ştiu nimic" iar 10 înseamnă „ştiu foarte multe", cât de multe ştiţi despre acest program?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 *99*

Nu ştiu nimic Ştiu foarte multe *NS/NR*

B5. Ştiţi care e obiectivul principal (general) al „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013"? Ce urmăreşte el în primul rând?

1. da. Care? _____ *98. NS 99. NR*
2. nu
9. NS/NR

B6. Mai ştiţi şi alte obiective ale „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013"? Ce altceva mai urmăreşte acest Program?

1. da. Care? _____ *98. NS 99. NR*
2. nu
9. NS/NR

B7. Ştiţi ce tipuri de proiecte pot fi finanţate prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013"? *(maxim 3 tipuri)*

1. da. Care? A. _____ B. _____ C. _____
2. nu
9. NS/NR

B8. Din câte ştiţi Dvs., acest program oferă sau nu finanţare pentru proiecte privind…?

	da	nu	*NS*	*NR*
1 Îmbunătăţirea facilităţilor de transport transfrontalier terestru şi fluvial	1	2	*8*	*9*
2 Dezvoltarea reţelelor şi serviciilor de informare şi comunicaţii în zona transfrontalieră	1	2	*8*	*9*
3 Utilizarea durabilă şi protecţia resurselor naturale şi a mediului în regiunea transfrontalieră	1	2	*8*	*9*
4 Dezvoltarea economică şi coeziunea socială în regiunea transfrontalieră	1	2	*8*	*9*

B9. Cu excepţia eventualelor proiecte derulate de instituţia dvs., cunoaşteţi vreun proiect finanţat prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013"? *(maxim 3 proiecte)*

1. da. Care? A. _____ B. _____ C. _____
2. nu
9. NS/NR

Măsurarea gradului de cunoaştere a instrumentelor de comunicare folosite în campaniile de informare şi publicitatea derulate de în cadrul Programului în perioada 2007-2010

C1. Dacă ne referim la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013", Dvs. personal aţi...?

	da	nu	*NS/NR*
1 ...văzut vreun panou de afişaj stradal sau afiş cu vreo reclamă făcută Programului	1	2	*9*
2 ...vizionat la TV vreo reclamă făcută Programului	1	2	*9*
3 ...ascultat la radio vreo reclamă făcută Programului	1	2	*9*
4 ...lecturat broşura de prezentare generală sau vreun pliant de prezentare a Programului	1	2	*9*
5 ...accesat site-ul Programului	1	2	*9*
6 ...vizionat la TV despre vreo activitate din cadrul Programului	1	2	*9*
7 ...ascultat la radio despre vreo activitate din cadrul Programului	1	2	*9*
8 ...citit pe Internet, (pe un alt site decât cel al Programului) despre vreo activitate din cadrul Programului	1	2	*9*
9 ...citit în presa scrisă (tipărită) despre vreo activitate din cadrul Programului	1	2	*9*
10 ...participat la o acţiune (şedinţă, seminar, atelier de lucru, info-day, etc.) derulată în cadrul acestui Program	1	2	*9*
11 ...participat la conferinţele anuale de prezentare a progreselor înregistrate în cadrul Programului	1	2	*9*

Măsurarea gradului de satisfacţie

D1. Cât de mulţumit sunteţi de...?

	Foarte mulţumit	Mulţumit	Nemul-ţumit	Foarte nemul-ţumit	*NS/ NR*
1 Numărul activităţilor de informare desfăşurare în cadrul programului	4	3	2	1	*9*
2 Calitatea activităţilor de informare desfăşurare în cadrul programului	4	3	2	1	*9*
3 Modul în care informaţiile privind Programul au fost detaliate şi explicate publicului larg	4	3	2	1	*9*

	Foarte mulţumit	Mulţumit	Nemul-ţumit	Foarte nemul-ţumit	*NS/ NR*
4 Modul în care decurg procedurile de aplicare în cadrul Programului	4	3	2	1	*9*
5 Modul în care instituţiile care conduc, gestionează programul acordă sprijin celor care doresc să aplice, aplică	4	3	2	1	*9*

Identificare gradului de încredere în structurile de management ale Programului

E1. Dvs. aţi auzit de…? *Dacă a auzit.* **Cum apreciaţi activitatea…?**

	A auzit?		**Cum apreciaţi activitatea…?**					
	da	nu	Foarte bună	Bună	Nici bună, nici slabă	Slabă	Forte slabă	*NS/ NR*
1 Autoritatea de Management a Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*
2 Autoritatea de Certificare a Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*
3 Autoritatea de Audit a Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*
4 Autoritatea Naţională a Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*
5 Comitetul Comun de Monitorizare al Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*
6 Comitetul Comun de Selecţie al Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*
7 Secretariatul Tehnic Comun al Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*
8 Sistemul de control de Prim Nivel al Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*

Identificarea modalităţilor de îmbunătăţire a procesului de informare şi publicitate a Programului

F1. De unde aţi obţinut sau obţineţi în primul rând informaţii despre procesul de implementare al Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013?

1. Site-ul Programului, www.cbcromaniabulgaria.eu
2. Materiale informative privind Programul
3. Seminarii şi alte evenimente organizate la nivelul Programului
4. Structurile de management ale Programului (Secretariatul Tehnic Comun, Autoritatea de Management, Autoritatea Naţională). Care?_____?
5. Punctul de informare al Programului
6. Presa locală. Care?_____
7. Altele. Care?_____

9. NS/NR

F2. Cât de mulț umit sau nemulţumit sunteţi de calitatea informaţiilor primite despre Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013?

1. Foarte mulțumit
2. Destul de mulțumit
3. Destul de nemulţumit
4. Foarte nemulțumit

9. NS/NR

F3. Cât de uşor a fost să aflaţi informaţii despre domeniul care vă interesa în cadrul Programului?

1. Foarte uşor
2. Oarecum uşor
3. Nici uşor, nici dificil
4. Oarecum dificil
5. Foarte dificil

9. NS/NR

F4. Aţi recomanda acest Program şi altor parteneri de afaceri?

1. Da, aş recomanda.
2. Da, deja am recomandat
3. Nu, nu aş recomanda

F5. Care e principalul motiv pentru care l-aţi recomanda / nu l-aț i recomanda?

_____ *98. NS 99. NR*

F6. Cum credeţi că ar putea fi îmbunătăţit procesul de informare şi publicitate a Programului?

_____ *98. NS 99. NR*

Evaluarea paginii de internet a Programului

S1. Până acum aţi vizitat pagina de internet a Programului?

1. Da, am vizitat-o şi o vizitez cu regularitate
2. Da, am vizitat-o, dar nu foarte des
3. Nu vizitat niciodată pagina de Internet a Programului
9. NR

S2. În general, cât de mulţumit sau nemulţumit sunteţi de pagina de Internet a Programului, www.cbcromaniabulgaria.eu?

1. Foarte mulţumit
2. Destul de mulţumit
3. Destul de nemulţumit
4. Foarte nemulţumit
9. NS/NR

S3. Cât de mulţumit sunteţi de următoarele aspecte ale paginii de Internet a Programului www.cbcromaniabulgaria.eu?

	Foarte mulţumit	Destul de mulţumit	Destul de nemulţumit	Foarte nemulţumit
1. Aspectul general al site-ului	1	2	3	4
2. Uşurinţa găsirii informaţiei căutate	1	2	3	4
3. Utilitatea informaţiilor prezentate	1	2	3	4
4. Volumul informaţiilor prezentate	1	2	3	4
5. Actualitatea informaţiilor prezentate	1	2	3	4

Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi publicitate

G1. În ce măsură sunteţi interesat să aflaţi informaţii despre acest program şi proiectele derulate în cadrul Programului?

1. Foarte interesat
2. Interesat
3. Puţin interesat
4. Foarte puţin
5. Deloc interesat
9. *NS/NR*

G2.Ce anume aţi dori să aflaţi despre Program?

1. _____ *98. NS 99. NR*

2. _____ *98. NS 99. NR*

G3.De unde aţi vrea să aflaţi în primul rând aceste informaţii? Dar în al doilea rând?

1. Din newsletter-ul Programului, pe e-mail
2. De pe site-ul Programului
3. În cadrul unor acţiuni (şedinţă, seminar, prezentare, etc.) derulate în cadrul acestui Program
4. De pe Internet
5. Din pliante, broşuri
6. De la radio. Principalul post:_____
7. De la TV. Principalul post:_____
8. Din presa scrisă. Principala publicaţie:_____
9. *NS/NR*

În primul rând ___ în al doilea rând ___

Identificarea motivelor pentru respingerea aplicanţilor (doar pentru aplicanţi)

H1. Instituţia Dvs. a aplicat un proiect în cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013?

1. Da, a aplicat şi proiectul a fost aprobat
2. Da, a aplicat, dar proiectul a fost respins
3. Nu, nu a aplicat, dar are în faza de redactare un proiect
4. Nu, nu a aplicat şi nici nu are în faza de redactare un proiect
9. *NS/NR*

Identificarea modalităţilor de optimizare a procesului de implementare a Programului (doar pentru aplicanţi)

H2. *Dacă a aplicat.* **Care ar fi, în opinia Dvs., punctele tari ale acestui Program?**

1. _____ *98. NS 99. NR*

2. _____ *98. NS 99. NR*

H3. *Dacă a aplicat.* **Dar punctele slabe?**

1. _____ *98. NS 99. NR*

2. _____ *98. NS 99. NR*

H4. *Dacă a aplicat*. **Cum credeţi că ar putea fi îmbunătăţit procesul de implementare a Programului?**

1. _____ *98. NS 99. NR*

2. _____ *98. NS 99. NR*

H5. *Dacă a aplicat*.**Dvs. de unde obţineţi informaţii cu privire la regulile de implementare a Programului?**

_____ *98. NS 99. NR*

H6. *Dacă a aplicat*. **Cât de mulţumit sunteţi de Secretariatul Tehnic al Programului în ceea ce priveşte următoarele?**

	Foarte mulţumit	Destul de mulţumit	Destul de nemulţumit	Foarte nemulţumit	*NS/NR*
Calitatea informaţiei furnizate	4	3	2	1	*9*
Consecvenţa răspunsurilor oferite	4	3	2	1	*9*
Promptitudinea angajaţilor	4	3	2	1	*9*
Amabilitatea angajaţilor	4	3	2	1	*9*

H7. *Dacă a aplicat*. **Ce anume credeţi că s-ar putea face pentru a…?**

1…. creşte numărul de aplicanţi _____ *98. NS 99. NR*

2….îmbunătăţi condiţiile de aplicare _____ *98. NS 99. NR*

3….scurta termenele de contractare _____ *98. NS 99. NR*

4….îmbunătăţi procesul de implementare _____ *98. NS 99. NR*

H8. *Dacă a aplicat.* **Instituţia Dvs. ar aplica din nou pentru un proiect în cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013?**

1. Cu siguranţă vom aplica
2. Cel mai probabil vom aplica
3. Cel mai probabil nu vom aplica
4. Cu siguranţă nu vom aplica

9. NS/NR

H9. *Dacă a aplicat*. **Care e principalul motiv pentru care afirmaţi asta?**
_____ *98. NS 99. NR*

H10. *Dacă proiectul a fost respins.* **Care au fost principalele motivele pentru care proiectul a fost respins?** *(maxim 2 motive, în ordinea importanţei)*

1. _____ *98. NS 99. NR*

2. _____ *98. NS 99. NR*

DUR Durata interviului în minute ___min. Ziua realizării interviului ____/____

Instituţia / compania_____

Tipul instituţiei

1. Autorităţi publice locale

2. Autorităţi publice centrale

3. ONG: …… domeniul de activitate:……

4. Instituţie de cercetare

5. Cultură şi învăţământ

Localitatea: _____Judeţul / districtul:_____

PROPUNERE CHESTIONAR: Public general şi media

Identificarea canalelor de informare preferate de publicul ţintă al Programului

A3. Dvs. obişnuiţi să vă informaţi în legătură cu ceea ce se întâmplă în localitatea sau judeţul dvs.…?

	da	nu	*NS/NR*
1. Din pliante, broşuri	1	2	*9*
2. În cadrul unor activităţi la care participaţi	1	2	*9*
3. Din presa scrisă	1	2	*9*
4. De pe Internet	1	2	*9*
5. De la radio	1	2	*9*
6. Din discuţii cu familia, prietenii, cunoscuţii	1	2	*9*
7. De la TV	1	2	*9*
8. Din altă parte. De unde?_____	1	2	*9*

A4. Dintre toate aceste surse, care e cea pe care o utilizaţi cel mai des?

Sursa1 ___ Sursa2 ___

Măsurarea gradului de informare referitor la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013

B10. În ultimul an (2010), aţi auzit de vreo activitate desfăşurată de instituţii, organizaţii sau firme din România <u>în cooperare</u> cu instituţii, organizaţii sau firme din Bulgaria?

1. da
2. nu
9. *NS/NR*

B11. *Dacă da, cod 1 la B1.* **Despre ce astfel de activităţi, proiecte aţi auzit?**

1. _____ *98. NS 99. NR*

2. _____ *98. NS 99. NR*

B12. În general, cât de necesar consideraţi că e un program de cooperare transfrontalieră (cooperare între instituţii, organizaţii sau firme din România şi Bulgaria) pentru oamenii din localitatea Dvs.?

1. Foarte necesar
2. Necesar
3. Puţin necesar
4. Foarte puţin, deloc necesar

B13. Dvs. aţi auzit de „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013"?

1. da
2. nu
9. NS/NR

B14. *Dacă da la B4.* **Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă „nu ştiu nimic" iar 10 înseamnă „ştiu foarte multe", cât de multe ştiţi despre acest Program?**

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 *99*

Nu ştiu nimic Ştiu foarte multe *NS/NR*

B15. *Dacă da la B4*. **Din câte ştiţi Dvs., ce urmăreşte în primul rând „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013"**

_____ *98. NS 99. NR*

B16. *Dacă da la B4.* **Ce altceva mai urmăreşte acest Program?**

_____ *98. NS 99. NR*

B17. *Dacă da la B4* **Din câte ştiţi Dvs.,ce tipuri de proiecte pot fi finanţate prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013"?** *(maxim 3 tipuri)*

3. da. Care? A. _____ B. _____ C. _____
4. nu
10. NS/NR

B1.*Dacă da la B4.* **Din câte ştiţi Dvs., acest Program oferă sau nu finanţare pentru proiecte privind…?**

	da	nu	*NS*	*NR*
1. Îmbunătăţirea facilităţilor de transport transfrontalier terestru şi fluvial	1	2	*8*	*9*
2. Dezvoltarea reţelelor şi serviciilor de informare şi comunicaţii în zona transfrontalieră	1	2	*8*	*9*
3. Utilizarea durabilă şi protecţia resurselor naturale şi a mediului în regiunea transfrontalieră	1	2	*8*	*9*
4. Dezvoltarea economică şi coeziunea socială în regiunea transfrontalieră	1	2	*8*	*9*

B2.*Dacă da la B4.* **Cunoaşteţi vreun proiect finanţat prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013"?** *(maxim 3 proiecte)*

1. da. Care? A. _____ B. _____ C. _____
2. nu
9. NS/NR

B3.*Dacă da la B4.* **Din câte ştiţi Dvs., banii alocaţi prin „Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013" provin ... ?**

	da	nu	*NS/NR*
1De la Guvernul bulgar	1	2	*9*
2De la Guvernul român	1	2	*9*
3Din partea districtelor (judeţelor) bulgare	1	2	*9*
4Din partea judeţelor române	1	2	*9*
5Din partea oamenilor de afaceri bulgari	1	2	*9*
6Din partea oamenilor de afaceri români	1	2	*9*
7Din partea Uniunii Europene	1	2	*9*
8Din altă parte. De unde?_____	1	2	*9*

Măsurarea gradului de cunoaştere a instrumentelor de comunicare folosite în campaniile de informare şi publicitatea derulate de în cadrul Programului în perioada 2007-2010

C2.*Dacă da la B4.* **Dacă ne referim la Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013", Dvs. personal aţi...?**

	da	nu	*NS/NR*
1. ...văzut vreun panou de afişaj stradal sau afiş cu vreo reclamă făcută Programului	1	2	*9*
2. ...vizionat la TV vreo reclamă făcută Programului	1	2	*9*
3. ...ascultat la radio vreo reclamă făcută Programului	1	2	*9*
4. ...lecturat broşura de prezentare generală sau vreun pliant de prezentare a Programului	1	2	*9*
5. ...accesat site-ul Programului	1	2	*9*
6. ...vizionat la TV despre vreo activitate din cadrul Programului	1	2	*9*
7. ...ascultat la radio despre vreo activitate din cadrul Programului	1	2	*9*
8. ...citit pe Internet, (pe un alt site decât cel al Programului) despre vreo activitate din cadrul Programului	1	2	*9*
9. ...citit în presa scrisă (tipărită) despre vreo activitate din cadrul Programului	1	2	*9*
10. ...participat la o acţiune (şedinţă, seminar, atelier de lucru, info-day, etc.) derulată în cadrul acestui Program	1	2	*9*
11. ...participat la conferinţele anuale de prezentare a progreselor înregistrate în cadrul Programului	1	2	*9*

Măsurarea gradului de satisfacţie

D2. *Dacă da la B4.* **Cât de mulţumit sunteţi de…?**

	Foarte mulţumit	Mulţumit	Nemul-ţumit	Foarte nemul-ţumit	*NS/ NR*
1. Numărul activităţilor de informare desfăşurare în cadrul Programului	4	3	2	1	*9*
2. Calitatea activităţilor de informare desfăşurare în cadrul Programului	4	3	2	1	*9*
3. Modul în care informaţiile privind Programul au fost detaliate şi explicate publicului larg	4	3	2	1	*9*
4. Modul în care instituţiile care conduc, gestionează Programul acordă sprijin celor care doresc să afle informaţii despre Program	4	3	2	1	*9*

Identificare gradului de încredere în structurile de management ale Programului

E2. *Dacă da la B4.* **Dvs. aţi auzit de…?** *Dacă a auzit.* **Cum apreciaţi activitatea…?**

	A auzit?		**Cum apreciaţi activitatea…?**					
	Da	nu	Foarte bună	Bună	Nici bună, nici slabă	Slabă	Forte slabă	*NS/NR*
1. Autoritatea de Management a Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*
2. Autoritatea Naţională a Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*
3. Comitetul Comun de Monitorizare al Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*
4. Comitetul Comun de Selecţie al Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*
5. Secretariatul Tehnic Comun al Programului	1	2	4	3	2	1	1	*9*
6. Comisia Europeană	1	2	4	3	2	1	1	*9*

Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi publicitate

G4.În ce măsură sunteţi interesat să aflaţi informaţii despre acest Program şi proiectele derulate în cadrul Programului?

1. Foarte interesat
2. Interesat
3. Puţin interesat
4. Foarte puţin
5. Deloc interesat

10. NS/NR

G5.Ce anume aţi dori să aflaţi despre Program?

1. _____ *98. NS 99. NR*

2. _____ *98. NS 99. NR*

G6.De unde aţi vrea să aflaţi în primul rând aceste informaţii? Dar în al doilea rând?

1. Din newsletter-ul Programului, pe e-mail
2. De pe site-ul Programului www.cbcromaniabulgaria.eu
3. În cadrul unor acţiuni (seminar, prezentare, workshop, Zilele Europei etc.) derulate în cadrul acestui Program
4. De pe Internet
5. Din pliante, broşuri
6. De la radio. Principalul post:_____
7. De la TV. Principalul post: _____
8. Din presa scrisă. Principala publicaţie: _____

9. NS/NR

În primul rând ____ în al doilea rând ____

Evaluarea paginii de internet a Programului

S4. Aţi vizitat pagina de internet a Programului?

1. Da, am vizitat-o şi o vizitez cu regularitate
2. Da, am vizitat-o, dar nu foarte des
3. Nu vizitat niciodată pagina de Internet a Programului

9. NR

S5. *Dacă a vizitat-o.* **În general, cât de mulţumit sau nemulţumit sunteţi de pagina de Internet a Programului (www.cbcromaniabulgaria.eu)?**

1. Foarte mulţumit
2. Destul de mulţumit
3. Destul de nemulţumit
4. Foarte nemulţumit
9. NS/NR

S6. *Dacă a vizitat-o.* **Cât de mulţumit sunteţi de următoarele aspecte ale paginii de Internet a Programului (www.cbcromaniabulgaria.eu)?**

	Foarte mulţumit	Destul de mulţumit	Destul de nemulţumit	Foarte nemulţumit
1. Aspectul general al site-ului	1	2	3	4
2. Uşurinţa găsirii informaţiei căutate	1	2	3	4
3. Utilitatea informaţiilor prezentate	1	2	3	4
4. Volumul informaţiilor prezentate	1	2	3	4
5. Actualitatea informaţiilor prezentate	1	2	3	4

Date socio-demografice

SD1.Sex

1. Bărbat
2. Femeie

SD2.Vârsta în ani împliniţi

|__|__| ani *99. Nu răspund*

SD3.Dumneavoastră sunteţi…

1. român
2. bulgar
3. de altă etnie. Care?_____

SD4.Ultima şcoală absolvită…?

1. fără şcoală
2. şcoala primară (1- 4 clase) sau şcoala gimnazială (5 - 8 clase)
3. şcoala de ucenici, şcoala profesională, treapta I de liceu (9 - 10 clase)
4. liceul (12 clase)
5. şcoala post-liceală, şcoala de maiştri
6. studii universitare
7. studii postuniversitare
8. *NS/NR (răspuns spontan!)*

SD5.Dvs. sunteţi…?

1. elev / student
2. casnic(ă)
3. şomer înregistrat
4. şomer neînregistrat (nu mai primeşte ajutor de şomaj şi caută de lucru)
5. pensionar(ă), persoană în incapacitate de muncă
6. angajat cu carte de muncă, autorizaţie sau contract
7. angajat pe cont propriu (include agricultor)
8. patron cu angajaţi
9. angajat cu ziua sau la negru

99. NS/NR (răspuns spontan!)

DUR Durata interviului în minute ___min. Ziua realizării interviului ____/____

Respondent:

1. Public
2. Instituţie media - presă scrisă
3. Instituţie media - TV
4. Instituţie media – radio
5. Instituţie media -alta

Localitatea: _____Judeţul / districtul:_____

LISTA PARTICIPANŢILOR LA FOCUS GRUPURI

Lista participanţi – Drobeta Turnu Severin

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Funcţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la ev. de informare şi promovare***
Tudorescu Mirela	F	Camera de Comerţ, Industrie şi Agricultură	Director general	0722-604540; tudorescu.mirela@yahoo.com	Da
Chivu Gabriela	F	Agenţia pentru Protecţia Mediului	Consilier proiecte	**0252 320396;** office@apmmh.ro	Nu
Corcoveanu Stelian	M	Asociaţia Filantropia Severin	Inspector social	0252-333048; filantropia_severin@yahoo.com	Nu
Tudorescu Nicolae	M	Camera de Comerţ, Industrie şi Agricultură	Preşedinte	0745-619585; secretariat@cciamh.severin.rdsnet	Da
Dragomir Florentin	M	Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă	Inspector şef - primadjunct	0741-142384; florindrag2002@yahoo.com	Da
Fota Dumitru	M	Consiliul Judeţean	Director departament	0372-521154; cjmehedinti@sejmh.ro	Da
Bălă Dumitru	M	Asociaţia Alternative Pedagogice	Lector universitar	0723-377805; dumitru_bala@yahoo.com	Da
Neculau Liliana	F	Direcţia Judeţeană pentru Sport si Tineret	Consilier tineret	0730-120716; carmensev@yahoo.com	Da
Vlăsceanu Tuturiga Geanina	F	Direcţia Judeţeană pentru Sport si Tineret	Director executiv	0729-696609; vlasceanugeanina@gmail.com	Nu
Faier Eduard	M	Asociaţia Eco Sud-Vest România	Secretar general	0722-355559; ecoswro@gmail.com	Da

Lista participanţi – Craiova

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Funcţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Langa Mihaela	F	ARIES Oltenia	Consultant	0741-143044; mihaela_langa@yahoo.com	Da
Dumitru Gheorghe	M	Camera de Comerţ şi Industrie a judeţului Dolj	Şef departament	0747-118832; gheorghedumitru@hotmail.com	Da
Grama Mihai	M	Direcţia Silvică Dolj	Inginer	0251-421363; office@craiova.rosilva.ro; mihai_grama_2005@yahoo.com	Nu
Ghindeanu Claudia	F	Fundaţia ”Acţiunea Ecologică Română”	Vicepreşedinte	0251-419053; 0766-719771; office@aer-fundatie.ro	Da
Popescu Iuliana	F	Consiliul Judeţean Dolj	Consilier	0251-408245; 0251-408200	Da
Vlăduţoiu Bogdan	M	Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă ”Oltenia” al judeţului Dolj	Ofiţer specialist	0758-225832; bvladutoiu@yahoo.com	Da
Bratu Silviu	M	AROTT Craiova	Consultant	0251-417740; 0769-272790	Da
Găvăneanu Claudia	F	ATeE Craiova	Economist	0726-772887: claudiamirea@yahoo.com	Nu
Nistor Valentin	M	Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă ”Oltenia” al judeţului Dolj	Ofiţer specialist	0768-297090; Nistor_valentin@yahoo.com	Da

Lista participanţi – Slatina

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Funcţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la ev. de informare şi promovare***
Dincă Cristi Manuel	M	Asociaţia pentru Dezvoltare Durabilă Slatina	Expert de mediu	0724-702050; cristydinca@yahoo.com	Nu
Sandu Ioana	F	Fundaţia pentru Tineret Elmi, Slatina	Profesor	0722-545889; fundatia.elmi@gmail.com	Nu
Ispas Constantin	M	Primăria Corabia	Inspector	0741-735565; ctinispas@yahoo.com	Da
Asănică Alexandrina	F	Primăria Corabia	Şef serviciu	0763-677635; asanicaalex@yahoo.com	Nu
Mocan Dorel	M	Camera de Comerţ, Industrie şi Agricultură Olt	Preşedinte	0722-571941; euro@cciaolt.ro	Da
Dinu Adina	F	TT Winter Sports Club	Inspector principal	0744-760050; adinadinut@yahoo.com	Da
Voinea Radu	M	TT Winter Sports Club	Preşedinte	0722-519086; raduvoinea@ttwintersports.ro	Da
Costea Melania	F	Primăria Slatina	Consilier	0765-025851; lucanulc@hotmail.com	Da
Marineanu Ştefania	F	Asociaţia ”Prietenii Omului – Umanism – Cultură”	Profesor	0740-053755; marineanu_2003@yahoo.fr	Da
Iancu Valentin	M	Asociaţia Nagual	Preşedinte	0723-310804; ivaleriu@yahoo.com	Nu
Citu Constantin	M	Agenţia Judeţeană de Ocupare a Forţei de Muncă Olt	Director executiv adj.	0752-318086; olt@ajofm.anofm.ro	Nu
Motcă Dragoş	M	Camera de Comerţ, Industrie şi Agricultură Olt	Consilier principal	0249439107; euro@cciaolt.ro	Da

Lista participanţi – Alexandria

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Funcţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Benciu Cristina Iulia	F	Primăria Municipiului Turnu Măgurele	Inspector	0768-274110; cristina_libra79@yahoo.com	Da
Cirpaciu Sorin	M	I.S.U. Teleorman	Ofiţer	0722-224428; gabriel_cirpaciu@yahoo.com	Nu
Virjoghe Iulian	M	Casa de Asigurări de Sănătate Teleorman	Consilier	0729-290973; iulian@castr.ro	Nu
Sfinteş Elena	F	Consiliul Judeţean Teleorman	Dir. Exec. Adj.	0749-088871; esfintes@yahoo.com	Nu
Radu Gabriela	F	Consiliul Judeţean Teleorman	Consilier	0752-646464; g_radu2003@yahoo.com	Da
Guna Corina	F	Consiliul Judeţean Teleorman	Economist	0762-800803; corinaguna@yahoo.com	Da
Tomescu Claudia	F	Primăria Municipiului Turnu Măgurele	Consilier	0766-593294; primariatm@yahoo.com	Da
Sferle Sorin	M	Inspectoratul Şcolar Judeţean Teleorman	Expert	0744-875762; sorin@romfra.ro	Da
Cirpaciu Felicia	F	Crucea Roşie Teleorman	Director	0724-557647; crucearosie.teleorman@gmail.com	Nu

Lista participanţi – Giurgiu

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Funcţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Gheorghe Ionuţ Cristian	M	Muzeul Judeţean ”Teohari Antonescu”	Muzeograf	0728-126995; socrate2006@yahoo.com	Nu
Comăneci Virgil	M	Regia Autonomă Administraţia Fluvială a Dunării de Jos	Inginer- şef birou	0236-460812; secretariat@afdj.ro	Da
Pălăngeanu Dunia	F	Asociaţia de Tineret ”Ion Vinea”, Giurgiu	Preşedinte	0748-293399	Nu
Dobre Daniela	F	C.N. Administraţia Porturilor Dunării Fluviale S.A. Giurgiu	Şef serviciu	0726-680369; mediu@apdf.ro	Nu
Jelescu Marin	M	Primăria Comunei Slobozia	Viceprimar	0733-945861; primariaslobozia@yahoo.com	Da
Chirpizişu Bogdan	M	Primăria Municipiului Giurgiu	Consilier	0766-548891; khyrpy2@yahoo.com	Da
Popazu Mirela	F	Primăria Municipiului Giurgiu	Consilier	0246-213587; primar@primaria-giurgiu.ro	Da
Bicu Constantin	M	Direcţia Silvică Giurgiu	Director tehnic	0724-364926; office@giurgiu.rosilva.ro	Da

Lista participanţi – Călăraşi

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Funcţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Anghel Constantin	M	Primăria Independenţa	Primar	0242-535353; 0744-537341; primarindependenta@yahoo.com	Da
Ravac Irina	F	Camera de Comerţ, Industrie şi Agricultură	Director	0722-336122; irina.ravac@gmail.com	Da
Vasile Dumitra	F	Primăria Grădiştea	Bibliotecar	0721-314751; ditica_vasile@yahoo.com	Nu
Năstase Silvia	F	Primăria Municipiului Călăraşi	Şef serviciu	0728-912004; dezvoltarecl@municipiu.ro	Da
Gheorghe Emilia	F	Consiliul Judeţean Călăraşi	Consilier	0242-311301 (int 136); emilia.gheorghe@calarasi.ro	Da
Comşa Elena	F	Consiliul Judeţean Călăraşi	Consilier	0726-748383; elena.comsa@calarasi.ro	Da
Vasile Dănuţ	M	Fundaţia ”Natura Vie”	Inginer	0242-331505	Da
Păunescu Mugurel	M	Fundaţia pentru Democraţie, Cultură şi Libertate	Asistent manager	0733-300040; mpaunescu@fdcl.ro	Nu
Duţă Valentin	M	Fundaţia pentru Democraţie, Cultură şi Libertate	Manager financiar	0733-300044; vduta@fdcl.ro	Nu
Drăgan Marian	M	Camera de Comerţ, Industrie şi Agricultură	Preşedinte	0242-311161; cciacl@cciacl.ro	Da
Novac Mirela	F	Camera de Comerţ, Industrie şi Agricultură	Şef târguri şi expoziţii	0726-698936; mirela.novac@cciacl.ro	Nu

Lista participanţi – Constanţa

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Funcţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Alexandrov Laura	F	Institutul Naţional de Cercetare - Dezvoltare Marină "Grigore Antipa"	CS I – manager proiecte	0747-041056; laurenta03@hotmail.com	Da
Candea Mihaela	F	ONG Mare Nostrum	Director executiv	0723-710652; mihaela_candea@marenostrum.ro	Da
Ionaşcu Andreea	F	ONG Mare Nostrum	Coordonator proiecte	0766-758561; andreea_ionascu@marenostrum.ro	Nu
Ştir Laura	F	Complexul Muzeal de Ştiinţe ale Naturii	Contabil şef	0744-344419; stir_laura@yahoo.com	Da
Ivan Claudia	F	Primăria Valu lui Traian	Consilier Integrare Europeană	0729-178630; claudia_ivan76@yahoo.com	Da
Gheorghiu Karina	F	Asociaţia de Protejare ECOM	Ing. de Mediu	0720-723671; gheorghiukarina@yahoo.com	Nu
Pascu Cristina	F	Primăria Municipiului Medgidia	Consilier	0749-039982; medgidiaproiecte@yahoo.com	Da
Boariu Florentina	F	Camera de Comerţ, Industrie, Navigaţie şi Agricultură	Asistent tehnic	0723-650440; florentina.boariu@ccina.ro	Da
Condurachi Camelia	F	Camera de Comerţ, Industrie, Navigaţie şi Agricultură	Economist	0745-427511; camelia.lionne@yahoo.com	Da

Listă participanţi - Vidin

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Kremena Stefanova Gogoritzova	F	Municipal Directorate of Agriculture, former Municipality of Bregovo servant	Mob. +359 888 212 945 Fax. 064 808 65	Nu
Galya Persova Georgieva	F	Municipality of Vidin	Mob. +359 894 46 61 62 galyag@abv.bg	Nu
Galina Dimitrova	F	"Tsar Simeon Veliki" SOU (Secondary School)	Mob. +359 884 075 913 g.t.dimirova@gmail.com	Da
Bistra Ivanova Mladenova	F	Community Center "Mito Markov", Vidin	+359 879 881 590	Nu
Malinka Antova	F	Municipal Council Makresh	+359 879 881 580	Nu
Rumiana Evgenieva Gergova	F	"Zdravets" Kindergarten	+359 94 601 747	Nu
Pepka Borisova Ivanova	F	"Zdravets" Kindergarten	+359 94 601 747 cdg8_zdravets@abv.bg	Nu

Listă participanţi – Vratsa

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Dolya Cekova Ivanova	F	Vratsa Regional Institute of Labour and Social Policy	+359 887 071 898;	Da
Galina Ivanova Kolcheva	F	Association "For new world (Za nov svyat)"	+359 89 030 61 78;	Nu
Silviya Pavlova Vrachovska	F	Regional library Vratsa	libvratsa@libvrats.org	Da
Iliya Stoyanov	M	Regional Historical Museum	vratsamuseum@mail.bg	Da
Svetla Statkova	F	Secondary School "Kozma Trchkov"	sstart@abv.bg	Da
Galina Evdenova Gotseva	F	Regional Inspectorate of Education - Vratsa	riovr@abv.bg	Nu
Miglena Asenova Asenova	F	Agency for Regional and Economic Devepolment	arir-vr@gmail.com	Nu
Diana Petrova	F	Chamber of Commerce and Industry - Vratsa	cci-vr@online.bg	Da
Iskra Varbanova Mladenova	F	House of Science and Yechnology - Vratsa	dnt_vratsa@abv.bg	Nu
Albena Antova Kisyova	F	Ragional administration Vratsa	beni75@abv.bg	Nu

Listă participanţi – Montana

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Roza Nikolova Petrova	F	Association "Knowledge (Znanie)" - Montana	+359 887 703 892 e-mail: znanie@net-surf.net	Da
Plamka Cvetkova	F	Kindergarten N:7	+359 888 505 676	Nu
Hristina Ivanova	F	„Monatana Tomorrow" Foundation	+359 96 300 311	Da
Iliyana Serafimova Kaloyanova	F	Agency for development of North-West Bulgaria	+359 96 300 311	Da
Milenko Georgiev Milenkov	M	District Administration Montana	+359 96 300 136 e-mail_ milenko_georgiev@mail.bg	Da
Daniela Venelinova Naydenova	F	District Administration Montana	+359 96 300 140 e-mail: dv_naidenova@abv.bg	Da
Galya Borisova Danova Ivanova	F	District Administration Montana	+359 96 399 130 gdanova@abv.bg	Da
Krasimira N. Zhivkova	F	Municipality of Montana	+ 359 96 394 228 krassij@gbg.bg	Nu
Deyan Dimitrov	M	Municipality of Montana	+359 96 394 262 e-mail: ddimitrov@montana.bg	Nu
Anton Andreev Blagoev	M	Municipality of Montana	+359 96 394 217 fsd@montana.bg	Nu

Listă participanţi – Pleven

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Chavdar Yordanov Velinov	M	Ecobusiness Expo Center	+359 888 212 945	Da
Pavlina Yordanova	F	Municipality of Dolna Mitropolia	+359 887 251 592	Nu
Vladimir Todorov	M	Chamber of commerce and industry - Pleven	+359 878 47 67 50	Da
Veselka Antonova	F	District Administration - Pleven	+359 879 353 153	Da
Dikran Hajg Ovanesyan	M	Municipality of Pleven	+359 889 997 040	Da
Nikoleta Georgieva Mincheva	F	Bulgarian-German Center for Professional Education	+359 64 882 832	Nu
Milen Parvanov	F	District Administration - Pleven	+359 889 242 157	Da
Angel Hristov	M	Regional Agency for European Integration	+359 886 93 70 70	Da

Listă participanţi – Veliko Tarnovo

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Silviya Hristova	F	University of Veliko Tarnovo	+359 62 618 268	Da
Rumen Hristov Yankov	M	University of Veliko Tarnovo	+359 62 67 21 14	Nu
Elena Todorova	F	University of Veliko Tarnovo	+359 62 682 68 e-mail: tm@uni-vt.bg	Da
Nataliya Genova	F	Secondary School "Emiliyan Stanev"	+359 886 506 196	Nu
Venka Kuteva Tsvetkova	F	University of Veliko Tarnovo	+359 886 984 595 e-mail: venka_kouteva@yahoo.com	Nu
Marieta Nikolova	F	Municipality of Veliko Tarnovo	+ 359 62 619 201	Nu
Yanka Petrova	F	Municipality of Veliko Tarnovo	+359 62 619 234	Nu
d-r. Ivan Ivanov	M	Regional Health insurance Fund	+359 62/ 61 12 52; tarnovo@nhif.bg	Nu
d-r Albena Lambova Hubenova	F	Regional Health Inspectorate – Veliko Tarnovo	+359 62 62 01 61; rzi-vt@rzi-vt.org	Nu

Listă participanţi – Ruse

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Plamena Ivanova Mladenova	F	Chamber of commerce and industry - Ruse	+359 82 82 58 75	Da
Asya Plameova Kutova	F	Disrtict Administration - Ruse	+359 82 812 217	Da
Todor Dimirtov Petrov	M	Ekolinks - GSUPROOS	+359 889 716 865	Da
Plamen Penev	M	Bishopric of Ruse	+359 896 698 064	Da
Kalin Minev	M	Business Center for Support of Small and Medium Enterprises - Ruse	+359 898 488 446	Da
Liliyana Racheva Dencheva	F	"Skalni Materiali" - Ruse	+359 889 273 260	Da
Elitsa Popova	F	"Friends" Art Gallery - Ruse	e.popovasxm@orange.fr	Nu
Hrstina Stomoyanova	F	Ruse Art Gallery	+359 898 472 421	Nu

Listă participanţi – Razgrad

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Silviya Marinova	F	Regional Chamber of commerce, industry and agriculture	+359 84 660 248 rtpzk@mail.bg	Da
Yuzdzhan Aliev	M	Municipality of Kubrat – dep. Mayor	+359 84 872 020	Da
Tatyana Docheva	F	Secondary School - Kubrat	+359 884 965 94	Da
Feodora Ilieva	F	Municipality of Kubrat -expert	+359 879 918 190	Da
Chetin Isa Yumer	M	Directorate of Social Welfare - Samuil	+359 882 825 882	Nu
Shehnaz Muharelieva	F	Directorate of Social Welfare - Samuil	+359 882 825 879	Nu
Ivaylo Ganev	M	Business zone "Perister"	+359 897 919 153	Da
Hristina Ruseva	F	Municipality of Razgrad	+359 895 713 581	Da
Velichko Kolev	M	Municipality of Razgrad	+359 892 45 92 98	Da
Tiurkyan Ramadan	F	Municipality of Isperih	+359 884 442 020	Nu
Aydzhan Vejtuka	F	Municipality of Isperih	+359 886 909 714	Da

Listă participanţi – Silistra

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Aleksandar Georgiev Pavlov	M	Association for crossborder cooperation "Danube Dobrudja"	+359 887 318 502 acbc_office@dir.bg	Da
Silviya Georgieva Angelova	F	Association for crossborder cooperation "Danube Dobrudja"	+359 885 72 79 78 acbc_office@dir.bg	Da
Diyana Bebenova Nikolova	F	Association "ARGI" Silistra	+359 888 494 077 dbebenova@abv.bg	Da
Galina Petrova Daskalova	F	Municipality of Silistra	+359 86 816 317	Da
Zhivka Kirilova Zhekova	F	Chamber of commerce and industry - Silistra	+359 889 206 560 j660331@abv.bg	Da
Irena Marinova Marinova	F	Municipality of Kaynardzha	+359 896 646 142	Da

Listă participanţi - Dobrich

Nume	***Gender***	***Instituţie***	***Contact***	***Experienţă anterioară în participarea la evenimente de informare şi promovare***
Stefan Dimitrov	M	Association Europartners	+359 897 865 736 office@europartnersbg.eu	Da
Katya Belelieva	F	Municipality of General Toshevo	+359 889 519 465 katyabel@abv.bg	Da
Petar Milkov Petrov	M	Radio Dobrudzha	+359 894 303 289 ppradio@mail.bg	Nu
Boris Atanasov	M	Association Future for Kardam	+359 889 297 605 boris.g@abv.bg	Da
Tatyana Gicheva	F	Chamber of commerce and industry - Dobrich	+359 899 11 55 96 t.gicheva@cci.dobrich.net	Da
Petya Georgieva Gateva	F	Municipality of Dobrich	+359 58 600 050 p.gateva@dobrich.bg	Da
Eneida Nenova Ivanova	F	Primary School “Hristo Botev” - Kardam	+359 58 605 514 eneida66@abv.bg	Nu
Ivelin Nikolov	M	Marine Club Balchik	+359 58 832 086 ivelin@abv.bg	Nu

GHIDUL DE MODERARE A FOCUS GRUPURILOR

INTRODUCERE

Buna ziua! Vă mulţumim că aţi răspuns invitaţiei noastre. Institutul nostru realizează un studiu privind Planul de Comunicare al Programului de Cooperare Transfrontalieră România – Bulgaria şi, cu această ocazie, culege opinii ale reprezentanţilor unor instituţii care ar putea fi interesate de accesarea acestui Program sau care deja beneficiază de finanţare în cadrul Programului.

În contextul activităţii pe care o desfăşurăm, vă asigurăm că opiniile dvs. sunt importante pentru temele studiate; de asemenea vă asigurăm de confidenţialitatea răspunsurilor dvs. Dorim să cunoaştem opiniile dvs., acestea sunt importante şi deci răspunsurile nu sunt judecate ca bune sau rele, corecte sau greşite.

Discuţia se va desfăşura pe baza unui ghid de teme şi întrebări, însă puteţi interveni oricând consideraţi de cuviinţă şi oricând consideraţi că aveţi ceva de adăugat pe marginea subiectelor abordate.

Discuţia este înregistrată pentru că altfel, ar fi imposibil să ţinem minte ceea ce spuneţi, dar conversaţia noastră este confidenţială. Am să vă rog să vorbiţi tare pentru a se putea înregistra si pe casetă ceea ce discutăm împreună. **[insistaţi]**. Simţiţi-vă confortabil –este doar o discuţie, sperăm interesantă şi plăcută.

Pentru început, am să vă rog să ne spuneţi şi câte ceva despre dvs.: activitatea dvs., instituţia pe care o reprezentaţi, vechime în cadrul instituţiei, şi eventuale proiecte curente importante în care această instituţie este angajată.

CONŢINUT

1.Gradul de cunoaştere a Programului de Cooperare Transfrontalieră 2007-2013

Ce ştiţi despre Programul de Cooperare Transfrontaliera Romania Bulgaria 2007-2013?

- Ce se urmăreşte prin derularea acestui Program? Care credeţi că sunt obiectivele acestui Program?
- Care sunt instituţiile care se ocupă de acest Program în Bulgaria (*pentru focus grupurile din Bulgaria*)/ în România (*pentru focus grupurile din România*)?
- Ce instituţii pot aplica pentru fonduri în cadrul acestui Program? Ce condiţii trebuie să îndeplinească aplicanţii pentru a fi eligibili? În ceea ce priveşte instituţia pe care o reprezentaţi, consideraţi că Programul este unul accesibil sau nu? Care sunt motivele? Care consideraţi ca sunt beneficiile acestui Program astfel încât sa determine instituţiile eligibile sa depună proiecte pentru a obţine finanţare?
- Puteţi enumera câteva domenii în care se pot depune proiecte?

2. Percepţia contribuţiei şi rolului UE în cadrul Programului

Cât de importantă consideraţi că este implicarea Uniunii Europene în cadrul acestui Program de cooperare transfrontalieră?

Din câte cunoaşteţi dvs. care este contribuţia financiară asigurată de UE în cadrul proiectelor care ţin de acest program? Consideraţi că această contribuţie este suficientă? Consideraţi că acest mod de implicare a UE este unul benefic pentru cooperarea între cele două ţări?

Care este contribuţia guvernelor din cele două ţări în cadrul proiectelor acestui program?

Consideraţi că această implicare este suficientă?

Credeţi că UE ar trebui să se implice mai mult în ceea ce priveşte proiectele din cadrul acestui program ? Cum, în ce mod? Care ar fi beneficiile? Care ar fi minusurile?

3. Acţiuni - decizia de aplicare pentru finanţare

În legătură cu Programul de Cooperare Transfrontaliera Romania-Bulgaria 2007-2013, s-a întreprins ceva concret în cadrul instituţiilor pe care le reprezentaţi? Ce anume? (*moderator: se aşteaptă răspunsul spontan, iar apoi se insistă pe dimensiunile de mai jos*)

Ce activităţi de **documentare** s-au realizat pană acum? Care sunt documentele de informare pe care le-aţi consultat până acum cu privire la condiţiile de eligibilitate, domeniile de finanţare, activităţile care se pot finanţa din acest Program? De unde aţi obţinut aceste documente?

S-a întreprins ceva legat de **pregătirea unor persoane** din instituţie pentru a elabora proiecte ? (cursuri de pregătire) Câte persoane s-au pregătit şi cum?

În general, colaboraţi cu **firmele de consultanţă** pentru elaborarea şi implementarea proiectelor? Dar în cazul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, aţi apelat până acum la consultanţă? Cum lucraţi cu firmele de consultanţă pentru scrierea proiectelor?

Au fost acţiuni de identificare a unor parteneri pentru a participa la Call-urile organizate în cadrul Programului? Cum aţi procedat? Aţi avut dificultăţi în a găsi aceşti parteneri? În ce măsură dificultăţile de a găsi parteneri potriviţi a constituit o frână în decizia de a aplica la Call-urile organizate în cadrul Programului?

4. Identificarea situaţiilor pozitive care i-au determinat pe beneficiari să aplice

(*Pentru cei care au **aplicat** deja*) Cine a avut iniţiativa de a aplica? Care au fost principalele argumente care v-au determinat sa aplicaţi la acest Program? Cum s-a derulat acest proces? Pe ce domeniu aţi aplicat? Care au fost dificultăţile? Cum le-aţi depăşit?

Cum aţi evalua colaborarea cu partenerii bulgari? Dar cu partenerii români? Care au fost principalele dificultăţi în colaborarea cu partenerii în etapa de pregătire a aplicaţiilor? Dar ulterior? Cum a influenţat parteneriatul modul de pregătire a aplicaţiilor?

Cum aţi evalua colaborarea cu instituţiile care gestionează acest Program (Autoritatea de Management în România şi Autoritatea Naţională în Bulgaria)?Aţi apelat la Secretariatul Tehnic Comun în procesul aplicării ? Dacă da, cum apreciaţi această interacţiune?

Ce părere aveţi de informaţiile pe care le aveaţi cu privire la acest Program? Au fost suficiente, clare, au explicat tot ce trebuia cu privire la procedurile de aplicare?

Ce părere aveţi de **Ghidul Aplicantului** din cadrul acestui Program pentru Call-ul 1 ? Câţi dintre dvs. au consultat ghidul ? Ce părere aveţi despre acest document ? În ansamblu, este suficient de clar, termenii sunt uşor de înţeles, informaţiile sunt concrete sau dimpotrivă ? (*a se insista pe exemple legat de ce consideră neclar, ce considera ca nu este suficient de concret, ce este ambiguu din punctul lor de vedere sau prea tehnic*) Ce părere aveţi de structurarea acestuia pe capitole, de modul în care sunt evidenţiate informaţiile importante ? Este un ghid uşor de urmărit ? Ce aţi schimba dvs. la acest ghid pentru a-l face mai accesibil ?

Vă rog să îmi spuneţi câţi dintre dvs. aţi participat la ambele Call-uri ale Programului? Cum vi s-a părut comparativ cu primul Call? Ce s-a schimbat în bine, ce s-a schimbat în rău? Ce părere aveţi de Ghidul Aplicantului din această a doua etapă (a fost mai accesibil sau nu?) Dar celelalte documente?

5.Identificarea unor probleme care au dus la decizia unor potenţiali beneficiari de a nu aplica în cadrul acestui Program

(*In cazul non-aplicanţilor vom urmări motivul concret pentru care nu au aplicat, iar în cazul celorlalţi opinii cu privire la posibile motive*) Care credeţi ca sunt dificultăţile care i-au determinat pe potenţialii beneficiari sa nu aplice la acest Program? (*De testat răspunsurile spontane si următoarele*):

- Consideraţi că informaţiile cu privire la Program au fost insuficiente? Ce credeţi că a lipsit?
- În ce măsură resursele umane din instituţiile pe care le reprezentaţi constituie o problema pentru a aplica la acest program? (*Dacă reprezintă o problemă...*) Este vorba de insuficienţa personalului sau de lipsa de pregătire a personalului existent?
- În ce măsură, resursele financiare ale potenţialilor aplicanţi constituie o frână în decizia de a elabora şi depune un proiect în vederea finanţării lui? Care ar fi costurile dvs. ca instituţie?
- Ce dificultăţi sunt cu privire la condiţiile pe care trebuie să le îndeplinească instituţiile pentru a fi eligibile?
- Cooperarea cu instituţiile Programului constituie o piedică pentru potenţialii aplicanţi? Concret, care sunt dificultăţile (inclusiv cele datorate comunicării în *bulgară-română*?
- În ce măsură constituie un impediment pentru potenţialii beneficiari ai Programul, perioada nefavorabila a lansării apelurilor de proiecte (vara, sărbătorile de iarna)?
- Din câte ştiţi dvs. în ce limbă se redactează proiectele şi documentele aferente în cadrul acestui Program? Consideraţi că acest lucru reprezintă un impediment?
- Credeţi că parteneriatele necesare în cadrul proiectelor a fost o frână în calea aplicării?
- Pentru cei care au aplicat la Call 1 şi nu au mai aplicat la Call 2, care sunt motivele? Ce anume v-a făcut să renunţaţi în a mai aplica la al doilea apel de proiecte?

- Ce alte elemente în afara celor discutate până acum consideraţi că sunt piedici care frânează depunerea proiectelor pe cooperare transfrontalieră România Bulgaria? (ex: existenta unor probleme pe care instituţiile le considera mai importante si mai urgente sau alte elemente menţionate; se merge în adâncime pentru exemple concrete).

6.Identificare motivelor de retragere a unor parteneri din proiectele selectate pentru finanţare în cadrul Programului

Vă rog să îmi menţionaţi dacă aţi fost în situaţia de a avea un proiect selectat în cadrul Programului din care să fi renunţat unii dintre parteneri?

Care au fost principalele dificultăţi pe care le-aţi întâmpinat?

Care au fost motivele retragerii acestor parteneri? (discuţie in detaliu legat de motive ale renunţării şi posibile remedii pentru viitor).

7.Identificarea motivelor pentru respingerea aplicaţiilor

Vă rog să îmi menţionaţi dacă aţi fost în situaţia de a depune cereri de finanţare care ulterior au fost respinse?

Din câte cunoaşteţi care au fost motivele respingerii acestor aplicaţii? *Dacă este cazul*: În ce măsură scrisorile de clarificări primite v-au ajutat la îmbunătăţirea ulterioară a aplicaţiilor/cererilor de finanţare (*nu neapărat pentru PCT Ro-Bg*)?

Vă aflaţi în situaţia de a fi participat la un Call în cadrul Programului, la care aplicaţia dvs. a fost respinsă, dar aţi participat la un Call ulterior (cu aceeaşi aplicaţie sau alta diferită) şi aţi fost selectat spre finanţare? În ce măsura indicaţiile/informaţiile/sugestiile/scrisorile de clarificări v-au ajutat să vă îmbunătăţiţi aplicaţia?

Consideraţi că procesul de evaluare a fost unul transparent? Consideraţi că motivele respingerii aplicaţiei au fost unele obiective? Ce consideraţi dvs. că ar fi fost necesar astfel încât aplicaţia dvs. să fie una de succes?

8.Identificarea percepţiilor, opiniilor şi reacţiilor aplicanţilor/ beneficiari privind modul de promovare a Programului şi a modului de lucru în cadrul acestuia. Măsurarea gradului de cunoaştere a instrumentelor de comunicare folosite în campaniile de informare

a. Informarea şi promovarea directă

As dori sa detaliem informaţii legate de promovarea Programul Romania – Bulgaria. Ce anume cunoaşteţi legat de acţiunile de promovare şi informare in perioada 2007-2010 privind în cadrul Programul RO-BG? Dar despre modul de lucru în cadrul acestui Program?

Ce **evenimente de informare** cunoaşteţi ca au avut loc in cadrul acestui Program? Aţi fost invitaţi la aceste evenimente? Aţi participat? La care aţi participat? Care au fost argumentele care v-au determinat sa participaţi? Daca nu, care au fost argumentele care v-au determinat sa nu participaţi?

Ce fel de informaţii aţi primit despre Programul România-Bulgaria? Aţi auzit/participat la conferinţa anuală organizată în cadrul Programului ? (de exemplu: conferinţa anuală).

Aţi primit anunţuri, materiale promoţionale, invitaţii la seminarii / sesiuni de informare pentru beneficiari/aplicanţi/potenţiali beneficiari? Cum aţi caracteriza participarea la aceste evenimente? Care au fost avantajele participării la aceste evenimente? Dar dezavantajele? Cât de utile consideraţi că au fost aceste activităţi în a-i ajuta pe potenţialii beneficiari să înţeleagă mai bine Programul şi oportunităţile acestuia?

Pentru beneficiari: cum apreciaţi seminariile/întâlnirile tehnice/workshop-urile organizate la nivelul Programului de către structurile de management (STC, AM, AN)? Tematica acestora corespunde problemelor întâmpinate de dvs. în procesul de implementare al proiectelor? În ce măsură aceste evenimente v-au ajutat în activităţile viitoare de implementare a proiectului?

Care din temele abordate în cadrul acestor evenimente v-au fost cel mai de folos? Faţă de temele abordate în cadrul acestor evenimente, mai aveţi şi alte sugestii?

Aţi primit e-mailuri de informare privind stadiul implementării Programului (lansarea apelurilor, modificare ghidurilor solicitantului, procedurile de implementare a proiectelor, documente necesare etc.)? Dacă da, le-aţi găsit utile? Dacă nu, v-ar interesa să primiţi?

b. Informarea şi promovarea mediată

În afara acestor sesiuni de informare, aţi mai văzut /auzit informaţii despre Program pe alte canale media? Care sunt acestea?

Care este logo-ul/sigla programului România-Bulgaria? Care sunt culorile siglei Programului? Dar sloganul/mesajul central al Programului?

(*Dacă se menţionează TV*) La ce posturi TV aţi văzut anunţuri /spoturi referitoare la program (local/central) ? Vă rugăm să reproduceţi ce anume v-a rămas în minte legat de acel spot /anunţ văzut la TV? Ce v-a plăcut? Ce nu v-a plăcut?

(*Dacă se menţionează presă scrisă*) În ce ziare aţi văzut anunţuri /reclame referitoare la program? Vă rugăm să reproduceţi ce anume v-a rămas în minte legat de acele reclame /anunţuri văzute în aceste ziare? Ce v-a plăcut? Ce nu v-a plăcut?

(Dacă se menţionează internet) Pe ce site-uri (pagini de internet) aţi văzut anunţuri /reclame referitoare la Program? Vă rugăm să reproduceţi ce anume v-a rămas în minte legat de acele reclame /anunţuri văzute pe aceste pagini de internet? Ce v-a plăcut? Ce nu v-a plăcut?

Cunoaşteţi faptul că Programul are un site internet propriu? Care este pagina de internet a programului? Aţi accesat vreodată acest site? Cât de des? Cum consideraţi acest canal de informare? Cat de util credeţi ca este acest site in ceea ce priveşte informaţiile pe care le găsiţi acolo? Cum apreciaţi structura site-ului si modul de utilizare/ vizualizare a informaţiilor?

Ce tipuri de materiale promoţionale aţi primit/aţi văzut legate de Program? Le consideraţi utile? Ce sugestii pentru viitor aveţi cu privire la aceste materiale?

9.Identificarea canalelor de informare preferate şi de ce

Dintre diversele canale prin care s-a încercat să fie promovat şi explicat Programul de Cooperare Transfrontalieră România Bulgaria 2007-2013 (campanie TV, Campania presă scrisă, Internet, pagina proprie de internet a Programului, sesiunile de informare directă, anunţurile trimise către instituţii, materialele promoţionale) care consideraţi că

a fost cel mai util pentru dvs.? Care v-a ajutat cel mai mult în înţelegerea programului? Motivaţi!

Care dintre componente consideraţi ca au fost cel mai bine promovate in cadrul acestor acţiuni?

10. Evaluarea gradului de satisfacţie faţă de derularea diferitelor componente ale Programului. Identificarea problemelor cu care se confruntă beneficiarii în procesul de implementare al proiectelor.

Care au fost problemele cu care v-aţi confruntat pe parcursul implementării proiectelor (sistematizare pe categorii de probleme). Cum le-aţi depăşit?

Vă rugăm să ne descrieţi cât de mulţumiţi sunteţi de următoarele şi să motivaţi răspunsul dvs.:

- activităţile de informare desfăşurate în perioada 2007-2010 în cadrul Programului
- tipul şi nivelul (gradul de detaliere) informaţiilor oferite de instituţiile cu atribuţii în domeniul implementării programului
- procedura de aplicare
- sprijinul oferit de Autoritatea de Management, Autoritatea Naţională şi Secretariatul Tehnic Comun
- răspunsurile primite la cererile de clarificare (detalierea, claritatea, calitatea etc.)
- alte informaţiile oferite

11.Modalităţi de optimizare a procesului de contractare şi implementare a proiectelor

(*sugestii privind modalităţile de micşorarea a perioadei de contractare, de reducere a numărului de addendum-uri etc*.).

Ce consideraţi ca ar trebui făcut în viitor astfel încât procesul de contractare să se desfăşoare mai operativ? Ce schimbări aţi face în acest sens?

Consideraţi că este necesară organizarea pe viitor a altor seminarii/ întâlniri tehnice/workshop-uri. Cum aţi îmbunătăţi aceste evenimente?

Ce consideraţi ca ar trebui făcut in viitor astfel încât procesul de implementare să se desfăşoare mai operativ? Ce schimbări aţi face în acest sens, astfel încât acest proces să fie mai simplu şi mai eficient pentru dvs.?

12. Identificarea tipului de informaţii pe care doresc să le primească în cadrul activităţilor viitoare de informare şi publicitate, realizate de structurile implicate în managementul Programului.

Ce sugestii aveţi pentru viitoarele activităţi de informare şi publicitate? Ce informaţii consideraţi că ar trebui furnizate pe viitor legate de Program? Pe care dintre componentele Programului ar trebui insistat mai mult în comunicare? Prin ce căi de comunicare ar trebui transmise aceste informaţii (seminarii, conferinţe etc.)? (*insistat pe sugestii de tipuri de activităţi*).

CHESTIONARUL DE RECRUTARE A PARTICIPANȚILOR LA FOCUS GRUPURI

Introducerea standard: *Bună ziua, vă sun din partea Institutului Metro Media Transilvania; institutul nostru, la cererea Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului, realizează un studiu de evaluare a campaniei de informare din cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria. Invităm mai mulţi posibili beneficiari ai acestor fonduri la o discuţie de grup pentru a identifica modalităţile optime de informare, dar şi dificultăţile întâmpinate în procesul de aplicare şi în implementarea proiectelor. Scopul final este optimizarea procesului de aplicare, precum şi creşterea gradului de accesare a fondurilor post aderare. Aţi fi interesat de o participare? Pentru a vedea dacă sunteţi eligibil, vă rog să ne răspundeţi la câteva întrebări.*

1. Dvs. aţi auzit de Programul de Cooperare Transfrontalieră România – Bulgaria 2007 – 2013?

da.....continuă.....1

nu.....STOP.....2

2. [NU ÎNTREBA – DAR Înregistrează SEXUL]

Femeie..... continuă

Bărbat..... continuă

3. Ce instituţie reprezentaţi dvs.? _____

.....Localitatea _____

4. Din câte ştiţi, acestă instituţie este un potenţial solicitant (este eligibilă, ar putea aplica) pentru Programul România – Bulgaria 2007 - 2013?

da.....continuă.....1

nu.....STOP.....2

5. Dvs aţi participat la sesiunile de informare din cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria din anul 2008? (întâlniri în care au fost prezentate informaţii despre Program)

da.....continuă.....1

nu.....continuă.....2

6. Instituţia pe care o reprezentaţi a elaborat sau a depus vreo propunere de proiect (aţi aplicat) pentru a obţine finanţare în cadrul programului amintit?

da.....continuă.....1

nu.....continuă.....2

Dacă da, Pe ce axă prioritară aţi aplicat? _____

Dar domeniul? _____

RECRUTARE şi LOCAŢIE: Am dori să vă invităm să participaţi la întâlnirea organizată de institutul Metro Media Transilvania: este vorba de o discuţie despre Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria cu mai multe persoane ca dvs., potenţiali aplicanţi. Discuţia va dura aproximativ 2 ore şi va avea loc la _____ în data _____, ora _____.

NUME_____ FUNCŢIA _____

TELEFON _____ EMAIL _____

[se completează de către participanţi]

1. Care este vârsta dumneavoastră? Înregistrează vârsta: _____ ani

2. Care este ultima şcoală absolvită de Dvs.?

Şcoală primară	continuă	1
Gimnaziu	continuă	2
Şcoală profesională	continuă	3
Liceu (9-12 clase)	continuă	4
Şcoală post-liceală	continuă	5
Colegiu	continuă	6
Facultate	continuă	7
Studii postuniversitare	continuă	8

3. Ocupaţia dvs/funcţia: _____

4. Care este vechimea dvs. în intituţia pe care o reprezntaţi? _____ ani

5. În câte proiecte aţi fost implicat pe fonduri europene de pre-aderare? _____

5a. Care sunt principalele proiecte în care aţi fost implicat?

a) _____

b) _____

c) _____

d) _____

e) _____

6. În câte proiecte aţi fost implicat pe fonduri europene post-aderare? _____

6a. Care sunt principalele proiecte în care aţi fost implicat?

a) _____

b) _____

c) _____

d) _____

e) _____

7. Zona dvs. de rezidenţă este: _____

NOTĂ:

Din motive ce ţin de dificultatea accesării unor categorii de public-ţintă (beneficiari, aplicanţi), persoane cu o agendă încărcată şi cu un buget de timp liber limitat, o serie dintre focus-grupurile programate a se desfăşura în Bulgaria au fost anulate, fiind reprogramate la date ulterioare. Tot acest decalaj s-a răsfrânt asupra tuturor activităţilor derulate de partenerul bulgar, fiind afectat calendarul de desfăşurare al tuturor activităţilor.

Din această cauză s-a creat un decalaj între termenul de predare contractual al celor trei rapoarte şi predarea lor efectivă. Această decizie de amânare a predării rapoarte a avut la bază dorinţa de a oferi Beneficiarului acestui studiu un document realizat la standarde calitative superioare.

Dorim de asemenea să menţionăm că numărul mai mic de participanţi prezent în focus grupuri decât cel contractual stabilit, prin specificul demersului de investigaţie calitativă, nu are nicio consecinţă asupra validităţii datelor obţinute sau asupra validităţii metodologice a focus grupurilor. Definiţia focus grupului ca metodă de cercetare sociologică susţine aceste afirmaţii:

„Un număr mic de persoane (de obicei între 5 şi 15, 8 fiind numărul optim) care sunt ghidaţi de un moderator pentru a se concentra pe un anumit subiect de interes al cercetătorilor. Focus grupurile au ca scop nu răspunsurile individuale la anumite întrebări formale ci o discuţie interactivă şi o dezbatere de idei, producând date calitative (preferinţe şi opţiuni, opinii) care pot să fie sau pot să nu fie reprezentative pentru populaţia generală. (Krueger and Casey, 2000, Definition of the Focus Group)"

În accesarea beneficiarilor s-a ţinut cont de solicitarea Autorităţii de Management de se elimina o anumită listă de beneficiari:

Project no. (ex. 1-1.1-1)	LP type (public institution, NGO etc.)	LP Macro-cathegories	Location 1 (RO/BG)	Location 2 (county/ district)
2(2i)-1.2-1	Local administration	Central and local public administration	Romania	Mehedinti
2(2i)-1.1-6	state structure to the Council of Ministers	Central and local public administration	Bulgaria	Pleven
2(2i)-1.1-3	Local administration	Central and local public administration	Romania	Olt
2(2i)-3.3-18	Secondary school	Education and training institutions	Romania	Mehedinti
2(2i)-2.2-6	NGO	NGO	Romania	Mehedinti
2(2i)-3.1-5	NGO	NGO	Bulgaria	Ruse
2-3.3-5	Local administration	Central and local public administration	Romania	Constanta
2-3.1-9	Local administration	Central and local public administration	Bulgaria	Dobrich
2(1I)-2.2-1	Research Institute	Research and Development	Romania	Bucuresti
2s-2.2-1	Ministry	Central and local public administration	Romania	Bucuresti
1-2.1-9	Public Administration	Central and local public administration	Romania	Giurgiu
1-3.2-2[1]	NGO	NGO	Romania	Mangalia
1-1.2-2	NGO	NGO	Bulgaria	Pleven
1-3.3-11	NGO	NGO	Romania	Teleorman
2(2i)-2.1-2[2]	NGO	NGO	Bulgaria	Vidin

Project no. (ex. 1-1.1-1)	LP type (public institution, NGO etc.)	LP Macro-cathegories	Location 1 (RO/BG)	Location 2 (county/ district)
1-2.1-4	NGO	NGO	Bulgaria	Ruse
1-2.1-7	NGO	NGO	Romania	Dolj
2(2i)-3.1-17[3]	Higher education institution	Education and training institutions	Romania	Constanta
1-3.1-15[4]	Higher education institution	Education and training institutions	Bulgaria	Dobrich
1-3.1-12	NGO	NGO	Bulgaria	Dobrich
1-3.1-6	NGO	NGO	Bulgaria	Pleven
1-3.1-9	NGO	NGO	Bulgaria	Vidin
1-3.3-1	NGO	NGO	Bulgaria	Vidin
1-3.3-4	NGO	NGO	Bulgaria	Montana
1-3.3-5	NGO	NGO	Bulgaria	Silistra
2(2i)-3.3-6	Local administration	Central and local public adminstraion	Bulgaria	Veliko Tarnovo
2(2i)-1.1-1	Local administration	Central and local public adminstraion	Bulgaria	Veliko Tarnavo
2-2.1-3[5]	Local administration	Central and local public adminstraion	Bulgaria	Pleven
2-3.1-5	NGO	NGO	Bulgaria	Pleven
2-1.2-2	NGO	NGO	Bulgaria	Sofia/Pleven
2(1I)-3.1-2	Local administration	Central and local public adminstration	Bulgaria	Vratsa
2(1I)-3.3-1	Local administration	Central and local public adminstration	Bulgaria	Ruse
2444	NGO	NGO	Romania	Calarasi

Project no. (ex. 1-1.1-1)	LP type (public institution, NGO etc.)	Location 1 (RO/BG)	Location 2 (county/ district)
2(2i)-1.2-1	Mehedinti County Council	Romania	Mehedinti
2(2i)-3.3-18	Gheorghe Ionescu Sisesti Highschool	Romania	Mehedinti
2(2i)-3.1-5	Business Support Centre for Small and Medium Enterprises - Ruse	Bulgaria	Ruse
2-3.3-5	Local Council of Negru Voda	Romania	Constanta
1-2.1-9	Comana Nature Park	Romania	Giurgiu
1-3.2-1	University of Veliko Turnovo St. Cyril and St. Methodius	Bulgaria	Veliko Tarnovo
1-1.2-2	Association of Danube River Municipalities "Danube"	Bulgaria	Pleven
1-3.3-11	Today For The Future Teleorman IGNIS Association	Romania	Teleorman
2(2i)-3.3-6	Municipality of Svishtov	Bulgaria	Veliko Tarnovo
2-2.1-3	Municipality of Iskar	Bulgaria	Pleven