



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE



Către: _____, Administrator

TE-K 26 SYSTEM S.R.L.

Ref: Contestația formulată de către TE-K 26 SYSTEM S.R.L. împotriva Notificării privind rezultatul etapei de evaluare tehnico-economică nr. 13536/04.12.2019

Stimată doamnă,

Vă transmitem alăturat Decizia nr. 12810/14.02.2020 de soluționare a contestației înregistrate la DGPEC sub nr. 3395/23.01.2020 împotriva Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13536/04.12.2019 cu privire la proiectul cu titlul „Echipament pentru reducerea consumului de energie electrică și sursă neîntreruptibilă de energie”, cod MySMIS 122390, emise de OI pentru Cercetare, prin care s-a decis:

”III.1. Respingerea contestației f.n. formulată de solicitantul TE-K 26 SYSTEM S.R.L. înregistrată la DGPEC sub nr. 3395/23.01.2020, împotriva Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13536/04.12.2019 cu privire la proiectul cu titlul „Echipament pentru reducerea consumului de energie electrică și sursă neîntreruptibilă de energie”, cod MySMIS 122390 emise de OI pentru Cercetare,

III.2. Menținerea prevederilor Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13536/04.12.2019 cu referire strict la cheltuielile generale de administrație, conform considerentelor din prezenta decizie și menținerea prevederilor Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13536/04.12.2019 cu privire la proiectul cu titlul „Echipament pentru reducerea consumului de energie electrică și sursă neîntreruptibilă de energie”, cod MySMIS 122390 emise de OI pentru Cercetare;”.

Prezenta decizie împreună cu adresa de înaintare constituie un act administrativ în înțelesul Legii nr. 554/2004 și este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, putând fi atacată la instanța de judecată, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Prezenta decizie împreună cu adresa de înaintare se comunică contestatorului, prin orice modalitate recunoscută de lege, în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii.

Cu stimă,

Svetlana GOMBOȘ

Dire

Dire _____ ame Europene Competitivitate



DECIZIE

privind soluționarea contestației formulate de către solicitantul
TE-K 26 SYSTEM S.R.L. înregistrată la Direcția Generală Programe Europene Competitivitate
sub nr. 3395/23.01.2020, cod MySMIS 122390, Apel de proiecte nr POC/62/1/3, Axa 1

Titlu proiect: “Echipament pentru reducerea consumului de energie electrică și sursă
neîntreruptibilă de energie”

I. PREAMBUL

I.1. ELEMENTE DE IDENTIFICARE ALE ORGANULUI INVESTIT CU SOLUȚIONAREA

- Denumire: Ministerul Fondurilor Europene - Direcția Generală Programe Europene Competitivitate (DGPEC)
- Adresă de corespondență: Str. D. I. Mendeleev nr. 36 - 38, sector 1, Municipiul București
- Comisia de soluționare a contestației formată din:

-
-
-

nominalizată prin Decizia DGPEC nr. 10002/07.02.2020.

I.2. ELEMENTE DE IDENTIFICARE ALE CONTESTATORULUI

- Denumirea: TE-K 26 SYSTEM S.R.L.
- Sediul: _____, Municipiul Sfântul Gheorghe, județul Covasna, cod postal 520064.,
- Reprezentant legal: _____, Administrator

I.3. ASPECTE PROCEDURALE RELEVANTE PENTRU JUSTA SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI

TE-K 26 SYSTEM S.R.L. a transmis în data de 31.12.2019 către Ministerul Educației și Cercetării - Organismul Intermediar pentru Cercetare contestația f.n. înregistrată la DGPEC sub nr. 3395/23.01.2020 împotriva Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13536/04.12.2019 cu privire la proiectul cu titlul „Echipament pentru reducerea consumului de energie electrică și sursă neîntreruptibilă de energie”, cod MySMIS 122390, emise de OI pentru Cercetare.

Contestația a fost redirecționată de către MCI - OIC către DGPEC, spre competență soluționare, cu adresa nr. 3073/23.01.2020 înregistrată la DGPEC sub nr. 3395/23.01.2020.



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

Contestația a fost formulată și transmisă în termenul legal de 30 de zile stipulat de prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

I.4. OBIECTUL CAUZEI

Solicitantul a formulat contestația f.n. înregistrată la DGPEC sub nr. 3395/23.01.2020, împotriva Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13536/04.12.2019 emise de OI pentru Cercetare, prin care solicită "(...) *solicităm respectuos reevaluarea punctelor 1.3; 2.3 și 3.5 și acordarea punctajului maxim la aceste subcriterii. (...)*".

Prin contestația formulată, TE-K 26 SYSTEM S.R.L. susține următoarele:

"(...) Criteriul 1.3. Contribuția proiectului la dezvoltarea activităților de CDI în întreprindere

(...) Atât factura cât și chitanța sunt încărcate la capitolul « Documente încărcate » la pozițiile: - Factura la poziția 11.4a, - Chitanța la poziția 11.4b. (...) In consecință solicităm respectuos reevaluarea acestui subcriteriu și acordarea punctajului maxim. (...) "

"(...) Criteriul 2.3. Metodologia de implementare a proiectului și riscurile asumate

(...) Singura remarcă negativă privește analiza riscurilor. (...) au fost analizate doar acelea care, după părerea noastră, întrunesc atât criteriul impactului cât și al probabilității de apariție. (...) se reproșează că «măsurile identificate pentru limitarea riscurilor se consideră mult prea generale, greu cuantificabile și insuficiente pentru complexitatea tematicii și nivelul finanțării solicitate» după ce (...) se afirmase că «fiecare risc în parte a fost analizat din punct de vedere al impactului și probabilității de apariție. La nivelul propunerii au fost identificate 6 riscuri, pentru acestea fiind propuse soluții fezabile» (...) solicităm respectuos reevaluarea acestui subcriteriu și acordarea punctajului maxim (...) "

"(...) Criteriul 3.5. Sustenabilitatea instituțională administrativă

(...) Considerăm echipa ca fiind suficientă pentru etapa de sustenabilitate a proiectului (...) Locurile de muncă create în cadrul acestui proiect se încadrează într-un sector în expansiune și cu o valoare adăugată ridicată. (...) considerăm nejustificată depunerea la acest subcriteriu și în consecință solicităm reevaluarea lui și acordarea punctajului maxim. (...) "

Din Notificarea privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13536/04.12.2019 emisă de OI pentru Cercetare se rețin următoarele:

"(...) vă informăm că cererea dumneavoastră de finanțare a fost admisă în etapa de evaluare tehnică și financiară."

FIȘA DE EVALUARE PANEL

"(...) Criteriul 1.3. Contribuția proiectului la dezvoltarea activităților de CDI în întreprindere

(...) Se consideră că sunt insuficient demonstrate căile prin care se face comercializarea produselor potențial a fi obținute (...); deși sunt preconizate activități de dezvoltare și există legătură organizatorică și structurală cu un cluster, acesta este diferit de cel al desfășurării proiectului) (...) nu este sigur că se pot realiza produsele definite ca obiectiv doar prin cei doi specialiști incluși în echipa proiectului. Sunt prezentate competențele existente, fara a fi inasa detaliate competențele posibil a fi dezvoltate în întreprindere ca specialiști incluși în echipa proiectului. Sunt prezentate competențele existente urmând a implementării proiectului (...)"



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

*"(...) Criteriul 2.3. Metodologia de implementare a proiectului și riscurile asumate
(...) Pentru implementarea unui proiect de o asemenea anvergură riscurile sunt multiple.
(...) nu au fost prevăzute riscurile financiare, riscurile legate de timpul de obținere a
rezultatelor. Măsurile identificate pentru limitarea riscurilor se consideră mult prea
generale, greu cuantificabile și insignifiante pentru complexitatea ematică și nivelul
finanțării solicitate. (...)"*

*"(...) Criteriul 3.5. Sustenabilitatea instituțională administrativă
(...) În propunere nu sunt prezentate elemente suficiente care să certifice efectul
stimulator al activității firmei pentru a deveni o entitate inovativă.
În ceea ce privește capacitatea de a asigura din punct de vedere tehnic menținerea
capacităților de CD în area echipamentelor electrice (...) după încheierea proiectului și
încetarea finanțării nerambursabile, se consideră că 1 specialist cu competențe CD și 1
operator/ executant pentru cele 100 produse inovative/an sunt insuficienți. (...)"*

II. CONSIDERENTE DE FAPT ȘI DE DREPT

Prin Decizia Președintelui ANCSI nr. 9304/02.08.2016 a fost aprobat Ghidul Solicitantului - Condiții Specifice și lansarea apelului POC-A.1-A.1.2.1-C-2016 aferent Acțiunii 1.2.1 "Stimularea cererii întreprinderilor pentru inovarea prin proiecte de CDI derulate de întreprinderi individual sau în parteneriat cu institutele de CD și universități, în scopul inovării de procese și de produse în sectoarele economice care prezintă potențial de creștere", tip proiect "Întreprinderi inovatoare de tip start-up și spin-off".

Solicitantul TE-K 26 SYSTEM S.R.L. a depus, prin intermediul sistemului electronic MySMIS, Cererea de finanțare pentru proiectul cu titlul "Echipament pentru reducerea consumului de energie electrică și sursă neîntreruptibilă de energie", proiect ce a primit codul MySMIS 122390, în cadrul apelului de proiecte cod POC/62/1/3, Axa 1.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Organismul Intermediar pentru Cercetare în etapa de evaluare tehnico-economică, cererea de finanțare depusă de către solicitantul TE-K 26 SYSTEM S.R.L., cod MySMIS 122390, a obținut 85 puncte, fiind admisă, astfel că a fost emisă de către OI pentru Cercetare Notificarea nr. 13536/04.12.2019, justificarea acordării punctajului fiind expusă în cuprinsul Notificării și al Fișei de evaluare anexată Notificării.

Față de argumentele formulate de către contestator în susținerea contestației sale, în baza punctului de vedere emis de către experții de la nivelul AM POC, precizăm următoarele:

Cu privire la Criteriul 1.3. Contribuția proiectului la dezvoltarea activităților de CDI în întreprindere, criteriu ce a obținut în urma evaluării tehnico-economice 4 puncte, punctaj ce a fost contestat de către solicitant, arătăm următoarele:

În urma analizării contestației depuse de solicitant și a observațiilor făcute în grila de evaluare, s-au constatat următoarele aspecte:

- Solicitantul confunda afirmația evaluatorului cu privire la modalitatea de asigurare a canalelor de comercializare a produselor rezultate în urma implementării investiției cu dovada achitării unei eventuale taxe de înscriere (în contestație Solicitantul face referire la



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

o chitanța și o factură încărcate odată cu cererea de finanțare, fără a preciza ce ar trebui să fundamenteze existența acestor documente).

- Solicitantul invocă încărcarea unor documente alături de Cererea de finanțare, fără o precizare clară a necesității analizării acestora și a conținutului lor. Solicitantul nu prezintă argumente care să ateste importanța majoră pe care considerarea celor două documente menționate, o au în interpretarea calității proiectului și aportului acestora în implementarea proiectului.

Astfel, având în vedere faptul că Solicitantul nu justifică motivele contestației pentru criteriul 1.3, ci doar remarcă faptul că au fost încărcate două documente de plată (factura și chitanța), apreciem punctajul acordat inițial ca fiind unul corect.

Față de argumentele expuse mai sus privind îndeplinirea criteriului 1.3. Contribuția proiectului la dezvoltarea activităților de CDI în întreprindere, apreciem că fiind neîntemeiate argumentele aduse de către contestator, motiv pentru care, sub acest aspect, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținut punctajul acordat inițial, respectiv 4 puncte.

Cu privire la Criteriul 2.3. Metodologia de implementare a proiectului și riscurile asumate, criteriu ce a obținut în urma evaluării tehnico-economice 3 puncte, punctaj ce a fost contestat de către solicitant, arătăm următoarele:

În urma analizării Cererii de finanțare, a Planului de afaceri și a opiniei formulate în contestație de către Solicitant, pentru Subcriteriul 2.3, evaluatorul a constatat următoarele aspecte:

- Solicitantul a identificat 6 dintre principalele riscuri potențiale, menționând gradul de dificultate și impactul estimat al acestora asupra implementării proiectului. Totuși, măsurile identificate pentru evitarea sau combaterea acestora nu sunt concrete și nici detaliate corespunzător.

- Solicitantul identifică ariile din care pot face parte riscurile, dar nu a detaliat concret și aplicat riscurile care pot afecta buna desfășurare a proiectului.

Spre exemplu „riscul de piață”: Solicitantul a menționat „riscul de piață”, dar o abordare corectă a riscului aplicat investiției ce se dorește prin proiect, ar fi fost: „Riscul existenței în piață a unor competitori/concurența ce ar putea produce echipamente similare la preturi mai avantajoase”.

În ceea ce privește planul de contingență (măsuri de combatere a riscurilor), se constată faptul că Solicitantul nu a prezentat măsuri concrete și cuantificabile de prevenire sau de reducere a riscurilor.

Exemplu: Pentru Riscul economic general (recesiune), măsura identificată este „Diversificarea portofoliului de produse pe orizontală”, măsura care are o componentă extrem de generală din care nu se poate deduce modalitatea de combatere a riscului pentru investiția prezentată în cadrul proiectului.

Astfel, având în vedere aspectele prezentate mai sus, considerăm punctajul acordat inițial ca fiind unul corect.

Față de argumentele expuse mai sus privind îndeplinirea criteriului 2.3. Metodologia de implementare a proiectului și riscurile asumate, apreciem că fiind neîntemeiate argumentele aduse de către contestator, motiv pentru care, sub acest aspect, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținut punctajul acordat inițial, respectiv 3 puncte.



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

Cu privire la Criteriul 3.5. Sustenabilitatea instituțională administrativă, criteriu ce a obținut în urma evaluării tehnico-economice 3 puncte, punctaj ce a fost contestat de către solicitant, arătăm următoarele:

În urma analizei informațiilor cuprinse în Cererea de finanțare și capitolele V și VI din Planul de afaceri, evaluatorul consideră că informațiile dintre cele două documente sunt corelate, iar Solicitantul face dovada capacității de a asigura menținerea, întreținerea, funcționarea investiției/întreprinderii, după încheierea proiectului și încetarea finanțării nerambursabile, cu ajutorul personalului calificat. Astfel, Solicitantul îndeplinește parțial aspectele punctate în cadrul subcriteriului 3.5.

În schimb, Solicitantul justifică efectul stimulator al activităților de CD pentru întreprindere pe baza unor informații generale, vagi, fără a invoca studii de specialitate relevante. În plus, se menționează un studiu de piață care asigură caracterul inovativ al produsului propus, însă rezultatele relevante ale acestuia nu sunt detaliate.

În consecință, chiar dacă resursele umane implicate și expertiza tehnică a acestora asigură menținerea rezultatului proiectului pe toată perioada de susținabilitate a proiectului, totuși Solicitantul nu poate justifica capacitatea întreprinderii de a deveni o entitate inovativă.

Pe de altă parte, în urma analizei Capitolului VI - „Managementul întreprinderii”, subcapitolul „Evidențiați efectul stimulator al activităților de CD pentru întreprindere”, evaluatorul constată faptul că Solicitantul nu face dovada concretă a efectului stimulator al activității membrilor echipei de proiect, astfel încât întreprinderea să poată deveni o entitate inovativă.

În aceeași măsură, evaluatorul constată că subcapitolul „Evidențiați efectul stimulator al activităților de CD pentru întreprindere” cuprinde informații pur generale, spre exemplu: „*Tehnologia de stocare și producere de energie electrică dezvoltată în cadrul proiectului are un potențial semnificativ de a oferi soluții alternative la o serie de provocări cu care se confruntă România și Uniunea Europeană, cum ar fi încălzirea globală sau dependența de combustibilii fosili*”. Aspectul antementionat este unul general, fără a fi menționate informații concrete din studii care să ateste că România și Uniunea Europeană se confruntă, în principal, cu dependența de combustibilii fosili și cum finanțarea și implementarea proiectului poate furniza un produs care să diminueze sau combată provocări de acest tip la o scară atât de largă.

Totodată, Solicitantul specifică în cadrul aceluși subcapitol faptul că „*În urma efectuării unui studiu de piață și prin luarea în considerare a produselor regăsite la ora actuală și aflate în circulație (UPC și reductor de consum), nu găsim pe piață unul care să acopere în același timp aceste două funcții și care ar fi asemănătoare atât ca și preț competitiv, cât și ca performanță*”. Evaluatorul constată că nu au fost detaliate informații relevante despre rezultatele studiului de piață, fiind menționat simplu doar „în urma efectuării unui studiu de piață”.

Asadar, evaluatorul consideră că Solicitantul nu îndeplinește cel de-al doilea aspect pe baza căruia se evaluează subcriteriul 3.5, respectiv: „efectul stimulator al activității membrilor echipei de proiect pentru ca întreprinderea să poată deveni o entitate inovativă”.

Față de argumentele expuse mai sus privind îndeplinirea criteriului 3.5. Sustenabilitatea instituțională administrativă, apreciem că fiind neîntemeiate argumentele aduse de către contestator, motiv pentru care, sub acest aspect, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținut punctajul acordat inițial, respectiv 3 puncte.

În concluzie, pentru argumentele expuse mai sus, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținute punctajele acordate criteriilor sus-menționate și implicit, se menține și punctajul total acordat inițial, respectiv 85 de puncte.



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

III. DISPOZITIV

Având în vedere decizia privind nominalizarea comisiei de soluționare a contestației nr. 10002/07.02.2020, pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii, pe baza documentelor prezentate și a punctului de vedere întocmit de către experții evaluatori cu privire la contestația în cauză, în temeiul Art. 7 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, se emite prezenta:

DECIZIE

III.1. Respingerea contestației f.n. formulată de solicitantul **TE-K 26 SYSTEM S.R.L.** înregistrată la DGPEC sub nr. 3395/23.01.2020, împotriva Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13536/04.12.2019 cu privire la proiectul cu titlul „Echipament pentru reducerea consumului de energie electrică și sursă neîntreruptibilă de energie“, cod MySMIS 122390 emise de OI pentru Cercetare,

III.2. Menținerea prevederilor Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13536/04.12.2019 cu referire strict la cheltuielile generale de administrație, conform considerentelor din prezenta decizie și menținerea prevederilor Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13536/04.12.2019 cu privire la proiectul cu titlul „Echipament pentru reducerea consumului de energie electrică și sursă neîntreruptibilă de energie“, cod MySMIS 122390 emise de OI pentru Cercetare;

III.3. Prezenta Decizie împreună cu adresa de înaintare constituie act administrativ în înțelesul Legii nr. 554/2004 și este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, putând fi atacată la instanța de judecată, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ;

III.4. Prezenta Decizie împreună cu adresa de înaintare se comunică contestatorului, prin orice modalitate recunoscută de lege, în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii.

Prezenta Decizie a fost întocmită în 4 (patru) exemplare originale.

Comisia de soluționare a contestației:



SERVICIUL EXPRESS

PrioriPost

Telefon call-center: 0219794



LE09989317153

Express Prioripost documente cu prezentare la sediu

Tip trimitere: Document Marfa Data si ora prezentarii:

EXPEDITOR

Persoana de contact:

Numele/Denumirea: Ministerul Fondurilor Europene DGPEC

Adresa: Strada Mendeleev D.I. nr. 36-38, sector 1, Bucuresti

Localitate: Bucuresti

Judet: Bucuresti

Telefon: 0732717460

Cod postal: 010366

E-mail: @fonduri-ue.ro

Continut: DECIZIA 12811/14.02.2020

DESTINATAR

Numele/Denumirea: SC TE-K 26 SYSTEM SRL

MUNICIPIUL

Adresa: SFANTUL GHEORGHE, JUDETUL COVASNA

Localitate: Sfantu Gheorghe

Judet: Covasna

Telefon:

Cod postal: 520064

E-mail:

Oficiu distribuire:

Asigurarea valorii

Suma asigurata: _____ lei

Ramburs:

Valoare ramburs: _____ lei

AR

Voluminos

EC

Post restant

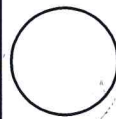
PCP

Fragil

Solicita trimiterea retur

Greutate: 0.100 kg

Taxe postale: 11.10 lei cu TVA



Stampila subunitatii de prezentare

Semnatura de primire (nume, prenume, semnatura):

Data si ora predarii:

Oficiul postal de prezentare Data prezentarii trimiterii postale Tip trimitere: <input type="checkbox"/> Corespondenta <input type="checkbox"/> Colet <input type="checkbox"/> Mandate <input type="checkbox"/> Valoare lei Ramburs lei Greutate (kg) 0.100		 Stampila de zi a oficiului de distribuire a confirmarii		Confirmare de Primire (A.R.) LE09989317153	
Destinatar trimitere: SC TE-K 26 SYSTEM SRL (nume si prenume, denumirea)		A se inapoia la expeditor Ministerul Fondurilor Europene DGPEC (nume si prenume, denumirea)		Strada Mendeleev D.I. nr. 36-38, sector 1, Bucuresti (adresa)	
Adresa MUNICIPIUL SFANTUL GHEORGHE, JUDETUL COVASNA		010366 (cod postal)		Bucuresti (localitate)	
Cod Postal 520064 Judet Covasna		Bucuresti (localitate)		Bucuresti (judet)	
Localitate Sfantu Gheorghe				 Stampila de zi a oficiului care inapoiaza confirmarea	
Confirm primirea Data (semnatura destinatarului)		Nume si prenume primitor Calitatea primitorului (gradul de rudenie, delegat, imputernicit)		Motivul nepredarii (daca este cazul): <input type="checkbox"/> adresa insuficienta <input type="checkbox"/> destinatar necunoscut <input type="checkbox"/> destinatarul refuza primirea <input type="checkbox"/> destinatar mutat <input type="checkbox"/> expirat termen pastrare <input type="checkbox"/> alte motive:	

24/3

rog publicare nte

AVIZAT LIPSA DESTINATAR 19.02 2015

EXPEDITOR: MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALĂ PROGRAME EUROPENE COMPETITIVITATE
Str. D. I. Mendeleev nr. 36 - 38, Sector 1, București

CG

DESTINATAR:

Administrator

SC TE-K 26 SYSTEM SRL

Municipiul Sfântu Gheorghe,

judetul Covasna, cod postal 520074

Referitor: Adresa nr. 3395/14.02.2020
Decizia nr. 12811/14.02.2020