



DIRECȚIA GENERALĂ PROGRAME EUROPENE COMPETITIVITATE

Aprob,

Director General DGPEC

Svetlana Gombos



DECIZIE

privind soluționarea contestației formulată de către OCT TRANS SRL

Titlu proiect: „Dezvoltare durabilă a OCT TRANS S.R.L.”, cod SMIS 56764

I. PREAMBUL

I.1. ELEMENTE DE IDENTIFICARE ALE ORGANULUI INVESTIT CU SOLUȚIONAREA

- a) Denumire: Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene - Direcția Generală Programe Europene Competitivitate (DGPEC)
- b) Adresă de corespondență: B-dul Ion Mihalache nr. 17, sector 1, București.

I.2. ELEMENTE DE IDENTIFICARE ALE CONTESTATORULUI

- a) Denumire: S.C. OCT TRANS S.R.L.
- b) Adresa de corespondență: Maramures, Str. Revoluției nr.2, ap.9, România
- c) Reprezentant legal: Crisan Alexandru-Gigi - Administrator

I.3. NUMARUL DE INREGISTRARE A CONTESTAȚIEI LA MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE - DIRECTIA GENERALA PROGRAME COMPETITIVITATE (DGPEC)

Beneficiarul a formulat și a transmis către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene - Direcția Generală Programe Europene Competitivitate (DGPEC), contestația nr. 24579/02.05.2017, împotriva Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. 1468/17.03.2017.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE,
ADMINISTRAȚIEI PUBLICE ȘI
FONDURILOR EUROPENE

I.4. OBIECTUL CAUZEI

Prin contestatia formulata, beneficiarul S.C. OCT TRANS S.R.L. solicita anularea titlului de creanta 1468/17.03.2017.

II. CONSIDERENTE DE FAPT ȘI DE DREPT

Prin titlul de creanta contestat a fost aplicata o corectie financiara de 67.050 lei din valoarea eligibila a contractului de achizitie 72/1/28.09.2015, încheiat cu SC SOV CONSULTING SRL.

Motivarea corectiei rezida in nerespectarea Ordinului 1120/2013, cap. V, respectiv principiul economicității, eficienței și eficacității, prin atribuirea contractului către ofertantul care a propus prețul cel mai ridicat în condițiile în care oferta depusă de SC PROGRES ADVISORY ROMÂNIA SRL, care a avut un preț mai mic decât ofertantul câștigător, a îndeplinit toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

Prin contestatia sa beneficiarul sustine ca din cele 8 oferte depuse, 2 au fost considerate conforme - castigatorul SC SOV CONSULTING SRL si SC PROGRES ADVISORY ROMÂNIA SRL. Astfel orice analiza trebuie sa se raporteze la cele doua oferte. Celelalte 6 oferte au fost repinse pentru motive de neconformitate ce nu tin de speta de fata.

Beneficiarul afirma ca celor doua oferte declarate conforme, le-au fost aplicate elementele de departajare, fiind analizate prin raportare la situatia beneficiarului si cerintele si necesitatile acestuia.

Elementele de departajare au fost, in ordine, urmatoarele:

- 1. Modalitatea de prestare a serviciilor: prezentarea detaliată a activităților care vor fi prestate de consultant, timpul alocat, resursele materiale implicate.*
- 2. Timpul de răspuns la solicitarea beneficiarului (achizitorului) în perioada de implementare.*
- 3. Existența certificării de calitate SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul aferent obiectului prezentului contract.*
- 4. Modalitatea de plată și termenii de plată, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de servicii.*
- 5. Prețul (va fi evaluat doar prețul în lei, fără TVA).*
- 6. Alte avantaje tehnice și financiare.*

Beneficiarul invoca si ca perioada scurta de timp ramasa pentru finalizarea implementarii a fost un factor decizional in alegerea ofertei castigatoare, element ce nu tine de beneficiar ci de finantator, motiv pentru care trebuie luat in calcul la constarea si sanctionarea unei nereguli.

In ce priveste primul element de departajare, castigatorul a oferit o detaliere mai structurata si concreta, iar necastigatorul nu a mentionat timpul alocat.

In ce priveste al doilea element de departajare, timpul oferit de necastigator este nerealist in opinia beneficiarului pentru ca necesita redactarea de inscrisuri si note de fundamentare complexe.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE,
ADMINISTRAȚIEI PUBLICE ȘI
FONDURILOR EUROPENE

În ce privește al treilea element de departajare, acesta nu a afectat punctarea castigatorului.

În ce privește al patrulea element de departajare, beneficiarul considera că: condițiile de plată oferite de castigator (plată după implementarea contractului în luna noiembrie 2015) sunt superioare celor oferite de necastigator (30 zile de la emiterea facturii).

În ce privește al cincilea element de departajare se accentuează că reprezintă ultimul criteriu în ordinea celor prezentate, nefiind vorba de aplicarea „pretului cel mai mic” în speta de față. Pretul oferit de necastigator era de 49.900 lei - cel mai mic din toate 8 ofertele. Pretul oferit de castigator este de 184.000 lei. În opinia beneficiarului această diferență foarte mare sugerează o lipsă de calitate a serviciilor oferite de către ofertantul necastigator.

Beneficiarul sugerează aplicarea prin analogie a normelor din OUG 34/2006, respectiv HG 925/2006, privind pretul neobisnuit de scăzut. De asemenea beneficiarul accentuează faptul că: criteriul „pretul cel mai scăzut” nu reprezintă singurul criteriu în evaluarea ofertelor fiind necesară asigurarea unei implementări cu succes a investiției. Beneficiarul concluzionează că a respectat prevederile legale privind principiile eficacității, eficienței și economicității.

În ce privește creanța bugetară, beneficiarul considera că nu a fost respectat principiul proporționalității prin stabilirea creanței ca diferență între oferta castigatoare și oferta minimă depusă.

Față de susținerile beneficiarului menționăm următoarele:

- Beneficiarul, conform Ordinului 1120/2013 are obligația justificării alegerii ofertei castigatoare prezentând avantajele tehnice și financiare care motivează alegerea în raport cu celelalte oferte primite/specificațiile tehnice.
- Motivarea corectiei a fost lipsa unei astfel de justificări prin care avantajele tehnice ale castigatorului ar trebui să contrabalanseze dezavantajul semnificativ al pretului oferit.
- Într-adevăr beneficiarul analizează ofertele depuse prin raportare la cerințele și necesitățile acestuia dar respectiva procedură de atribuire trebuie să respecte principiile generale ale achizițiilor așa cum sunt statuate în legislația aplicabilă.
- În ce privește perioada scurtă de timp nu putem accepta susținerea beneficiarului că aceasta reprezintă un factor în procedura de atribuire. Termenele privind implementarea au fost publice anterior contractării și au fost asumate de ambele părți.
- În ce privește primul element de departajare se acceptă susținerile beneficiarului că oferta castigatoare era superioară celei necastigatoare.
- În ce privește al doilea element de departajare, nu putem accepta susținerea beneficiarului că termenul era nerealist fără o expertiză tehnică ce să justifice această susținere. Cât timp ofertantul și-a asumat respectivul termen, dacă beneficiarul avea dubii privind validitatea unui element al ofertei trebuia să solicite clarificări și să determine corectitudinea acestuia. Simpla presupunere că un ofertant nu poate să-și îndeplinească termenele asumate prin oferta, nu este un motiv suficient.
- În ce privește al patrulea element de departajare, după cum se menționează și în titlu efectuarea plății în termen de 30 zile de la prestarea integrală a serviciului protejează interesele financiare ale achizitorului împotriva riscului ca prestatorul să încaseze sumele fără ca serviciul să fie prestat în totalitate.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE,
ADMINISTRAȚIEI PUBLICE ȘI
FONDURILOR EUROPENE

- În ce privește al cincilea element de departajare menționăm că nu se poate aplica prin analogie norma privind pretul neobisnuit de scăzut. Din nou ofertantul și-a asumat un pret și beneficiarul a făcut o apreciere subiectivă că pretul nu era realist fără o justificare temeinică tehnică.
- Reiterăm că corectia a fost aplicată nu pentru selectarea ofertei cu pretul cel mai mare ci pentru lipsa justificării temeinice a acestei selecții. Într-adevăr beneficiarul are dreptul de a selecta acea ofertă ce răspunde cel mai bine necesităților proiectului dar respectiva alegere trebuie justificată astfel încât să fie reflectate în mod temeinic avantajele tehnice și financiare.
- În ce privește valoarea creanței menționăm că prejudiciul a fost identificat astfel de Autoritatea de Audit iar conform OUG 66/2011, art. 5, AM are obligația „implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență”

III. DISPOZITIV

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Art. 50 alin. (1) din OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, DGPEC în calitate de Autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor europene:

DECIDE

III.1. Respinge contestația nr. DGPEC/24579/02.05.2017, împotriva Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. 1468/17.03.2017.

III.2. Menține prevederile cuprinse în Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. 1468/17.03.2017.

III.3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Curtea de Apel București sau la Curtea de Apel în cărei rază teritorială se află sediul contestatorului, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Prezenta decizie a fost întocmită în 4 (patru) exemplare originale.

Întocmit,

Felix Ardelean, Manager Public

Mihaela Anghelescu, consilier CSC



**EXP: MINISTERUL DEZVOLTARII REGIONALE,
ADMINISTRATIEI PUBLICE SI FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME EUROPENE COMPETITIVITATE**

B-dul Ion Mihalache nr. 15-17, sector 1, BUCURESTI

DEST:

~~S.C. OCTTRANS S.R.L.~~

~~Str. Revolutiei nr. 2, Ap.9, Mun. Baja Mare, jud. Maramures~~

728

70279



DECIZIA NR. 31097/30.05.2017



btp

08.IUN.2017

SA

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE
ADMINISTRAȚIEI REGIONALE DE DEZVOLTĂRI
INTRAIRE ÎN ÎNSOȚIRE Nr. 11/19 Luna Iunie Anul 2017
REGISTRAT CA 2 EUROPENE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE
ADMINISTRAȚIEI REGIONALE DE DEZVOLTĂRI
INTRAIRE ÎN ÎNSOȚIRE Nr. 11/19 Luna Iunie Anul 2017

09.06.2017

SA

SE PENTRU ANUNȚAREA
LIZIVAN
LIZIVAN
LIZIVAN

Oticiu poștal de prezentare

Data prezentării trimiterii poștale

Felul trimiterii:

Valoarea lei: Ramburs lei: 06/106

Greutate:

Destinatar trimitere:

SC OCT TRANS SRL
(nume și prenume, denumirea)

Sr. Roxolădiei Nr. 2

Bl. Et. Sc. Ap. 9 Cod poștal

Loc. Băia Mare Com. J. Vaslui

Confirm primirea Data 08.IUN.2017

Calitatea primitorului (semnătură destinatar)

Se completează de expeditorul trimiterii

Se completează de destinatarul trimiterii

Motivul nepredării (dacă este cazul):

Se completează de expeditorul trimiterii



L.S.

Stampila de zi a oficiului de distribuție a confirmării

Confirmare de Primire (A.R.)

Număr de înregistrare

70279

Etichetă cod de bare

A se înștopa la expeditor

MARAFEE - AN COM PROJE SAU COMPECHIBIBEL
Nr. 15-17

Sr. Bl. I. Nicolae

Bl. Et. Sc. Ap. Cod poștal

Loc. Ducești Com. J. Vaslui Sector 1

DECIZIE CSC

NR. 21097/30.05.2017

L.S.

Stampila de zi a oficiului care înștopă confirmarea

Semnătura salariatului predător

Motivul nepredării (dacă este cazul):