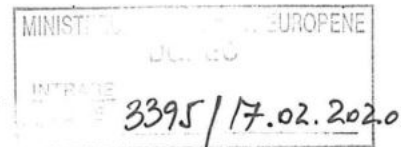




MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE



Către: Domnul [REDACTED], Administrator
BE READY SOLUTIONS SRL

Ref: Contestația formulată de către BE READY SOLUTIONS SRL împotriva Notificării privind rezultatul etapei de evaluare tehnico-economică nr. 13636/06.12.2019

Stimate domn,

Vă transmitem alăturat Decizia nr. 13246/17.02.2020 de soluționare a contestației înregistrate la DGPEC sub nr. 3395/23.01.2020 împotriva Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13636/06.12.2019 cu privire la proiectul cu titlul „Inovare bazată pe cercetare-dezvoltare în scopul introducerii în producție a serviciului inovativ BAR (Best Available Rate) prin calcule de înaltă performanță”, cod MySMIS 121356 emise de OI pentru Cercetare, prin care s-a decis:

”III.1. Respingerea contestației formulată de solicitantul BE READY SOLUTIONS SRL înregistrată la DGPEC sub nr. 3395/23.01.2020, împotriva Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13636/06.12.2019 cu privire la proiectul cu titlul „Inovare bazată pe cercetare-dezvoltare în scopul introducerii în producție a serviciului inovativ BAR (Best Available Rate) prin calcule de înaltă performanță”, cod MySMIS 121356 emise de OI pentru Cercetare;

III.2. Menținerea prevederilor Notificării privind punctajul obținut în urma verificării tehnico - economice nr. 13636/06.12.2019 cu privire la proiectul cu titlul „Inovare bazată pe cercetare-dezvoltare în scopul introducerii în producție a serviciului inovativ BAR (Best Available Rate) prin calcule de înaltă performanță”, cod MySMIS 121356 emise de OI pentru Cercetare;”.

Prezenta decizie împreună cu adresa de înaintare constituie un act administrativ în înțelesul Legii nr. 554/2004 și este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, putând fi atacată la instanța de judecată, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

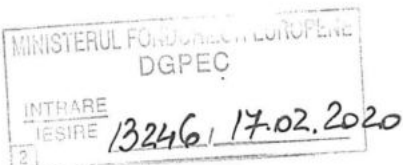
Prezenta decizie împreună cu adresa de înaintare se comunică contestatorului, prin orice modalitate recunoscută de lege, în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii.

Cu stimă,

Svetlana GOMBOS

Director General

Direcția Generală Programe Europene Competitivitate



DECIZIE

privind soluționarea contestației formulate de către solicitantul
BE READY SOLUTIONS SRL înregistrată la Direcția Generală Programe Europene
Competitivitate sub nr. 3395/23.01.2020, cod MySMIS 121356, Apel de proiecte nr
POC/222/1/3, Axa 1

Titlu proiect: *„Inovare bazată pe cercetare-dezvoltare în scopul introducerii în producție
a serviciului inovativ BAR (Best Available Rate) prin calcule de înaltă performanță”*

I. PREAMBUL

I.1. ELEMENTE DE IDENTIFICARE ALE ORGANULUI INVESTIT CU SOLUȚIONAREA

- Denumire: Ministerul Fondurilor Europene - Direcția Generală Programe Europene Competitivitate (DGPEC)
- Adresă de corespondență: Str. D. I. Mendeleev nr. 36 - 38, sector 1, Municipiul București
- Comisia de soluționare a contestației formată din:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

nominalizată prin Decizia DGPEC nr. 9998/07.02.2020.

I.2. ELEMENTE DE IDENTIFICARE ALE CONTESTATORULUI

- Denumirea: BE READY SOLUTIONS SRL
- Sediul: Str. [REDACTED] București, județul București, cod poștal 041097, România
- Reprezentant legal: Domnul [REDACTED], Administrator

I.3. ASPECTE PROCEDURALE RELEVANTE PENTRU JUSTA SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI

BE READY SOLUTIONS SRL a transmis în data de 03.01.2020 către Ministerul Educației și Cercetării - Organismul Intermediar pentru Cercetare contestația f.n înregistrată la DGPEC sub nr. 3395/23.01.2020 împotriva Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13636/06.12.2019 cu privire la proiectul cu titlul *„Inovare bazată pe cercetare-dezvoltare în scopul introducerii în producție a serviciului inovativ BAR (Best Available Rate) prin calcule de înaltă performanță”*, cod MySMIS 121356 emise de OI pentru Cercetare.



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

Contestația a fost redirecționată de către MCI - OIC către DGPEC, spre competență soluționare, cu adresa nr. 3073/23.01.2020 înregistrată la DGPEC sub nr. 3395/23.01.2020.

Contestația a fost formulată și transmisă în termenul legal de 30 de zile stipulat de prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

I.4. OBIECTUL CAUZEI

Solicitantul a formulat contestația înregistrată la DGPEC sub nr. 3395/23.01.2020, împotriva Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13636/06.12.2019 emise de OI pentru Cercetare, prin care solicită "(...) *refacerea verificării tehnice și financiare prin considerarea tuturor aspectelor prezentate în proiectul depus și anularea deciziei nefondate de respingere a proiectului.*"

Prin contestația formulată, BE READY SOLUTIONS SRL susține următoarele:

Criteriul 1.1 Caracterul inovator al proiectului și contribuția acestuia la dezvoltarea sectorului economic în cauză prin utilizarea de rezultate de cercetare/cunoștințe tehnice/brevete

„(...) În cadrul planului de afaceri a fost prezentat serviciul inovativ BAR, inclusiv avantajele și utilitatea efectivă a calulelor de înaltă performanță. De asemenea, a fost prezentat caracterul inovativ al investiției cu argumente clare. Serviciul inovativ în sine este o noutate pentru piața adresabilă nu numai prin caracterul sau inovativ ci și prin minimul de funcționalități oferite. (...) Toate caracteristicile serviciului inovativ sunt concepute să fie de top în raport cu ce există pe piața mondială în domeniu. Astfel se poate afirma că serviciul inovativ este de top în concepție și tehnologie. (...) Depunerea este nejustificată având în vedere că planul de afaceri prezintă suficiente informații cu privire la activitatea de cercetare desfășurată în inovare de societate în perioada anterioară depunerii proiectului. (...) Depunerea este nejustificată având în vedere că scopul prezentării precedentului proiect de cercetare nu a fost de a detalia rezultatul obținut din precedentă cercetare, ci de a prezenta faptul că societatea a fost capabilă să implementeze un alt proiect similar și a avut capacitatea de a introduce modificări tehnologice, financiare, strategice și economice. (...) În cadrul planului de afaceri a fost prezentată necesitatea soluției inovative în sectorul turismului, fiind identificată necesitatea acestora în piața cu date statistice.”

Criteriul 1.4 Dezvoltarea aptitudinilor întreprinderii pentru a utiliza rezultate de CD și capacitatea de cooperare în domeniul CDI

„(...) în cadrul Cererii de finanțare, cap. Indicatori a fost menționat doar locul de muncă corelat activității de cercetare, iar în restul documentației fiind prezentate și locurile de muncă aferente operării proiectului. (...) Solicitantul nu are nici o implementare de proiect cu finanțare europeană, dar echipa de conducere a firmei are experiență în implementarea de noi linii de afaceri. Reușita lansării de servicii noi pe piața, în alte segmente de piața, recomandă conducerea firmei ca având experiența necesară pentru acest gen de proiect. Astfel, experiența dobândită este de mare folos pentru proiectarea implementării proiectului. Echipa de proiect este formată din personal cu experiență de



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

implementare de proiecte (PODCA)."

Criteriul 1.5 Posibilitatea creării de noi locuri de muncă în cadrul întreprinderii. Contribuția la promovarea dezvoltării durabile și a egalității de șanse

„(...) -societatea va crea 2 locuri de munca pentru Cercetare, inovare (dezvoltatori seniori) a fi create in perioada de implementare a proiectului - societatea va crea 2 locuri de munca (operatori baze de date și platformă informatică) pentru creșterea numărului de personal alocat, in perioada de operare a proiectului”

Criteriul 2.1. Viabilitatea financiară a proiectului

„(...) Depunctarea nu este justificata si contravene prevederilor ghidului solicitantului deoarece expertii evaluator nu au considerat informatiile prezentate foarte clar in propunerea de proiect si reluate in clarificari.

Depunctarea este nejustificata, fiind prezentate metodologiile de obtinere a indicatorilor sub toate aspectele: - Calcule privind elementele bilantiere - Calcule privind elementele contului de profit si pierdere - Calcule privind intocmirea variantelor cu si fara proiect a fluxului de numerar (...)"

Criteriul 2.2. Corelarea între activitățile propuse, resursele necesare și scopul proiectului

„(...) Depunctarea nu este justificata, obiectivele sunt in corelatie cu intreg proiectul de investitie si cercetare, stability SMART, conform descrierii de mai sus.”

Criteriul 2.3. Metodologia de implementare a proiectului și riscurile asumate

„(...) In cadrul proiectului au fost prezentate de principiu tipul de activitati si asteptarile asociate astfel incat obiectivele proiectului sa fie indeplinite, descrierea activitatilor respectand intocmai prevederile ghidului solicitantului. Activitatile sunt descrise sub un sir logic de evenimente astfel incat rezultatele preconizate sa poata fi obtinute. Depunctarea este subiectiva si nu se conecteaza cu intregul proiect descris. Evaluarea subiectiva in defavoarea solicitantului se resimte in explicatiile evaluarii: Obiectivele specifice ale proiectului nu sunt mentionaie in descrierea activitatilor. Activitatile sunt descrise astfel incat sa raspunda obiectivelor, nicidecum nu reprezinta o practica reluarea acestora in descrierea activitatilor. Metodologia de implementare este prezentata clar (...)"

Criteriul 2.5. Capacitatea de implementare a proiectului

„(...) Nu au fost prezentate Cv-uri ale echipei de management deoarece nu a fost semnat contractul de management, iar in cadrul proiectului au fost prezentate CV-urile doar a membrilor care sunt angajati in societate. Depunctarea este abuziva si contravine prevederilor ghidului solicitantului.”

Criteriul 3.3 Calitatea planului de afaceri

„(...) In raspunsul la clarificari au fost structurate informatiie deja prezentate in planul de afaceri, fara adaugarea niciunui element nou, adaugate doar explicatii cu privire la obtinerea indicatorilor, informatii ce se pot regasi in planul de afaceri depus. Depunctarea nu este justificata si contravene prevederilor ghidului solicitantului deoarece expertii evaluator nu au considerat informatiile prezentate foarte clar in propunerea de proiect si reluate in clarificari.”

Criteriul 3.5 Capacitatea întreprinderii de a opera rezultatele proiectului

„(...) in cadrul Cererii de finantare, cap. Indicatori a fost mentionat doar locul de munca corelat actviitatii de cercetare, iar in restul documentatiei fiind prezentate si locurile de



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

munca aferente operarii proiectului. Din previziunile financiare se pot extrage informatii cu privire la personalul mentiunt de societate si personalul nou creat in companie."

Din Notificarea privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13636/06.12.2019 emisă de OI pentru Cercetare se rețin următoarele:

"(...) vă informăm că cererea dumneavoastră de finanțare a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică și financiară. Cererea dumneavoastră de finanțare nu a fost admisă din următoarele considerente:

- nu a obținut un scor \geq de 20 puncte la oricare dintre criteriile din grila*
- nu a obținut un punctaj total \geq de 70 puncte*
- a obținut 0 puncte la 2 Subcriterii, respectiv 2.1, 3.1.*

Proiectul a obținut 15 puncte la Criteriu 2 - Calitate si maturitate si 15 puncte la Criteriul 3 - Sustenabilitate."

FIȘA DE EVALUARE PANEL

Criteriul 1.1 Caracterul inovator al proiectului și contribuția acestuia la dezvoltarea sectorului economic în cauză prin utilizarea de rezultate de cercetare/cunoștințe tehnice/brevete

"(...) Serviciul inovativ BAR (Best Available Rate) prin calcule de înaltă performanță, este prezentat într-o maniera relativ generala, iar avantajele si utilitatea efectiva ale calculelor de înaltă performanță sunt insuficient argumentate. Din acest motiv nu se poate considera ca in cererea de finanțare este relevant un caracter de noutate deosebit al produsului. Intreprinderea nu face dovada efectiva a unei experiențe in aria de interes a proiectului, rezultata din activități de cercetare dezvoltare inovare desfășurate in cadrul unor proiecte anterioare, având obiective si tematica într-un domeniu similar de interes tehnic. Se scade 1 punct. Având in vedere gradul de relativitate al prezentării inovării de produs nu rezulta, din acest punct de vedere, determinările si direcțiile de evoluție ale dezvoltării intreprinderii, astfel încât aceasta sa poată introduce modificări organizationale, tehnologice, financiare strategice, economice, ca urmare a integrării si utilizării rezultatelor proiectului in practica zilnica. Se scade 1 punct. Produsul utilizează tehnologii informaționale, poate sta la baza unor viitoare aplicații software utile, dar solicitantul nu prezintă argumente suficiente din care sa rezulte faptul ca rezultatele proiectului reprezinta o prioritate pentru sectorul de activitate respectiv, sau pentru regiunea in care este localizata intreprinderea. Rezultatele proiectului pot fi integrate in structuri funcționale de interes pentru beneficiari specifici ai domeniului, dar solicitantul nu evidențiază suficiente date statistice care sa confirme o astfel de necesitate identificata in mod concret. Se scade 1 punct."

Criteriul 1.4 Dezvoltarea aptitudinilor întreprinderii pentru a utiliza rezultate de CD și capacitatea de cooperare în domeniul CDI

„(...) In cadrul Cererii de finantare punctul 48 Resurse umane este detaliata echipa de cercetare, atat rolurile avute in vedere pentru realizarea cercetarii-dezvoltarii. La nivel de descriere a rolului, sunt detaliata atributiile, educația solicitata, cerințele din fisa postului, experiența solicitata si competențele solicitate. Echipa de cercetare dezvoltare



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

stabilita pentru realizarea activitatilor proiectului are nivelul de competenta profesionala pentru atingerea rezultatelor estimate ale proiectului. In cadrul Planului de afaceri pag. 106-121 este menționat că sunt necesari doi angajați pe activitatea de cercetare; numărul de angajați in cadrul proiectului este diferit în Cererea de finanțare. Iar numărul de persoane noi angajate și mentinute ca urmare a implementării proiectului este zero conform Indicatorilor. Nu a avut asistenta financiara nerambursabila acordata anterior. Nu exista brevete depuse sau obtinute inainte de depunerea cererii de finantare.”

Criteriul 1.5 Posibilitatea creării de noi locuri de muncă în cadrul întreprinderii. Contribuția la promovarea dezvoltării durabile și a egalității de șanse

„(...) Întreprinderea nu are de gând să mențină nici un loc de muncă de cercetare. În cadrul Cererii de finanțare, pct. 45 Indicatori prestabiliți și 46 Indicatori suplimentari, întreprinderea se angajează că va crea 3 locuri de muncă pe parcursul proiectului, însă între indicatorii de rezultat nu este nici un loc de muncă de cercetare pe perioada de sustenabilitate de 3 ani. (...)”

Criteriul 2.1. Viabilitatea financiară a proiectului

„(...) Nu se admit completări ale planului de afaceri după termenul de depunere a propunerilor de proiecte, doar clarificări a ceea ce există deja în documentele depuse; prin urmare nu se ia în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu data de 04.10.2019. În aceste condiții, nu se justifică suficient viabilitatea finanțării și nu se justifică avantajele economice pentru întreprindere ca urmare a implementării proiectului.”

Criteriul 2.2. Corelarea între activitățile propuse, resursele necesare și scopul proiectului

„(...) Rezultatele previzionate sunt corelate cu activitățile, dar obiectivele specifice nu sunt corelate cu activitățile. Solicitantul nu a definit indicatori prin intermediul carora sa poata fi urmarita obiectiv desfasurarea proiectului.”

Criteriul 2.3. Metodologia de implementare a proiectului și riscurile asumate

„(...) Obiectivele specifice ale proiectului nu sunt mentionate in descrierea activitatilor. Nu este ales un tip concret, consacrat de metodologie, adecvat conducerii unui proiect de cercetare dezvoltare inovare. Sarcinile membrilor echipei de realizare a proiectului nu sunt repartizate pe activitati. Rezultatele estimate sunt specificate in descrierea activitatilor nu inasa si resursele materiale / echipamente utilizate pentru realizarea acestora. Nu sunt prevazute milestone-uri pentru verificarea obtinerii rezultatelor intermediare, pe parcurs si a desfasurarii corespunzatoare a activitatilor. Riscul tehnic nu este evidentiat si combatut cu metode corespunzatoare a influentei negative pe care o poate avea.”

Criteriul 2.5. Capacitatea de implementare a proiectului

„(...) Nu au fost prezentate CV-urile echipei care va asigura managementul proiectului. Pentru această activitate a fost prezentată o ofertă de servicii de consultanță în domeniul



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

managementului proiectului, inclusiv elaborarea documentațiilor necesare implementării proiectului și servicii de asistență juridică pentru realizarea achizițiilor publice (elaborarea documentației de atribuire și aplicarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică). Nu este suficientă această ofertă pentru a evalua calitatea echipei de management de proiect. Din punctul de vedere al echipei de cercetare, atribuțiile și cerințele descrise sunt în acord cu activitățile de CDI. Există riscuri de începere a activităților după semnarea contractului de finanțare, având în vedere că cercetătorii nu sunt nominalizați la momentul depunerii proiectului și că sunt câteva subactivități (1.1. Achiziția de echipamente necesare cercetării industriale, 1.2. Achiziția de active fixe necorporale necesare cercetării industriale, 1.3. Achiziția de servicii de cercetare necesare cercetării industriale) pentru care este necesară experiență în domeniu, pe care nu o are directorul de proiect sau echipa de management de proiect. Oferta de la MONEY LINK S.L. este mult prea sumară pentru a fi considerată suficientă pentru cerințele și ele sumare referitoare la serviciile de cercetare industrială.”

Criteriul 3.3 Calitatea planului de afaceri

„(...) Datele prezentate în planul de afaceri sunt insuficiente. Se remarcă necesitatea ca în planul de afaceri să fie abordată mai mult latura tehnică, practică a produsului, mai ales având în vedere faptul ca proiectul este denumit inovare bazata pe cercetare dezvoltare, impunându-se o anumită evidențiere a rezultatelor practice obtinute. (...) Analiza financiară nu se fundamenteaza pe valoarea totală a proiectului și calculele ratelor financiare nu se pot considera de încredere având în vedere ca nu se poate urmări trasabilitatea datelor financiare.”

Criteriul 3.5 Capacitatea întreprinderii de a opera rezultatele proiectului

„(...) Asigurarea operării activităților de CDI nu va fi realizată de către echipa angajată prin acest proiect. La momentul depunerii propunerii de proiect, întreprinderea nu are personal angajat alocat activității CDI. Iar la indicatorii de rezultat (rezultatele directe/avantajele pe care le obțin beneficiarii și a căror valoare se măsoară la sfârșitul perioadei de durabilitate) din Cererea de Finanțare nu se prevede menținerea unui loc de muncă. Nu există un angajament ferm cu privire la o echipă pentru operarea sau dezvoltarea activităților de CDI după finalizarea proiectului. Întreprinderea a obținut profit din exploatare în ultimii doi ani.”

II. CONSIDERENTE DE FAPT ȘI DE DREPT

Prin Ordinul MDRAPFE nr. 6436/12.10.2017 a fost aprobat "Ghidul Solicitantului - condiții specifice de accesare a fondurilor - Proiect Tehnologic Inovativ" pentru Programul Operațional Competitivitate 2014 - 2020.

Solicitantul BE READY SOLUTIONS SRL a depus, prin intermediul sistemului electronic MySMIS, Cererea de finanțare pentru proiectul cu titlul „Inovare bazată pe cercetare-dezvoltare în scopul introducerii în producție a serviciului inovativ BAR (Best Available Rate) prin calcule de înaltă performanță”, proiect ce a primit codul MySMIS 121356, în cadrul apelului de proiecte cod POC/222/1/3, Axa 1.



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Organismul Intermediar pentru Cercetare în etapa de evaluare tehnico-economică, cererea de finanțare depusă de către solicitantul **BE READY SOLUTIONS SRL**, cod MySMIS 121356, a obținut 51 puncte, fiind respinsă întrucât: nu a obținut un scor \geq de 20 puncte la oricare dintre criteriile din grila; nu a obținut un punctaj total \geq de 70 puncte și a obținut 0 puncte la 2 Subcriterii, respectiv 2.1, 3.1., astfel că a fost emisă de către OI pentru Cercetare Notificarea nr. 13636/06.12.2019, justificarea acordării punctajului fiind expusă în cuprinsul Notificării și al Fișei de evaluare panel anexată Notificării.

Față de argumentele formulate de către contestator în susținerea contestației sale, în baza punctului de vedere emis de către experții de la nivelul OIC, precizăm următoarele:

Cu privire la Criteriul 1.1. Caracterul inovator al proiectului și contribuția acestuia la dezvoltarea sectorului economic în cauză prin utilizarea de rezultate de cercetare/cunoștințe tehnice/brevete, criteriu ce a obținut în urma evaluării tehnico-economice 4 puncte, punctaj ce a fost contestat de către solicitant, arătăm următoarele:

Gradul de noutate al produsului în comparație cu produsele pe piață la momentul propunerii este slab relevant. Gradul de noutate al produsului este descris într-o manieră minimalista astfel, din perspectiva conceptului de produs, produsul este inovativ însă, în lipsa unei descrieri concrete a modului de implementare a ideii, nu se poate determina un grad relevant de noutate, în comparație cu produsele pe piață. Solicitantul descrie, doar parțial, în ce constă sistemul propus. Astfel se propune o schema logică și se descriu componente fără însă a se face referire concrete la modul de implementare a funcționalităților oferite. Nu se detaliază aspecte referitoare la modul de funcționare al algoritmului de predicție și nici referitor la parametrii ce vor fi utilizați.

Referitor la argumentarea caracterului inovativ din contestație, se remarcă caracterul general al descrierii fără a se utiliza aspecte tehnice specifice: descrierea rutinelor folosite, tehnologii și tehnici de prelucrare a datelor. Totodată, se remarcă lipsa caracterizării datelor folosite pentru predicție, lipsa nominalizării unor algoritmi ML și lipsa descrierii unei referințe și a unor criterii de performanță a predicției („soluții de adaptare a viitorului cât mai aproape” nu este un criteriu de performanță coerent nici din punct de vedere calitativ și nici cantitativ). În lipsa unei descrieri tehnice coerente, caracterul inovativ al proiectului poate fi analizat doar din perspectiva conceptului și din perspectiva fezabilității produsului.

Se identifică un nivel parțial relevant de stimulare a activităților de CDI din cadrul întreprinderii. Solicitantul descrie caracterul inovativ al întreprinderii solicitante din activitățile de inovare anterioare proiectului propus, realizate în cadrul unor demersuri de cercetare proprii. Solicitantul nu descrie însă, concret, în ce a constat activitatea de cercetare prestată, precizează doar aspecte generale: „Cercetarea modelului de completare a capacității de cazare corelat cu lipsa unui instrument de control și referința în privința pretului”. Solicitantul nu detaliază aspecte legate de competența resursei umane, în domeniul inteligenței artificiale sau al învățării automate. De asemenea,



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

valoarea alocata pentru activitatea de cercetare: 6750 lei este disproporționata în raport cu intensitatea finanțării.

Referitor la argumentarea de la pagina 4 din contestație se remarcă faptul ca solicitantul nu a descris concret nici în CF și nici în PA, în ce a constat capacitatea de a introduce modificări tehnologice, financiare, strategice și economice și care sunt aceste modificări. Produsele se adresează însă, unui sector economic care reprezintă o prioritate pentru localitatea sau regiunea unde este localizată întreprinderea. Produsul răspunde, doar parțial, unei cereri corect identificate, susținută cu date statistice relevante. Astfel, chiar daca ideea utilizării unui sistem de predicție a prețului poate avea un grad de aplicabilitate, solicitantul nu oferă data statistice rezultate din studii independente, legate de eficienta utilizării unui astfel de sistem, în raport cu cele actuale, de pierderile generate de utilizarea sistemelor actuale, sau de numărul de potențiali clienți. De asemenea, solicitantul nu descrie concret nici modul în care, soluția propusa va contribui la „*deciderea prețului de vânzare, asigurându-le un profit mai mare*” și nici nu detaliază concret parametrii ce vor fi utilizați în algoritmul de predicție al prețului. Solicitantul nu descrie concret nici modul în care, soluția propusa va aduce contribuții în special operatorilor din conducere, cu sau fără experiență în analiza pieței și deciderea prețului de vânzare, asigurându-le un profit mai mare (RevPar maxim).

Față de argumentele expuse mai sus privind îndeplinirea Criteriului 1.1. Caracterul inovator al proiectului și contribuția acestuia la dezvoltarea sectorului economic în cauză prin utilizarea de rezultate de cercetare/cunoștințe tehnice/brevete, apreciem ca fiind neîntemeiate argumentele aduse de către contestator, motiv pentru care, sub acest aspect, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținut punctajul acordat inițial, respectiv 4 puncte.

Cu privire la Criteriul 1.4. Dezvoltarea aptitudinilor întreprinderii pentru a utiliza rezultate de CD și capacitatea de cooperare în domeniul CDI, criteriu ce a obținut în urma evaluării tehnico-economice 4 puncte, punctaj ce a fost contestat de către solicitant, arătăm următoarele:

În secțiunea indicatori din CF - pg 21 se precizează valoarea 3 pentru indicatorul „*Cercetare, inovare: Numar de noi cercetatori în entitățile care...*”. În secțiunea Resurse umane implicate, pg 24 din CF se precizează 4 poziții pentru „*cercetator in informatica*”. În secțiunea cerințe, din fisa postului aferenta celor 4 cercetători, nu se solicita experiența în domeniul implementării de algoritmi sau experiența în domeniul inteligenței artificiale și a învățării automate („*machine learning*”).

La pg. 27 din cadrul CF pentru cod cor: 214917 cercetător in informatica, secțiunea Cerințe din fisa postului nu se identifica cunoștințe în domeniul inteligenței artificiale și a învățării automate.

În secțiunea C. PLANIFICAREA RESURSELOR UMANE din PA - pg 107 se precizează: „*Pentru implementarea proiectului, personalul necesar este format din 2 resurse înalt calificate și 2 resurse specializate.*” Se detaliază o singura fisa de post pentru postul „*cercetator stiintific*” (pg 110 din PA) dar în tabelul de prezentare al nivelului salarial (pg 123 din PA) se precizează doua poziții: „*Cercetator Tip 1*” și „*Cercetator Tip 2*”.



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

Solicitantul nu include în cadrul indicatorilor asumați și numărul de posturi necesare operării.

Referitor la argumentarea de la pagina 7 din contestație se constata experiența în „lansarea de servicii noi pe piață” însă se remarcă lipsa unei experiențe relevante în implementarea unor proiecte de cercetare-dezvoltare-inovare. Acest fapt ce constituie un risc semnificativ pentru proiect, deoarece lansarea unui nou serviciu, în acest caz, este condiționată de dezvoltarea serviciului inovativ ca urmare a unor activități de cercetare.

Față de argumentele expuse mai sus privind punctajul acordat criteriului 1.4. Dezvoltarea aptitudinilor întreprinderii pentru a utiliza rezultate de CD și capacitatea de cooperare în domeniul CDI, apreciem ca fiind neîntemeiate argumentele aduse de către contestator, motiv pentru care, sub acest aspect, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținut punctajul acordat inițial, respectiv 4 puncte.

Cu privire la Criteriul 1.5. Posibilitatea creării de noi locuri de muncă în cadrul întreprinderii. Contribuția la promovarea dezvoltării durabile și a egalității de șanse, criteriu ce a obținut în urma evaluării tehnico-economice 4 puncte, punctaj ce a fost contestat de către solicitant, arătăm următoarele:

În urma analizei tabelului de prezentare al nivelului salarial pentru perioada de operare (pg 123 din PA) se identifica doar poziții: „Programator Tip 1”, respectiv „Tehnician Implementare” și „Tehnician Suport Tehnic”.

Nici în secțiunea indicatori și nici în descrierea costurilor de operare nu se prevede menținerea unui număr de cercetători, după finalizarea proiectului.

Față de argumentele expuse mai sus privind îndeplinirea criteriului 1.5. Posibilitatea creării de noi locuri de muncă în cadrul întreprinderii. Contribuția la promovarea dezvoltării durabile și a egalității de șanse, apreciem ca fiind neîntemeiate argumentele aduse de către contestator, motiv pentru care, sub acest aspect, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținut punctajul acordat inițial, respectiv 4 puncte.

Cu privire la Criteriul 2.1. Viabilitatea financiară a proiectului, criteriu ce a obținut în urma evaluării tehnico-economice 0 puncte, punctaj ce a fost contestat de către solicitant, arătăm următoarele:

Solicitantul a descris următorii indicatori (Planului de Afaceri, pg.138, Indicatorii proiectului): $RIRF/C= 8.8$; $VNAF/C= 2.168.552$; $RRF/K= 2\%$; $VFNA/K= -1.642.080$

Nu se detaliază suficient modalitatea de calcul a acestor indicatori. Indicatorii VNA și RIRF pentru scenariul cu proiect nu sunt detaliați în cadrul Planului de afaceri. Nu se admit completări ale CF sau PA după termenul de depunere.

În urma analizei se constata că Solicitantul nu argumentează în mod coerent necesitatea finanțării publice a proiectului și nu corelează date și indicatori din care să rezulte viabilitatea proiectului. (conform secțiunii E. PROIECTII FINANCIARE din Planul de afaceri)

Față de argumentele expuse mai sus privind îndeplinirea criteriului 2.1. Viabilitatea financiară a proiectului, apreciem ca fiind neîntemeiate argumentele aduse de către contestator, motiv pentru care, sub acest aspect, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținut punctajul acordat inițial, respectiv 0 puncte.



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

Cu privire la Criteriul 2.2. Corelarea între activitățile propuse, resursele necesare și scopul proiectului, criteriu ce a obținut în urma evaluării tehnico-economice 4 puncte, punctaj ce a fost contestat de către solicitant, arătăm următoarele:

Rezultatele previzionate se regăsesc corelate cu activitățile proiectului. Obiectivele specifice nu sunt cuantificabile. Astfel:

- OS1 nu face referire la nici o caracteristică măsurabilă a produsului,
- OS2 nu face referire la o modalitate de a măsura „Creșterea nivelului tehnologic al societății”
- OS3 nu face referire la o modalitate de a măsura „Creșterea investițiilor în activități de cercetare-dezvoltare-inovare”
- OS4 este o afirmație generică fără a se preciza un mod de cuantificare a „Asigurării implementării corespunzătoare a proiectului”

De asemenea, obiectivele specifice nu sunt corelate cu rezultatele concrete ale activităților proiectului, de exemplu: „1. Activități de cercetare industrială”; „2. Activități de dezvoltare experimentală”; „3. Obținerea, înregistrării la OSIM a soluției inovative” „4. Servicii de consultanță în domeniul inovării”, etc.

Față de argumentele expuse mai sus privind îndeplinirea criteriului 2.2. Corelarea între activitățile propuse, resursele necesare și scopul proiectului, apreciem că fiind neîntemeiate argumentele aduse de către contestator, motiv pentru care, sub acest aspect, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținut punctajul acordat inițial, respectiv 4 puncte.

Cu privire la Criteriul 2.3. Metodologia de implementare a proiectului și riscurile asumate, criteriu ce a obținut în urma evaluării tehnico-economice 4 puncte, punctaj ce a fost contestat de către solicitant, arătăm următoarele:

Solicitantul nu a inclus, în descrierea activităților: resursele umane implicate, rolul concret al resursele umane implicate, echipamentele ce vor fi utilizate. De asemenea, solicitantul nu a realizat o repartitie a efortului (zile/om) pe fiecare activitate în parte. În acest sens, rolul resursei umane în proiect, este descris generic fără referiri la competente specifice necesare implementării (competente în inteligența artificială, în operarea cu modele, algoritmi etc.) și fără o detaliere a responsabilității specifice fiecărei activități.

Chiar dacă solicitantul a prezentat activitățile și așteptările asociate, descrierea activităților respectând prevederile ghidului solicitantului, acesta nu prezintă modul concret de implementare în concordanță cu complexitatea rezultatelor de cercetare asumate. De asemenea, solicitantul nu detaliază modul concret de implementarea a fiecărei activități în parte, corelat cu rolul resursei umane și nici modul de validare a rezultatelor propuse. Se remarcă faptul că solicitantul precizează rezultatele asociate fiecărei activități dar nu precizează și modalitățile concrete de obținere a acestora în corelație cu modul specific de organizarea a activității resursei umane și repartitie a task-urilor. Ținând cont de aspectele precizate mai sus, și de complexitatea rezultatelor de cercetare menționate de solicitant, se constată că lipsa descrierii unei metodologii de management specifice proiectelor de cercetare nu poate fi substituită prin detalierea unei metodologii generale de management de proiect.



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

Riscurile tehnice nu sunt analizate. Ținând cont de descrierea proiectului din CF și PA se identifica două riscuri semnificative care nu sunt tratate: riscul eșecului ca urmare a tehnologiilor utilizate și riscul eșecului ca urmare a pregătirii tehnice insuficiente a resursei umane. De asemenea, ținând cont de faptul că solicitantul nu are angajați cercetători și dorește angajarea acestora, riscul de a nu găsi cercetători cu competențele necesare, este un risc semnificativ, risc care însă nu este analizat de solicitant.

Față de argumentele expuse mai sus privind îndeplinirea criteriului 2.3. Metodologia de implementare a proiectului și riscurile asumate, apreciem că fiind neîntemeiate argumentele aduse de către contestator, motiv pentru care, sub acest aspect, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținut punctajul acordat inițial, respectiv 4 puncte.

Cu privire la Criteriul 2.5. Capacitatea de implementare a proiectului, criteriu ce a obținut în urma evaluării tehnico-economice 3 puncte, punctaj ce a fost contestat de către solicitant, arătăm următoarele:

Solicitantul detaliază sarcinile și responsabilitățile echipei de management în cadrul proiectului. Acestea sunt parțial corelate cu activitățile previzionate a se realiza.

Experiența și calitatea echipei de implementare este suficientă pentru implementarea proiectului.

Solicitantul nu descrie suficient modul concret de organizare a colectivului, ținând cont de corelarea activităților propuse în proiect. Solicitantul nu descrie suficient corelarea atribuțiilor membrilor echipei și a calificării și competențelor acestora. Nu se precizează responsabilități și cunoștințe tehnice specifice și nu se corelează cu activități ale proiectului sau cu modul de lucru în echipă.

Solicitantul nu detaliază concret aspecte legate de capacitatea de a demara, fără riscuri, activitățile proiectului, după semnarea contractului de finanțare. Astfel lipsa angajaților proprii, cu funcția de cercetător reprezintă un risc semnificativ, risc care nu este analizat de solicitant. Un alt risc semnificativ este reprezentat de achiziția serviciilor de cercetare și inovare. Analiza riscului legat de neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a cerințelor din caietul de sarcini (cerințelor) asociat procedurii de achiziție, reprezintă o altă componentă relevantă a analizei de risc, chiar dacă aspecte legate de achiziția serviciilor de cercetare și inovare sunt specificate în ghidul solicitantului. Solicitantul nu detaliază o astfel de analiză.

Ca urmare a analizării Secțiunii Metodologie din cadrul CF, pg.17-19 se identifica faptul că Managementul proiectului este externalizat unui furnizor privat de servicii de consultanță pentru managementul de proiect. Pentru a evalua calitatea echipei de management sunt relevante CV-uri, fișe de post sau o descriere detaliată a rolurilor și responsabilităților. Solicitantul oferă o descriere detaliată a rolurilor și responsabilităților echipei de management în cadrul secțiunii Metodologie din CF - pg 17. Nu se identifica o descriere detaliată a aspectelor legate de coordonarea, din punct de vedere tehnic, a proiectului. Astfel nu se precizează un responsabil tehnic al proiectului care să coordoneze activitățile de cercetare - inovare, ținând cont de lipsa de experiență în cercetare a directorului de proiect și nici nu se detaliază o metodă de verificare și validare a rezultatelor cercetării. Solicitantul precizează: „Management externalizat - Furnizor privat de servicii de consultanță pentru managementul de proiect ...”. Solicitantul anexează o ofertă pentru



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECȚIA GENERALĂ PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

servicii de consultanță în management de la furnizorul „Boca Soft”. În această ofertă, nu se precizează explicit echipa de management ofertată și nici nu se precizează asumarea îndeplinirii rolurilor și responsabilităților așa cum sunt descrise în secțiunea „metodologie” din CF. Mai mult, titlul proiectului menționat în oferta nu corespunde cu titlul proiectului, așa cum este precizat în CF. Solicitantul anexează o a doua ofertă pentru servicii de consultanță în management de la furnizorul „Zago Development”. Nici în această ofertă, nu se precizează explicit echipa de management ofertată și nici nu se precizează asumarea îndeplinirii rolurilor și responsabilităților așa cum sunt descrise în secțiunea „metodologie” din CF. În sensul celor constatate, experiența și calitatea echipei de management este insuficient detaliată.

Față de argumentele expuse mai sus privind îndeplinirea criteriului 2.5. Capacitatea de implementare a proiectului, apreciem ca fiind neîntemeiate argumentele aduse de către contestator, motiv pentru care, sub acest aspect, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținut punctajul acordat inițial, respectiv 3 puncte.

Cu privire la Criteriul 3.3. Calitatea planului de afaceri, criteriu ce a obținut în urma evaluării tehnico-economice 3 puncte, punctaj ce a fost contestat de către solicitant, arătăm următoarele:

Planului de afaceri respecta structura data ca model în anexa Ghidului. Datele prezentate în planul de afaceri sunt insuficiente și susțin doar parțial implementarea proiectului.

Descrierea activităților de cercetare industrială și dezvoltare experimentală este realizată succint fără referiri la tehnologii specifice implementării. Serviciile de cercetare și inovare ce vor fi achiziționate sunt insuficient detaliată din perspectiva cerințelor și modului de utilizare a rezultatelor. De exemplu, oferta Sefonsoft se refera la o aplicație de analiza „big data” iar în PA nu se precizează de unde se vor obține datele necesare analizei, modelul de date sau modul concret de analiza. Oferta Moneylink este generală și face referire la algoritmi „specifci industriei transporturilor” și la cercetări „particulare pentru transportul public”. Fluxul tehnologic de producție și de prestare a serviciilor nu are o descriere specifică.

Rezultatele propuse sunt detaliată insuficient din perspectiva caracteristicilor tehnice și de performanță. Este necesară detalierea unor proceduri de testare și validare a rezultatelor proiectului. Nu se detaliază aspecte legate de referința care va fi utilizată pentru a valida funcționalitățile sistemului propus. Modul de implementare al activităților nu este suficient detaliat din punct de vedere tehnic. (metode, standarde, algoritmi, limbaje de programare etc.)

Față de argumentele expuse mai sus privind îndeplinirea criteriului 3.3. Calitatea planului de afaceri, apreciem ca fiind neîntemeiate argumentele aduse de către contestator, motiv pentru care, sub acest aspect, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținut punctajul acordat inițial, respectiv 3 puncte.

Cu privire la Criteriul 3.5. Capacitatea întreprinderii de a opera rezultatele proiectului, criteriu ce a obținut în urma evaluării tehnico-economice 3 puncte, punctaj ce a fost contestat de către solicitant, arătăm următoarele:



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

În urma analizei tabelului de prezentare a nivelului salarial pentru perioada de operare (pg 123 din PA) se identifica doar poziții: „Programator Tip 1”, respectiv „Tehnician Implementare” și „Tehnician Suport Tehnic”. Astfel, în descrierea costurilor de operare nu se prevede menținerea unui număr de cercetători, după finalizarea proiectului.

Nici în secțiunea indicatori nu se prevede menținerea unui număr de cercetători, după finalizarea proiectului.

Solicitantul nu argumentează concret în ce va consta operarea sistemului după finalizarea proiectului. Solicitantul nu detaliază concret aspecte privind menținerea, întreținerea și funcționarea investiției după încheierea proiectului și încetarea finanțării nerambursabile. Astfel, în secțiunea sustenabilitate din CF pg 13 se descriu aspecte legate de sustenabilitate, dar acestea nu fac referire specifică la modul concret de operare a sistemului sau la rolul concret a fiecăruia din cei 4 angajați implicați în operare.

Față de argumentele expuse mai sus privind îndeplinirea criteriului 3.5. Capacitatea întreprinderii de a opera rezultatele proiectului, apreciem ca fiind neîntemeiate argumentele aduse de către contestator, motiv pentru care, sub acest aspect, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținut punctajul acordat inițial, respectiv 3 puncte.

În concluzie, pentru argumentele expuse mai sus, contestația urmează a fi respinsă, fiind menținute punctajele acordate subcriteriilor sus-menționate și implicit, se menține și punctajul total acordat inițial, respectiv 51 de puncte.

III. DISPOZITIV

Având în vedere decizia privind nominalizarea comisiei de soluționare a contestației nr. 9998/07.02.2020, pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii, pe baza documentelor prezentate și a punctului de vedere întocmit de către experții evaluatori cu privire la contestația în cauză, în temeiul Art. 7 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, se emite prezenta:

DECIZIE

III.1. Respingerea contestației formulată de solicitantul BE READY SOLUTIONS SRL înregistrată la DGPEC sub nr. 3395/23.01.2020, împotriva Notificării privind rezultatul evaluării în etapa tehnică și financiară nr. 13636/06.12.2019 cu privire la proiectul cu titlul „Inovare bazată pe cercetare-dezvoltare în scopul introducerii în producție a serviciului inovativ BAR (Best Available Rate) prin calcule de înaltă performanță”, cod MySMS 121356 emise de OI pentru Cercetare;

III.2. Menținerea prevederilor Notificării privind punctajul obținut în urma verificării tehnico - economice nr. 13636/06.12.2019 cu privire la proiectul cu titlul „Inovare bazată pe cercetare-dezvoltare în scopul introducerii în producție a serviciului inovativ BAR



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALA PROGRAME
EUROPENE COMPETITIVITATE

(Best Available Rate) prin calcule de înaltă performanță", cod MySMIS 121356 emise de OI pentru Cercetare;

III.3. Prezenta Decizie împreună cu adresa de înaintare constituie act administrativ în înțelesul Legii nr. 554/2004 și este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, putând fi atacată la instanța de judecată, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ;

III.4. Prezenta Decizie împreună cu adresa de înaintare se comunică contestatorului, prin orice modalitate recunoscută de lege, în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii.

Prezenta Decizie a fost întocmită în 4 (patru) exemplare originale.

Comisia de soluționare a contestației:





SERVICIUL EXPRESS

PrioriPost

Telefon call-center: 0219794



LE09989313809

Express Prioripost documente cu prezentare la sediu

Tip trimitere: Document Marfa Data si ora prezentarii:**EXPEDITOR**

Persoana de contact: emilia marinescu

Numele/Denumirea: Ministerul Fondurilor Europene DGPEC

Adresa: Strada Meșideleev D.I. nr. 36-38, sector 1, Bucuresti

Localitate: Bucuresti

Judet: Bucuresti

Telefon: 0732717460

Cod postal: 010366

E-mail: [redacted]@fonduri-ue.ro

Continut: DECIZIA 13246/17.02.2020

DESTINATAR

Numele/Denumirea: BE READY SOLUTIONS SRL

Adresa: Strada [redacted], MUNICIPIUL BUCURESTI

Localitate: Bucuresti

Judet: Bucuresti

Telefon:

Cod postal: 041097

E-mail:

Oficiu distribuire:

 Asigurarea valorii

Suma asigurata: _____ lei

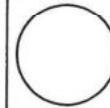
 Ramburs:

Valoare ramburs: _____ lei

 AR Voluminos EC Post restant PCP Fragil Solicita trimiterea retur

Greutate: 0.100 kg

Taxe postale: 11.10 lei cu TVA



Stampila subunitatii de prezentare

Semnatura de primire (nume, prenume, semnatura):

Data si ora predarii:

Oficiu postal de prezentare		Confirmare de Primire (A.R.)	
Data prezentarii trimiterii postale			
Tip trimitere: <input type="checkbox"/> Corespondenta <input type="checkbox"/> Colet <input type="checkbox"/> Mandate <input type="checkbox"/>		LE09989313809	
Valoare lei Ramburs lei			
Greutate (kg) 0.100		Stampila de zi a oficiului de distribuire a confirmarii	
Se completeaza de expeditor	Destinatar trimitere:		
	BE READY SOLUTIONS SRL (nume si prenume, denumirea)		
	Adresa Strada [redacted] MUNICIPIUL BUCURESTI (adresa)		
Se completeaza de destinatar	A se inapoi la expeditor		
	Ministerul Fondurilor Europene DGPEC (nume si prenume, denumirea)		
	Strada Mendeleev D.I. nr. 36-38, sector 1, Bucuresti (adresa)		
Cod Postal 041097 Judet Bucuresti		010366 Bucuresti Bucuresti (cod postal) (localitate) (judet)	
Localitate Bucuresti			
Confirm primirea Data		Stampila de zi a oficiului care inapoiiza confirmarea	
Nume si prenume primitorului Calitatea primitorului			
(gradul de rudenie, delegat, imputernicit)			
Motivul nepredarii (daca este cazul):		Semnatura salariatului predator	
<input type="checkbox"/> adresa insuficienta <input type="checkbox"/> destinatar necunoscut <input type="checkbox"/> destinatarul refuza primirea <input type="checkbox"/> destinatar mutat <input type="checkbox"/> expirat termen pastrare <input type="checkbox"/> alte motive:			



Reș publică se este.

REAVIZAT
EXPIRAT TERMEN
PASTRARE
SE APPROBA INAPOIEREA. 3/3

EXPEDITOR: MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE
DIRECTIA GENERALĂ PROGRAME EUROPENE COMPETITIVITATE
Str. D. I. Mendeleev nr. 36 - 38, Sector 1, Bucuresti

ASUM



539

R

DESTINATAR LIPS
DOMICILI
VIZ
210220
Ei 4

~~DESTINATAR: BE READY SOLUTIONS SRL~~

~~Administrator~~

~~ADRESA: Str. [REDACTED], Bucuresti, cod postal 04109
Romania~~

~~Ref: DECIZA DGPEC NR. 13246/17.02.2020 SI ADRESA NR. 3395/17.02.2020~~

Y of B 76

2/3

HEAVIZAT
EXPIRAT TERMEN
PASTABE
SE APPROBA INAPOIERE!

